Dosarul : nr.1- 289/24
PIGD :1-24144532-32-1-17122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 octombrie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Avocatului Bosîi Ion
Avocatului Canțer Serghei
Inculpatei Jalba Igor
Reprezentantul Succesorului părții vătămate Topală Maria

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ședința preliminară, cauza penală privind învinuirea lui:

Jalba Igor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, căsătorit, supus militar, studii medii incomplete, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal şi,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Stanislav Rău la 02.07.2025.

Examinarea cauzei penale s-a finalizat la 29.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

Examinând în ședință preliminară cererea părții succesorului părții vătămate și a inculpatului referitoare la încetarea procesului penal, ca consecință a împăcării părților, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului, Jalba Igor ***** se învinuiește ***în aceea că,*** la data de 13.07.2024, aproximativ la ora 09:30 min,, Jalba Igor ***** aflându-se pe stradă în s. Ţipala r-nul *****, în apropierea domiciliului lui Ceban Radu, având intenţia vătămării integrităţii corporale şi a sănătăţii, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, ca urmare a unui conflict spontan izbucnit între acesta şi Ceban Radu, i-a aplicat ultimului multiple lovituri

cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i părţii vătămate Ceban Radu potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2072 din 22.11.2024, plăgi contuze la nivelul capului şi feţei, echimoze şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriaţii la nivelul membrelor superioare şi inferioare, fractura recentă capului falangei proximale degetului II mânii drepte cu deplasare; perforaţia membranei timpanice urechea dreaptă complicată cu otită posttraumatică pe dreapta, soldată cu diminuarea acuităţii auditive cu 90 dB la urechea dreaptă, ce a dus la pierderea capacităţii permanente de muncă în volum de până la 25 % din volum total (100%), leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau sănătăţii.

*Astfel, organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui**, Jalba Igor ***** a comis vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii şi de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, infracţiune prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penai*

În ședința preliminară din 10.10.2025, inculpatul Jalbă Igor, succesorul părții vătămate Topală Marina au intervenit cu cerere privind încetarea procesului penal privind acuzare lui Jalbă Igor în baza art.152 alin. (1) CP ca urmare a împăcării părților. În sensul respectiv, atât inculpatul Jalbă Igor, cât și succesorul părții vătămate Marina Topală au formulat cereri scrise privind încetarea procesului penal prin care este încriminată comiterea infracțiunii vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, pe motivul împăcării părților.

În acest sens, succesorul părții vătămate Topală Marina a solicitat încetarea procesului penal declarând că prejudiciul material cauzat lui Ceban Radu în urma cauzării leziunilor corporale medii la data de 13.07.2024 comise de către Jalbă Igor a fost restituit integral și careva pretenții materiale față de Jalbă Igor nu are, s-a împăcat cu el, a solicitat încetarea cauzei penale intentată în privința lui Jalbă Igor. Inculpatul Jalbă Igor, în cadrul ședinței judiciare a solicita instanței încetarea procesului penal, ca urmare a faptului că s-a împăcat cu partea vătămată, a recuperat integral prejudiciul material și moral, cauzat părții vătămate Ceban Radu, careva pretenții materiale și morale atât parte vătămată cât și succesorul părții vătămate nu au față de el, s-a împăcat cu partea vătămată, având în vedere că cu partea vătămată Ceban Radu reprezentată prin succesorul Topală Marina s-a împăcat, conform art. 109 Cod penal a solicitat încetarea cauzei penale intentată în privința sa.

Avocatul Serghei Canțer, în ședința de judecată a susținut integral cererea de încetare a procesului penal privind acuzarea acestuia în baza art.152 alin.(1) CP în legătură cu împăcarea părților depusă de partea vătămată și succesorul părții vătămate, dar și cererea formulată de inculpat personal în sensul respectiv, specificând că nu există careva impedimente pentru încetarea procesului penal în temeiul art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților în această parte.

Avocatul Bosîi Ion în ședința de judecată a susținut integral cererea de încetare a procesului penal privind acuzarea lui Jalbă Igor în baza art.152 alin.(1) CP în legătură cu împăcarea părților depusă de partea vătămată și succesorul părții vătămate, dar și cererea formulată de inculpat personal în sensul respectiv, sunt respectate prevederile legale.

Acuzatorul de stat Oxana Ungureanu, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii depuse de succesorul părții vătămate Topală Marina și a inculpatului Jalba Igor, atrage atenția că anterior din partea inculpatului nu au mai fost careva cereri de împăcare în ultimii cinci ani pentru infracțiuni similare inclusiv pentru alte infracțiuni. Precizează că față de inculpată sunt aplicabile dispozițiile art.109 alin.(1) CP.

Analizând cererea succesorului părții vătămate Topală Marina dar și cererea inculpatului Jalbă Igor, studiind materialele cauzei penale, audiind opinia participanților la judecarea cauzei, instanța concluzionează, că cererile menționate urmează a fi admise din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală- ***Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332***, ***instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă***. În acest caz, dispoziţiile art.332 alin.(6) se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Potrivit art. 285 alin.(2) pct.1) CPP: încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau ***părţile s-au împăcat*** – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

Respectiv, potrivit art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede, că împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Astfel instanţa de judecată constată că potrivit învinuirii aduse inculpatei Jalbă Igor la cauza penală, acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.152 alin.(1) CP al RM capitolul II al părţii speciale din Codul Penal al RM întitulat: „Infracţiuni contra vieții și sănătății persoanei", infracţiunea fiind una mai puţin gravă – reieşind din prevederile art. 16 alin.(3) Cod Penal al RM.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că infracţiunea comisă de către inculpatul Jalbă Igor întrunește indicii calificativi a infracţiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal al RM „ *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii şi de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă".*

Or, conform dispoziției art.109 alin.(1) legiuitorul a prevăzut că împăcarea este o cauză de înlăturare a răspunderii penale pentru anumite infracţiuni, indicate expres în art.109 alin.1 CP - cele uşoare şi mai puţin grave, prevăzute la cap. II-III, V-VI din partea specială, precum şi în

cazurile prevăzute de procedura penală. Categoriile infracţiunilor uşoare şi mai puţin grave sunt indicate în art.16 alin.2 şi 3 CP. Astfel, din prevederile art.109 CP rezultă că, pentru ca împăcarea părţilor să constituie o ocazie de înlăturare a răspunderii penale, se cer întrunite, cumulativ, următoarele condiţii: împăcarea părţilor să se realizeze doar în cazurile în care este admisă de lege. Ţinând cont de faptul că împăcarea părţilor poate avea loc doar în cazurile infracţiunilor uşoare şi mai puţin grave, iar în cazul minorilor şi pentru o infracţiune gravă, or, la stabilirea acestor împrejurări este necesar să se ia în vedere prevederile art.16 alin.2 şi 3 CP raportate la articolele din partea specială a CP. Deci, împăcarea trebuie să intervină între făptuitor, pe de o parte, şi persoana vătămată, reprezentanţii legali ai persoanei vătămate lipsite de capacitatea de exerciţiu sau persoana vătămată cu capacitate restrânsă de exerciţiu asistată de reprezentantul său legal sau de alte persoane prevăzute de lege, pe de altă parte, în condiţiile procesului medierii, prevăzute de lege. Acordul de împăcare trebuie să fie explicit, expres, iar nu dedus din anumite împrejurări. El trebuie să includă angajamentele asumate de părţi, modalităţile şi termenele de realizare a acestora. Împăcarea poate avea loc doar dacă ambele părţi (făptuitorul şi persoana vătămată ori reprezentanţii ei legali) consimt liber acest fapt. Ele sunt libere să se retragă în orice moment din procesul de împăcare.

În legătură cu faptul că legea materială permite împăcarea părţilor pentru infracţiunea de care este învinuit Jalbă Igor, inculpatul şi succesorul părții vătămate la caz au convenit personal asupra împăcării depunând în acest sens în şedinţă înscrisuri autentice, reieşind din acordul implicit al succesorului părții vătămate de a fi încetat procesul penal în legătură cu faptul că cu inculpatul s-a împăcat, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea şi a înceta procesul penal intentat în privința inculpatului în legătură ***cu împăcarea părţilor***.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în ***art.285 alin.(6).***

În conformitate cu prevederile art.285 alin.(6) Cod de procedură penală - la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi: 4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

Cât priveşte cheltuielile judiciare arătate în informaţia la cauza penală anexa la rechizitoriu pentru efectuarea raportului de constatare medico- legală nr. 202402P1789 din 18.07.2024, în sumă 448 lei; Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202402D1386 din 17.08.2024, în sumă de 320 lei; Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202402D2072 din 22.11.2024, în sumă de 320 lei, **în sumă totală de 1 088 lei**, instanţa de judecată găseşte necesar că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de constatare medico- legală nr. 202402P1789 din 18.07.2024, în sumă 448 lei; Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202402D1386 din 17.08.2024, în sumă de 320 lei; Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202402D2072 din 22.11.2024, în sumă de 320 lei, sumă care este justificată şi urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin. (1) şi (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de

reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin. (3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului

Potrivit informației la rechizitoriu cauzei penale (f.d.247-257), acțiuni civile nu au fost înaintate.

Corpuri delicte lipsesc.

Cît privește demersul acuzatorului de stat depus la 28.10.2025 prin intermediul cancelariei judecătoriei, cu privire la reluarea cercetării judecătorești motivînd că cauza urmează a fi examinată cu cercetarea probelor și stabilirea vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate, instanța le consideră neîntemeiate, or potrivit art. 350 alin. (1) CPP- ***dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332***, ***instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.***

În conformitate cu prevederile art. 109 alin.(1) CPRM, art.art. 332, 338- 340, 350, 384-385, 391 al.(1) pct. 1), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal pornit în privința lui **Jalbă Igor** ***** în baza art.152 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se încasează din contul lui **Jalbă Igor** ***** a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico- legală nr. 202402P1789 din 18.07.2024, în sumă 448 lei; Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202402D1386 din 17.08.2024, în sumă de 320 lei; Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202402D2072 din 22.11.2024, în sumă de 320 lei, **în sumă totală de 1 088 lei** (una mie optzeci și opt lei).

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Central în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecător **/semnat/** **Stanislav Rău**

Copia corespunde originalului

Judecătorul **Stanislav Rău**