Dosarul nr.4r-2878/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23034183-02-4r-25072023 Judecător Tudor Stambul

D E C I Z I E
(dispozitiv)

12 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Ana-Victoria Babin
Contravenientului *****
Avocatului Olga Burea

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, în cauza contravențională, în privința lui *****intentată în temeiul art.277 alin.10 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului *****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia contravenientului *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN01000243 din 08.02.2023 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000173 din 21.02.2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-2878/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23034183-02-4r-25072023 Judecător Tudor Stambul

D E C I Z I E

12 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Ana-Victoria Babin
Contravenientului *****
Avocatului Olga Burea

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, în cauza contravențională, în privința lui *****intentată în temeiul art.277 alin.10 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator șef Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecției consumatorilor – Sergiu Dărăguță din 21.02.2023, *****a fost recunoscut vinovat şi sancționat conform art. 277 alin. 10 Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada 14.03.2022-27.04.2022, 06.04.2022-30.04.2022, în mun. Chișinău, str. *****, a pus la dispoziție pe piață produse petroliere, și anume a benzinei aditivate 95 Efix, în perioada de timp 06.04.2022 – 30.04.2022, a unei cantități de 800010 litri în valoare de 16827252 lei și motorină aditivată Efix 51 în perioada de timp 14.03.2022-27.04.2022 a

unei cantități de 3251438 litri în valoare de 68429854 lei, în lipsa rapoartelor de inspecție, care ar demonstra caracterul inofensiv și aditivat al acestora.

La data de 27.02.2023, *****a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 000243 din 08.02.2023 și deciziei agentului constatator seria DPN01 000173 din 21.02.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. 10 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia contravenientului *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN01000243 din 08.02.2023 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000173 din 21.02.2023.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul *****, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, din cauza lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că hotărârea instanţei de fond este una neîntemeiată şi neargumentată, contrară rigorilor prevăzute de art. 458 Cod contravenţional, or instanţa de fond nu a determinat caracterul veridic al contravenţiei, existenţa cauzelor care înlătură caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei, existenţa circumstanţelor atenuante şi agravante, inclusiv alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului contravenţional.

Specifică, că, hotărârea instanţei de fond, în fapt este o copiere a actelor emise de către agentul constatator, lipsind argumentele instanţei ce au format convingerea în ceea ce priveşte soluţia pronunţată. în acest sens menţionez că, la constatarea temeiniciei procesului verbal instanţa de fond, a enumerat formal actele acumulate de agentul constatator şi în concluzie a reţinut că, procesul verbal corespunde realităţii şi ***** este culpabil de comiterea contravenţiei imputate.

Indică, că la caz, motivarea reflectată în actul judecătoresc nu corespunde tuturor normelor de drept, nu este clară, nu răspunde în mod sigur şi expres la toate obiecţiile formulate de către părţi, drept rezultat ***** nu cunoaşte care sunt raţionamentele instanţei care l-au făcut pe judecător să adopte soluţia de respingere a contestaţiei şi în baza căror motive instanţa a stabilit vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei încriminate.

Menționează că, nu este persoana care a pus pe piaţă produse petroliere, or IM ”Rompetrol Moldova” importă şi pune pe piaţă produse petroliere. Verificarea calităţii, perfectarea actelor ce atestă caracterul inofensiv al produselor petroliere nu erau obligațiile funcţiei deţinute de *****. Dimpotrivă, potrivit Ordinului nr. 29/P din 15 martie 2018 ”Cu privire la numirea persoanei responsabile pentru calitatea produselor petroliere” - responsabil pentru calitatea produselor este salariatul angajat în funcţia de Specialist evaluare de daune: în atribuţiile lui ***** revenea - recepția, păstrarea şi încărcarea produselor petroliere.

Astfel, contrar probatoriului administrat la caz, instanţa de fond eronat a respins contestaţia depusă de *****, or din înscrisurile speţei nu se poate reţine poziţia învinuirii.

*****și avocatul acestuia, Olga Burea au susținut argumentele recursului declarat și au solicitat admiterea lui. Agentul constatator a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023 ca legală și motivată.

Din considerentul gradului înalt de complexitate a cauzei, și imposibilității de clarificare a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept având la bază doar materialele cauzei contravenționale, pentru a nu admite emiterea unei soluții pe fondul cauzei care ar devia de la jurisprudența constantă, Colegiul penal a dispus fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia agentului constatator șef Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecției consumatorilor – Sergiu Dărăguță din 21.02.2023, *****a fost recunoscut vinovat şi sancționat conform art. 277 alin. 10 Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada 14.03.2022-27.04.2022, 06.04.2022-30.04.2022, în mun. Chișinău, str. *****, a pus la dispoziție pe piață produse petroliere, și anume a benzinei aditivate 95 Efix, în perioada de timp 06.04.2022 – 30.04.2022, a unei cantități de 800010 litri în valoare de 16827252 lei și motorină aditivată Efix 51 în perioada de timp 14.03.2022-27.04.2022 a unei cantități de 3251438 litri în valoare de 68429854 lei, în lipsa rapoartelor de inspecție, care ar demonstra caracterul inofensiv și aditivat al acestora.

La data de 27.02.2023, *****a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 000243 din 08.02.2023 și deciziei agentului constatator seria DPN01 000173 din 21.02.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. 10 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia contravenientului *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN01000243 din 08.02.2023 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000173 din 21.02.2023.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau

video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 277 alin.10 Cod contravențional.

Astfel la caz s-a constatat cu certitudine faptul că în perioada 14.03.2022-27.04.2022, 06.04.2022-30.04.2022, în mun. Chișinău, str. *****, a pus la dispoziție pe piață produse petroliere, și anume a benzinei aditivate 95 Efix, în perioada de timp 06.04.2022 – 30.04.2022, a unei cantități de 800010 litri în valoare de 16827252 lei și motorină aditivată Efix 51 în perioada de timp 14.03.2022-27.04.2022 a unei cantități de 3251438 litri în valoare de 68429854 lei, în lipsa rapoartelor de inspecție, care ar demonstra caracterul inofensiv și aditivat al acestora.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contravenientului, instanța întemeiat a stabilit faptul că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul verbal cu privire la contravenție, constatate de către agentul constatator prin probe certe și de netăgăduit și înscrisurile depuse la dosar.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile lui *****vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Cu referire la cele invocate în recurs, ce ține de faptul că *****nu se face responsabil de cele incriminate, or nu ține de obligația funcției sale perfectarea actelor ce atestă caracterul inofensiv al produselor petroliere, Colegiul penal menționează că prin ordinul nr. 60/P/2020 din 09.09.2020, *****, șef de depozit petrolier, a fost desemnat în calitate de persoană responsabilă pentru procesul de aditivare a produselor petroliere cu aditiv specializat la depozitul petrolier amplasat pe adresa Chișinău str. *****, respectiv și cu asigurarea de documente necesare ce atestă caracterul inofensiv al acestora.

Prin urmare, instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de

autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Ce ține de legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri de anulare a acestuia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul *****și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului *****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia contravenientului *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IPN01000243 din 08.02.2023 și a deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000173 din 21.02.2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu