Dosar nr.4-25059729-05-4r-30072025

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir *Judecător: Cristina Salagor*

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

24 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Maticiuc Marin, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 03 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Cornienco Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 14 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Maticiuc Marin, a întocmit în privința lui Cornienco Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559, pe faptul că *Cornienco Ivan, aflându-se în satul Taraclia, com. Plopi, raionul Cantemir, a primit în perioada 01.01.2024-22.10.2024, 11 SMS de la banca din Federația Rusă – ПСБ, de la persoane necunoscute pentru realizarea dreptului electoral în favoarea unui candidat și opțiune la alegerile prezidențiale și referendum.*

Acțiunile lui Cornienco Ivan au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Cornienco Ivan, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 29 aprilie 2025 Cornienco Ivan a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025 și deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional. În opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO. Astfel, a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Ulterior, la 09 iunie 2025, Cornienco Ivan a depus cererea de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art.443, 445 Cod contravențional, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea cererii de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane. O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că petiționarul ar fi comis contravenția imputată. În continuare, nu îi este clar cum a descifrat agentul constatator conținutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti. Mai mult, nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art.425 alin.(2) Cod contravențional. La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid politic, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20 octombrie 2024. Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator.

În continuare menționează că, analizând procesul-verbal sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale incriminate. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Cornienco Ivan ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Or, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(1) art.47[1] Cod contravenţional, este ca banii,

bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţii a accepta sau primi asemenea foloase. Aşadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis o faptă contravenţională, este necesar ca faptă sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravenţional.

Accentuează că, scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti. În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop. În raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje". La caz, probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanţa să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Invocă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenţiei, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speţă, atrage nulitatea procesului-verbal contravenţional. Susține că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, conţin textul despre careva sume de bani. În fișa intitulată „extras din fișier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție de sancționare a petiționarului este o înscenare imorală din partea poliției. Mai invocă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22.10.24, nr. 13-7920/2024, respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr.2023970322 şi nu în cadrul cauzei contravenţionale în care este învinuit petentul. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, şi s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr.2023910322 în cauza contravenţională RAP01 433516, însă, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală nr.2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516. Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181[1] şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale, intentate în baza art.47[1] Cod contravenţional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menţionat ,,A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322".

Susține că, INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliţie datele cu caracter personal obţinute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr.2023970322. Prin ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr.20258000021 în temeiul art.47[1] Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravenţional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod contravențional, agentul constatator urma să desfăşoare acţiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, fără a colectat şi a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate. Reieşind din dispozitivul ordonanţei privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravenţional, incluzând în cadrul acestuia angajaţi cu statut de agenţi constatatori, nu este clar, care anume angajaţi din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional, fiind indicat la general doar „angajaţi”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajaţi, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective. Scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025, adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr.2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum și nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată.

Susține că, foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Invocă că, înscrisurile menționate contravin prevederilor art.425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr.202528000021.

Astfel, consideră că, de către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional și agentul constatator nu a realizat scopul legii contravenționale neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 03 iulie 2025, s-a admis contestația depusă de Cornienco Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

S-a anulat decizia de sancționare din data de 14 aprilie 2025, emisă în privința lui Cornienco Ivan, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privinţa lui Cornienco Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025.

Solicitarea şi motivele recurentului.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 09 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Maticiuc Marin, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 03 iulie 2025, cu remiterea spre rejudecarea cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Cornienco Ivan, având calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Şor/Victoria” prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidaţi despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezidenţiale/referendum din 20.10.2024, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional „coruperea electorală pasivă”. Astfel, invocă că, Cornienco Ivan a primit în total 11 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB PROMSVEAZIBANK din Federaţia Rusă, adică a pretins, a acceptat şi primit personal sau prin mijlocitor mijloace băneşti, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum din toamna anului 2024.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 întocmit în privința lui Cornienco Ivan este legal, iar hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 03.07.2025 prematură şi neîntemeiată, din considerente că instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a lăsat fără vre-o careva apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator. Prin urmare, consideră că, instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale şi a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, cât şi a existenței contravenției.

Precizează că, în cadrul examinării comunicaţiilor electronice s-a stablit că, Cornienco Ivan în perioada 26.07.2024-14.10.2024, a primit mai multe (transferuri) de la banca comercială PSB, la fel fiind simpatizantă a Partidului politic ŞOR, Victoria-Pobeda, participând la anumite întruniri ale acestora, perioadă care se încadrează în perioada indicată în proces-verbal cu privire la contravenţie - 01.01.2024-22.10.2024. În cadrul audierii, contravenientul Cornienco Ivan a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicaţiile Telegram, la fel a comunicat că rude în Federaţia Rusă nu are şi nu putea primi transferuri băneşti de la alte persoane terţe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menţionat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanţă care să exclude caracterul contravenţional al faptei sau care înlătură răspunderea contravenţională şi anume ajungem la concluzia că contravenientul Cornienco Ivan a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace băneşti, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine

sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Astfel, consideră că, în acţiunile contravenientului Cornienco Ivan se întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie la 14.04.2025, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, ce constituie 25 000 lei. Precizează că, instanţa de judecată a invocat faptul că vinovăţia lui Cornienco Ivan n-a fost dovedită, deoarece „agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie a stabilit că Cornienco Ivan a primit 11 transferuri, prin banca PSB din Federaţia Rusă, însă nu a fost individualizată latura obiectivă a contravenţiei, ce constă în fapta prejudiciabilă, exprimată în acţiunea de primire a bunurilor, serviciilor, privilegii sau avantaje”. În acest sens menționează că, fapta de primire a 11 transferuri de la Banca PSB din Federaţia Rusă, şi indică la latura obiectivă ce ţine de primirea de mijloace financiare. În acelaşi timp instanţa de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art.181[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupţie. La fel, instanţa de fond nu a luat în considerație probele pertinente şi concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Cornienco Ivan au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menţionat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin şi numai după aceasta Cornienco Ivan a primit transferurile de bani, alte modalităţi nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituţie bancară, adică orice instituţie bancară trimite mesaje doar clienţilor săi.

Susține că, în cadrul examinării procesului contravenţional, instanţa de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a apărătorului contravenientului Cornienco Ivan şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod contravenţional, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistentei, ci și a existentei contravenţiei. Consideră că, urmează de apreciat critic explicațiile contravenientului Cornienco Ivan (precum că nu are la moment în telefonul său careva mesaje de la PSB), deoarece acesta este persoana atrasă la răspundere contravențională şi este direct cointeresată în stabilirea nevinovăției sale şi respectiv eliberarea de pedeapsa contravențională pentru fapta ilegală care a comis-o şi care s-a constatat printr-un şir de acte procesuale. Prin urmare, argumentele invocate în contestația contravenientului Cornienco Ivan, precum că nu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, le consideră neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăţia contravenientului în comiterea faptei contravenţionale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu colaborează între ele.

Subsidiar remarcă că, careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Cornienco Ivan în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravenţional. Mai mult ca atât, relatează că poziția contravenientului Cornienco Ivan de ne recunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art.377 din Codul contravenţional.

De asemenea, menționează că, instanţa de judecată a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientului şi a martorilor oculari, prin ce a derogat de la prevederile alin.(2) art.425 Cod contravenţional, care stipulează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor...

În această ordine de idei, menționează că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 03 iulie 2025 în lipsa părților. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, hotărârea a fost expediată în adresa părților la 04 iulie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data 09 iulie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Iar, la art.458 Cod contravențional este stipulat că, *(1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunţată, este o ignorare esențială a drepturilor şi libertăţilor garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei care condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, în privința lui Cornienco Ivan, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Astfel, prima instanţă, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 14 aprilie 2025, întemeiat a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional de către agentul constatator au fost admise încălcări ale art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de fond a constatat că, de către agentul constatator, Maticiuc Marin, a fost întocmit în privința lui Cornienco Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025, ora 13:51, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că *„Cornienco Ivan în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 a primit 11 SMS de la Banca din Federația Rusă – ПСБ, de la persoane necunoscute pentru realizarea dreptului electoral în favoarea unui candidat și opțiune la Alegerile Prezidențiale și Referendum”*.

Instanța de fond, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 din 14 aprilie 2025, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, just a reținut că actul de învinuire adus lui Cornienco Ivan, nu corespunde rigorilor impuse de norma art.443 Cod contravențional, deoarece este formulat într-o formă neclară și abstractă a acțiunilor lui Cornienco Ivan.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, precum că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a stabilit că, Cornienco Ivan a primit 11 SMS de la Banca din Federația Rusă, însă nu a individualizat latura obiectivă a contravenției, ce constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru incriminarea în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Or, primirea de mesaje nu constituie în sine o fapta prejudiciabilă.

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional*, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 din Codul contravențional*.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

Instanța de recurs notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

Completul de judecată relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menţionate mai sus, fapta de care este învinuit Cornienco Ivan, reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie și de toate garanțiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, precum că la etapa constatării faptei contravenționale pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 Cod contravențional (lipsa descrierii tuturor semnele componenței contravenției imputate, lipsa indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției), care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, calificarea contravenției este procedeul de determinare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Astfel, Completul de judecată, analizând suportul probator prezentat de agentul constatator, reține că din descrierea realizată în procesul-verbal nu se poate identifica cu certitudine fapta pentru care contravenientul a fost sancționat și încadrarea ei juridică.

Completul de judecată ține să menționeze că art.47[1] alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Pe când agentul constatator a expus fapta în următorul mod: „*Cornienco Ivan, aflându-se în satul Taraclia, com. Plopi, raionul Cantemir, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 a primit 11 SMS de la Banca din Federația Rusă – ПСБ, de la persoane necunoscute pentru realizarea dreptului electoral în favoarea unui candidat și opțiune la Alegerile Prezidențiale și Referendum*”. Or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili de către instanța de judecată dacă s-a comis fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Primirea de mesaje nu constituie în sine o fapta prejudiciabilă și nu poate fi încadrată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or agentul constatator nu a concretizat dacă contravenientul a primit *bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă,* cum prevede latura obiectivă a contravenției.

Prin instituirea exigențelor de la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârşită pe deplin, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional. În consecință, descrierea ambiguă a faptei contravenționale, fără a evidenția concret toate elementele componenței contravenției atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Completul de judecată constată că instanța de fond, verificând legalitatea consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat de agentul constatator în privința lui Cornienco Ivan, prin prisma prevederilor art.443 Cod contravențional, coroborat cu art.445 Cod contravențional, just a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a respectat exigențele stabilite de art.443 alin.(1) lit.(d), e) Cod contravențional, ceia ce constituie temeiuri pentru invocarea nulității absolute din oficiu.

De asemenea, Completul de judecată menționează că acțiunile/inacțiunile agentului constatator vin în contradicție directă și diametral opusă cu prevederile art.6 alin.(3) lit.a) CEDO:

„*Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei aduse împotriva sa”* şi în condiţiile enumerate, contravenientul este lipsit de posibilitatea de a-şi pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenţei Curţii Europene de o învinuire neconcretă nu te poţi apăra.

Art.20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile şi interesele sale legitime.*

În conformitate cu alin.(1) art.7 CEDO, *învinuirea trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor şi modului de săvârşire a faptei şi consecinţele ei, caracterului vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, numai în asemenea situaţie, instanţa va putea pronunţa o hotărâre de condamnare*.

Instanța de recurs va menționa și raționamentele expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și art. 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), potrivit căreia Curtea statuează că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul contravențional și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită de către instanța de judecată.

Astfel, în cauza supusă examinării, instanța de fond just a constatat caracterul nul al procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul unei învinuiri neclare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or învinuirea adusă urmează să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, circumstanță care face parte din garanțiile unui proces echitabil și obligația pozitivă a Republicii Moldova de a întreprinde măsuri adecvate și suficiente pentru a proteja drepturile contravenientului.

Art.445 din Codul contravențional prevede că, *(1)* ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor****, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Completul de judecată menționează că, odată ce a fost constatată în afara oricăror dubii rezonabile nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată, iar ca consecință, interpretând într-o manieră legală decizia de sancționare aidoma unui obiect accesoriu, aceasta (decizia) urmează soarta obiectului principal (procesului-verbal), prin urmare, se atestă nulitatea acesteia.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul

din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Maticiuc Marin.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 03 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Cornienco Ivan, declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558559 și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025, întocmite de agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și încetat procesul contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov