Dosarul nr. 4r-2659/25 /4-25020611-02-4r-29072025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Elena Ungureanu

D E C I Z I E
în numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Gîrlea Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, cu privire la cauza contravențională de învinuire a lui Dragomir Olga, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 21.02.2025 – 30.05.2025;
în procedura instanței de recurs din 29.07.2025 – 15.12.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 408849 din 07 februarie 2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, a reținut în sarcina făptuitorului Dragomir Olga săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „*la data de 30 decembrie 2024, în mun. Chișinău, str. N. Costin 60, cet. Dragomir Olga a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea graficului, modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”.*
2. Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 64 alin.(1) Cod Contravenţional, iar

cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

3. La 14 februarie 2025, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, dosarul contravențional a fost expediat în instanța de judecată, pentru soluționare după competență.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025,* s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 408849 din 07 februarie 2025, încheiat de agentul constatator, în privința lui Dragomir Olga*,* în baza art.64 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității.

5. *La 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Gîrlea Mihaela, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

6. În motivarea recursului, agentul constatator indică, că probele administrate de agentul constatator în dosarul contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientei Dragomir Olga și pentru a justifica atragerea acesteia la răspundere contravențională.

7. La examinarea cazului au fost avute în vedere toate circumstanțele relevante, iar părțile nu au prezentat alte argumente sau probe care să infirme constatările agentului.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 408849 din 07 februarie 2025, agentul constatator din cadrul

IP Buiucani, mun. Chișinău, a reținut în sarcina făptuitorului Dragomir Olga săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „*la data de 30 decembrie 2024, în mun. Chișinău, str. N. Costin 60, cet. Dragomir Olga a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea graficului, modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”.*

13. Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 64 alin.(1) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

14. La 14 februarie 2025, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, dosarul contravențional a fost expediat în instanța de judecată, pentru soluționare după competență.

15. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025,* s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 408849 din 07 februarie 2025, încheiat de agentul constatator, în privința lui Dragomir Olga*,* în baza art.64 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității.

16. Pentru a hotărî astfel, analizând procesul-verbal MAI06 408849 din 07 februarie 2025, instanța a constatat că agentul constatator a imputat o faptă descrisă ca „încălcarea deciziei autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”, însă încadrarea juridică indicată în act se referă la art. 64 alin. (1) Cod contravențional. Din examinarea probei, instanța a observat o dis concordanță esențială între fapta descrisă și norma materială aplicată, întrucât textul art. 64 alin. (1) Cod contravențional, nu corespunde situației de fapt expuse. Această lipsă de concordanță reprezintă o încălcare a art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, care impune consemnarea corectă a încadrării juridice, și afectează în mod substanțial dreptul persoanei de a cunoaște exact acuzația formulată împotriva sa.

17. Instanța a reținut că încadrarea juridică exactă a faptei constituie o garanție esențială pentru respectarea principiilor legalității, dreptății și individualizării răspunderii contravenționale, prevăzute la art. 7 și 9 Cod contravențional. Or, prin aplicarea unui text legal necorespunzător situației de fapt, agentul constatator a încălcat aceste principii, compromițând caracterul legal al actului administrativ sancționator.

18. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect și întemeiat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

19. Colegiul penal atestă, că contravenientei Dragomir Olga se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

20. În ceea ce privește contravenția prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, referitoare la împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului, Colegiul notează, că pentru a stabili temeiul legal adecvat și a individualiza în mod corect răspunderea contravențională, este esențial să se cunoască și să se aplice cu rigurozitate elementele constitutive și indiciile calificativi ale fiecărei contravenții în parte. În materia drepturilor părintești și a protecției interesului superior al copilului, art. 64 Cod

contravențional reglementează două situații distincte, și anume, alin. (1) Împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului și alin. (2) Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

21. Conținutul esențial al contravenției reglementată de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, îl constituie orice acțiune/omisiune prin care un părinte este obstrucționat să participe, în general, la creșterea și educarea copilului său, fără ca această împiedicare să fie raportată în mod direct și strict la încălcarea unei decizii emise de autoritatea tutelară, la fel fiind sancționate intervențiile nejustificate, abuzive, prin care se blochează ori limitează abuziv implicarea în educație a copilului minor. Conținutul contravenției reglementată de alin. (2), îl constituie situația când există o decizie concretă a autorității tutelare sau a unei instanțe cu atribuții similare, care stabilește concret modul în care unul dintre părinți sau rudele pot avea legătura ori accesul la copil, cum ar fi un program de întrevederi sau program de vizite.

22. Respectiv, art. 64 alin.(1) din Codul contravențional, se referă, la o obstrucționare generală și neîntemeiată a dreptului părintelui de a participa la educația copilului, iar art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, reglementează o situație mai specifică, în care existență o decizie a autorității tutelare, iar încălcarea acestei decizii reprezintă elementul central al contravenției, or, contravenția respectivă constă în nerespectarea acestui program stabilit de autoritățile competente, încălcat prin refuzul de a-l permite efectiv, total sau parțial, ori prin orice altă formă de neexecutare a obligațiilor prevăzute în decizie.

23. Având în vedere aceste elemente, instanța de fond just a reținut că agentul constatator urma să analizeze în mod detaliat și corect existența deciziei autorității tutelare, condițiile concrete ale refuzului sau împiedicării și obiectul exact al încălcării, pentru a determina dacă acțiunile imputate contravenientei se încadrează la alin. (1) sau la alin. (2) al art. 64 din Codul contravențional.

24. Or, din conținutul procesului-verbal MAI06 408849 rezultă fără echivoc că agentul constatator a reținut în sarcina lui Dragomir Olga anume „încălcarea deciziei autorității tutelare privind stabilirea graficului, modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”, adică o faptă ce, prin natura și descrierea ei, intră în sfera de incidență a art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar nu a art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

25. În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că, în mod corect, instanța de fond a apreciat că o asemenea eroare de încadrare juridică nu poate fi tratată ca un simplu viciu formal susceptibil de corectare, ci reprezintă o nerespectare a unei mențiuni obligatorii esențiale, ce ține de încadrarea juridică exactă a faptei, ceea ce atrage incidența art. 445 alin. (1) Cod contravențional privind nulitatea absolută a procesului-verbal.

26. În raport cu principiile legalității sancțiunii și al previzibilității acuzației, consacrate de art. 5 și 7 Cod contravențional, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului, Colegiul penal constată că persoana învinuită trebuie să cunoască în mod clar nu doar fapta concretă imputată, ci și norma juridică exactă în temeiul căreia este trasă la răspundere.

27. Argumentul recurentei, potrivit căruia probe suficiente ar demonstra vinovăția lui Dragomir Olga, nu poate răsturna concluziile instanței de fond, întrucât problema de drept reținută de aceasta nu vizează cantitatea sau calitatea probelor, ci validitatea însăși a actului de sesizare a instanței, și anume procesul-verbal, din perspectiva respectării cerințelor imperative ale art. 443 și 445 Cod contravențional. În lipsa unui proces-verbal valabil, legal întocmit, nu se poate ajunge la faza de apreciere a probatoriului sub aspectul vinovăției.

28. De asemenea, Colegiul penal subliniază că instanța de recurs, în procedura contravențională, nu este chemată să substituie organul constatator și să reconstruiască acuzația printr-o nouă încadrare juridică.

29. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

30. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

31. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Iar, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

32. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025.

33. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Gîrlea Mihaela și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc