Dosarul nr. 5r-3195/2025
4-25076486-12-5r-30052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefierului Stanislav Vîzdoga
Cu participarea agentului constatator
În lipsa contravenientei

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 864792 din 21 mai 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatara ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 29 mai 2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 864792 din 21 mai 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatara ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației, contestatara a invocat că, vina nu o recunoaște nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei.

Mai invocă contestatara că, agentul constatator la materialele cauzei nu a anexat nici un material probator care iar demonstra vinovăția, menționează că, a achitat amenda din motivul de a preveni unele pagube mai mari, de a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu) și nu a admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență, dar prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Astfel solicită admiterea contestației și încetarea procesului-verbal.

Fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator***** a invocat că contestația depusă, consideră că a fost depusă de cineva din numele acesteia, pentru că este o cerere unică care este folosită la mai multe persoane, este anexat și faptul că chiar dacă s-a semnat la punctul 18 nu a avut intenția să recunoască vinovăția doar că să evite careva acțiuni mai aspre, din cazul dat precum și din alte puncte care sunt indicate, denotă faptul că cererea nu a fost întocmită de către dânsa, chiar dacă a fost întocmită de

un jurist sau un avocat care iar apăra interesele nu este anexat la materialele cauzei un mandat, astfel susține procesul-verbal în continuare și sancțiunea aplicată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 864792 din 21 mai 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica***** al DP Chișinău, *****, a fost sancționată cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 06.08.2024, ora 16:36 min., aflându-se în mun. Chișinău, sec. Botanica bd. *****, ap. 53, cet. ***** a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, pentru sine și în scopul exercitării unui drept electoral, în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R. Moldova, în anul 2024. În susținerea poziției sale agentul constatator a anexat Ordonanța din 22 octombrie 2024 cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigații, Ordonanța din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor speciale de investigații, Ordonanța din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurilor speciale de inevstigații, Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de invetigații.

În cadrul ședinței de judecată, petiționara *****, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.62). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind contestația, precum și materialul contravențional, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 21 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Instanța reține că, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenţie (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18), iar pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 864792 din 21 mai 2025.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele

imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

La caz, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, ***data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal***, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La fel, instanța de judecată consideră necesar de a menționa că fapta imputată cet. ***** a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional fiind completat cu articolul 47/1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința cet. ***** norma contravențională cu efect retroactiv, ori în prezenta speță la rubrica nr. 4. „**Timpul săvârșirii**” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 864792 din 21.05.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat **06.08.2024**, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024.

În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatara a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO. Constată instanța că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, s-a limitat la întocmirea formală a unui proces-verbal generic, fără precizie temporală.

Astfel, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Constatând prin urmare că petenta a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va admite contestaţia contravenţională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 864792 din 21 mai 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatara ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 864792 din 21 mai 2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, în privința cet. ***** în baza art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ana COSTIUC**