Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Radu Țurcanu

Dosarul nr. 2r-1923/25
(2-24103745-02-2r-07102025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților recursul declarat de Timotin Galina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociat al SC „TITITI și C" S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C" S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel administrator și asociat al SC „TITITI și C" S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C" S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 16 septembrie 2024, Timotin Galina a înaintat o acțiune oblică în judecată către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociatul SC „TITITI și C" S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C" S.R.L., privind încasarea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, s-a restituit cererea înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociatul SC „TITITI și C" S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C" S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului și s-a explicat lui Timotin Galina că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă au fost lichidate încălcările.

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, s-a admis recursul declarat de Timotin Galina. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, nu s-a dat curs cererii înaintate Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociat al SC „TITITI și C" S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C" S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului, s-a acordat un termen de 5 zile, din momentul recepționării

încheierii, reclamantei pentru înlăturarea neajunsurilor consemnate în memoriul încheierii „nu curs”.

S-a explicat reclamantei Timotin Galina, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată a fost expediată reclamantei Timotin Galina la 28 august 2025, ora 14:45, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată — *****. Cu toate acestea, reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociat al SC „TITITI și C” S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C” S.R.L., privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului.

S-a explicat reclamantei Timotin Galina, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 septembrie 2025, Timotin Galina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să se admită cererea de scutire parțială de la achitarea taxei de stat în mărime de 546 624, 64 lei.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului Timotin Galina, a invocat că, instanța de fond a restituit cererea pe motivul neachitării integrale a taxei de stat, respingând solicitarea privind scutirea de la achitarea acesteia, deși taxa calculată în cuantum de 551 624,64 lei ar fi disproporționată în raport cu situația sa materială.

Recurenta a menționat că, a achitat suma de 5 000 lei, iar imposibilitatea achitării diferenței rezultă din statutul său de pensionară și din veniturile reale obținute.

În acest sens, a consemnat că la depunerea cererii de chemare în judecată a anexat legitimația de pensionar, considerând că acest act era suficient pentru confirmarea statutului său și pentru justificarea imposibilității de a achita integral taxa de stat.

De asemenea, a subliniat că a făcut trimitere la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004, susținând că aceasta prevede necesitatea anexării actelor confirmative ale situației materiale, fără a impune prezentarea cumulativă a tuturor documentelor enumerate de instanță.

Recurenta a mai indicat că, după recepționarea încheierii de a nu da curs, a înțeles necesitatea prezentării unor probe suplimentare și a anexat la recurs certificatul privind beneficierea de prestații sociale prin intermediul sistemului public de asigurări sociale.

A detaliat că, potrivit acestui certificat, veniturile sale anuale din pensie au constituit 158 731,94 lei pentru anul 2024 și 130 018,29 lei pentru anul 2025.

În opinia sa, pentru acumularea sumei necesare achitării taxei de stat ar fi necesară o perioadă de aproximativ trei ani, cu afectarea sursei minime de existență.

A invocat încălcarea dreptului de acces liber la justiție și a prevederilor art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, argumentând că instanța urma să aprecieze situația materială concretă a persoanei și probele prezentate, inclusiv posibilitatea scutirii integrale sau parțiale de la plata taxei de stat ori a taxei de timbru.

Totodată, recurenta a criticat concluzia primei instanțe potrivit căreia ar fi asociată în mai multe societăți și ar primi dividende care i-ar permite achitarea integrală a taxei de stat, precizând că instanța nu a indicat care înscrisuri concrete au stat la baza acestei concluzii și nu a demonstrat existența efectivă a unor venituri din dividende.

Dimpotrivă, recurenta a evidențiat că acțiunea de fond vizează inclusiv dividendele pe care pretinde că nu le-a primit în calitate de asociată.

În aceeași ordine de idei, a invocat existența unui răspuns al B.C. „Victoriabank" S.A., potrivit căruia anumite retrageri de numerar ar fi fost efectuate prin utilizarea fizică a unui card suplimentar emis pe numele altei persoane.

La acest capitol, a evocat că, în baza răspunsului specificat supra, a depus o plângere penală, aflată în examinare, motiv pentru care concluzia instanței privind existența unor venituri reale din dividende ar fi neîntemeiată.

A mai susținut că, încheierea contestată este nemotivată sub aspectul refuzului de a acorda scutirea parțială de la plata taxei de stat, deoarece instanța nu a explicat de ce actele prezentate erau insuficiente și nu a indicat concret înscrisurile din care ar rezulta că recurenta ar dispune de dividende sau de o situație financiară care i-ar permite achitarea taxei în cuantum integral.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025 a fost comunicată recurentei Timotin Galina la 9 septembrie 2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de Timotin Galina la 19 septembrie 2025, a fost declarată în interiorul termenului prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16 septembrie 2024, Timotin Galina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tanas Pavel, administrator și asociat al S.C. „TITITI și C” S.R.L., intervenient accesoriu fiind S.C. „TITITI și C” S.R.L., privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, s-a restituit cererea înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociatul SC „TITITI și C” S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C” S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului și s-a explicat lui Timotin Galina că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă au fost lichidate încălcările (f.d. 133-134, vol. I).

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, s-a admis recursul declarat de Timotin Galina.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată (f.d. 240-244, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, nu s-a dat curs cererii înaintate Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociat al SC „TITITI și C” S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C” S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului, s-a acordat un termen de 5 zile, din momentul recepționării încheierii, reclamantei pentru înlăturarea neajunsurilor consemnate în memoriul încheierii „nu curs”.

S-a explicat reclamantei Timotin Galina, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată a fost expediată reclamantei Timotin Galina la 28 august 2025, ora 14:45, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată — *****. Cu toate acestea, reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță (f.d. 69-72).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociat al SC „TITITI și C” S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C” S.R.L., privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului.

S-a explicat reclamantei Timotin Galina, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările (f.d.74-75).

În conformitate cu art. 168 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Totodată, potrivit art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de judecător sau de instanța judecătorească de plata taxei de stat ori de o parte a acesteia. Prin urmare, persoana care solicită acordarea acestei facilități procesuale urmează să prezinte înscrisuri care permit instanței să aprecieze situația sa materială efectivă.

Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată.

În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențiala reclamantă nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, în virtutea prevederilor legale citate, restituirea cererii de chemare în judecată intervine în cazul în care persoana care a depus cererea nu îndeplinește, în termenul acordat de judecător, cerințele indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii.

Astfel, obiectul verificării în prezenta procedură de recurs nu îl constituie examinarea fondului acțiunii oblice ori aprecierea definitivă a dreptului pretins de reclamantă, ci legalitatea soluției de restituire a cererii prin prisma art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs, notează că textul actual al art. 171 alin. (2) Cod de Procedură Civilă prevede că, în cazul neîndeplinirii în termen a cerințelor enumerate în încheierea judecătorului, cererea nu se consideră depusă și se restituie reclamantului.

În speță, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, reclamantei fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

Totodată, reclamantei i s-a explicat expres că, în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu actele anexate.

Colegiul reține că încheierea de a nu da curs a fost expediată reclamantei la 28 august 2025, ora 14:45, la adresa electronică indicată chiar în cererea de chemare în judecată, respectiv *****. Prin urmare, instanța de fond a avut temei să considere că actul procedural a fost comunicat la adresa indicată de reclamantă pentru corespondență.

În continuare, din materialele cauzei rezultă că, în termenul acordat de instanță, reclamanta nu a prezentat înscrisurile solicitate și nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 26 august 2025.

În aceste condiții, Colegiul Civil reține că, prima instanță a aplicat consecința procesuală prevăzută de art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituind cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate.

Argumentul recurentei potrivit căruia prima instanță ar fi trebuit să admită cererea de scutire parțială de la achitarea taxei de stat, întrucât la depunerea acțiunii a fost anexată legitimația de pensionar, nu poate fi reținut.

Or, calitatea de pensionar poate constitui un element relevant la aprecierea situației materiale, însă nu demonstrează, prin sine, imposibilitatea achitării taxei de stat sau necesitatea scutirii parțiale de la plata acesteia. Instanța este obligată să aprecieze situația materială în ansamblu, în baza probelor prezentate de partea care solicită facilitatea procesuală.

În acest sens, Colegiul constată că, prin încheierea de a nu da curs, reclamantei i s-a indicat necesitatea prezentării unor înscrisuri suplimentare care să permită verificarea situației sale materiale, inclusiv informații privind veniturile, conturile bancare și alte date relevante, având în vedere că sarcina prezentării acestor probe revenea reclamantei, întrucât aceasta a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul reține că anexarea de către recurentă, la cererea de recurs, a certificatului privind beneficierea de prestații sociale nu este de natură să determine casarea încheierii contestate.

Or, înscrisul respectiv a fost prezentat după expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor și după emiterea încheierii de restituire, motiv pentru care nu putea fi valorificat de prima instanță la momentul pronunțării soluției din 5 septembrie 2025. Prin urmare, legalitatea încheierii contestate urmează a fi apreciată prin raportare la circumstanțele și actele existente la data emiterii acesteia.

Prin urmare, argumentul recurentei potrivit căruia veniturile sale din pensie nu i-ar permite achitarea integrală a taxei de stat nu este suficient pentru a constata nelegalitatea încheierii de restituire. Această susținere putea fi examinată de prima instanță doar dacă înscrisurile confirmative erau prezentate în termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată și critica recurentei potrivit căreia prima instanță ar fi respins nejustificat cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat, prin raportare la presupuse venituri din dividende. Chiar dacă recurenta contestă existența unor asemenea venituri, determinant pentru soluția de restituire este faptul că aceasta nu a îndeplinit, în termenul acordat, cerințele stabilite prin încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

Or, în cadrul recursului declarat împotriva încheierii de restituire, instanța de recurs verifică prioritar dacă reclamanta a fost informată despre neajunsurile constatate, dacă i-a fost acordat un termen pentru înlăturarea acestora și dacă cerințele indicate au fost executate în termen.

În ceea ce privește susținerea recurentei referitoare la răspunsul B.C. „Victoriabank” S.A. și la pretinsele retrageri de numerar efectuate de o altă persoană, Colegiul constată că aceste aspecte nu au relevanță determinantă pentru verificarea legalității încheierii de restituire, ele pot viza, eventual, circumstanțe de fapt ce țin de situația patrimonială a reclamantei sau de fondul pretențiilor sale, însă nu înlătură obligația procesuală de a prezenta în termen actele solicitate de instanță pentru aprecierea cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul privind încălcarea dreptului de acces la justiție, în situația în care restituirea cererii de chemare în judecată nu echivalează cu lipsirea definitivă a reclamantei de posibilitatea de a se adresa instanței, întrucât chiar prin încheierea

contestată i s-a explicat că restituirea cererii nu exclude adresarea repetată, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri, după lichidarea încălcărilor constatate.

Colegiul subliniază că accesul la instanță nu exclude obligația părții de a respecta condițiile prevăzute de lege pentru depunerea cererii de chemare în judecată. Procedura de a nu da curs cererii și, ulterior, de restituire a acesteia în cazul neînlăturării neajunsurilor are drept scop asigurarea respectării cerințelor minime de formă și conținut ale actului de sesizare, precum și buna administrare a procesului civil.

Cu referire la critica privind lipsa motivării încheierii contestate, Colegiul constată că prima instanță a indicat parcursul procedural al cauzei, emiterea încheierii de a nu da curs, comunicarea acesteia la adresa electronică indicată de reclamantă, expirarea termenului acordat și neînlăturarea neajunsurilor. Aceste elemente permit identificarea raționamentului care a fundamentat soluția de restituire a cererii.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că argumentele invocate în recurs nu combat concluzia primei instanțe, privind neînlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată în termenul acordat. Or, în lipsa remedierii acestor neajunsuri, judecătorul a aplicat corect consecința prevăzută de art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin prisma considerentelor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Timotin Galina urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Timotin Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina către pârâtul Tanas Pavel, administrator și asociat al SC „TITITI și C” S.R.L., intervenient accesoriu SC „TITITI și C” S.R.L. privind acțiunea oblică de încasare a prejudiciului

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Ana Panov

Judecători Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu