Dosarul nr. 5r-6689/2023;
4-23157921-12-5r-06112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 martie 2024 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
apărătorului Sergiu Sandu
în lipsa:
contestatarului ***** Jumir
agentului constatator Vasile Nicolaescu

procedura de citare executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat contestaţia lui *Jumir* *****, născut la *****, IDNP *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 961952 şi a deciziei de sancţionare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05961952 din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contravenientul Jumir *****, a fost sancţionat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1500 lei şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 22.04.2023, ora 10:20, pe str. bd. Dacia, conducătorul Jumir ***** mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** a efectuat manevra de depăşire la trecerea pentru pietoni.

Prin contestaţia depusă la 25 octombrie 2023 prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contravenientul Jumir *****, i-a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea solicitărilor formulate, contestatarul a invocat a aflat despre decizia de sancţionare la data de 16.10.2023, în momentul recepţionării actelor de la executorul judecătoresc. Ulterior, în rezultatul cererii depuse, a făcut cunoştinţă cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 19.10.2023.

În fapt, relatează contestatarul că la 22.04.2023, fiind împreună cu fratele său Jumir Ion se deplasa cu automobilul în regiunea aeroportului unde a fost stopat de către colaboratorii poliţiei, invocând depăşirea vitezei de deplasare. Ulterior, verificând actele au invocat faptul precum că acesta a ieşit la depăşire într-un loc interzis. Ca rezultat a fost întocmit proces-verbal fără a fi înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Făcând trimitere la conţinutul prevederilor legale prevăzute de art.art.384, 375, 445, 443, alin.(7), (8), (11) Cod contravenţional a invocat că contravenientului nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, a fost lipsit de dreptul de a face declaraţii sau obiecţii, de dreptul la apărare, la recuzarea agentului constatator, reieşind din modul în care a fost întocmit actul.

În şedinţa de judecată, contestatarul Jumir *****, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei, nici examinarea acesteia în lipsa sa, motiv din care instanţa conducîndu-se de prevederile art.455, alin.(3) Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa contravenientului, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în şedinţa de judecată prin participarea apărătorului ales.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contravenientului, avocatul Sergiu Sandu, a susţinut integral contestaţia formulată şi a solicitat admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei şi nu a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa, motiv din care instanţa conducîndu-se de prevederile art.455, alin.(2) Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art.448, alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448, alin.(4) Cod contravenţional ”contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Jumir ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului /contravenientului Jumir *****, fapt ce se confirmă prin menţiunea respectivă în actul contestat, însă acesta a refuzat să semneze actul, în asemenea situaţie Jumir ***** urmă să recepţioneze actul întocmit în ordinea prevederilor art.443, alin.(13), art.382 alin.(6) Cod contravenţional.

Însă, verificând în acest context materialele cauzei contravenţionale, instanţa stabileşte lipsa dovezilor de expediere/recepţionare a copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, de către agentul constatator, nefiind anexate careva probe. În asemenea circumstanţe, instanţa va lua în considerare argumentele contravenientului depuse în acest sens, precum că a făcut cunoştinţă cu actul contestat la data de 19.10.2023, iar contestaţia a fost introdusă la 25 octombrie 2023.

Reieşind din cele stabilite *supra,* instanţa de judecată constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 22.04.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05961952, prin care Jumir ***** a fost sancţionat de comiterea contravenţiei, prevăzută în art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1500 lei şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 22.04.2023, ora 10:20, pe str. bd. Dacia, conducătorul Jumir ***** mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** a efectuat manevra de depăşire la trecerea pentru pietoni.

Cu *referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* contestat, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

În art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar şi nemijlocit a circumstanţelor cauzei, derivă şi din prevederile art.443, alin.(1), lit.d) din Codul contravenţional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, ***locul*** *şi timpul săvârşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice***.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 961952 din 22 aprilie 2023, instanţa observă că, cerinţele legale indicate *supra* nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Jumir ***** conjuncturile concrete de comitere a faptei, în particular lipsind locul concret săvârşirii faptei, precum şi circumstanţele de fapt care ar fi avut loc (direcţia de deplasare, manevra), or, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a specificat care de fapt au fost împrejurările comiterii acestei contravenţii şi indicând generalizat locul comiterii faptei-*str.bd.Dacia*.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată remarcă că potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravenţional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravenţională* şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, însă în cazul supus examinării cerinţele legale indicate *supra* nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Jumir *****, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referinţă.

Or, deşi agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenţie, la încălcarea de către Jumir ***** a prevederilor art.240 alin.(1) Cod contravenţional, în actul de învinuire contravenţional a omis să indice concret norma de trimitere care să elucideze cărei anume

prevederi din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că era obligat să aplice norma de referinţă la circumstanţele concrete din speţă. În context, urmează a se ţine cont şi de faptul că, art.240 alin.(1) din Codul contravenţional este o normă de blanchetă, însă agentul constatator a omis să elucideze restricţia concretă încălcată de făptuitor, necesitate indispensabilă în cazul de faţă pentru stabilirea veridicităţii şi legalităţii incriminărilor aduse şi, respectiv, a sancţiunii contravenţionale stabilite în baza acestora.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire şi la dispoziţiile art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act *prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, cu referire la obligativitatea agentului constatator nu doar de a individualiza fapta ilicită, dar şi de a întocmi procesul-verbal în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, se atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze prevederilor legale şi în această parte, or acesta nu a întreprins minimul de diligenţă pentru a verifica şi constata elementele esenţiale ale faptei pretins a fi comise.

De menţionat că, omiterea descrierii concrete a circumstanţelor esenţiale ale comiterii faptei, dar şi a normei de trimitere este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu doar face ca învinuirea contravenţională să fie una neclară, dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în *termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea* şi a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

Prin urmare, instanţa reţine că în prezenta speţă nu au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, urmând ca procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia contestată să fie anulate.

În *ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22.04.2023*, analizând materialele dosarului contravenţional, expediat în instanţa de judecată, instanţa reţine că în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Instanţa reiterează că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05961952 din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de

Securitate Publică, contravenientul Jumir *****, a fost sancţionat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent cu 1500 lei şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 22.04.2023, ora 10:20, pe str. bd. Dacia, conducătorul Jumir ***** mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** a efectuat manevra de depăşire la trecerea pentru pietoni.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, *în măsura în care a fost întocmit legal*. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.04.2023 a fost întocmit cu încălcarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt nu beneficiază de prezumţia de veridicitate, or, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legale ***nu beneficiază de forţa probantă sub aspectul stării de fapt reţinute în acesta***.

Mai mult decât atât, examinând dosarul contravenţional instanţa atestă că în susţinerea învinuirilor formulate, agentul constatator nu a anexat careva alte probe care ar demonstra comiterea contravenţiei de către Jumir ***** prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

În altă ordine de idei, instanţa constată că petentul în susţinerea celor invocate prin contestaţie, a prezentat spre cercetare declaraţiile martorului Jumir Ion, care fiind audiat sub jurământ a declarat că *"... A fost oprit cu fratele său Jumir ***** de poliţie, poliţistul a venit mai întâi la el pentru că a crezut că maşina este cu volanul din dreapta şi a cerut actele de pe automobil şi actele identitate. El a spus că este pasager şi nu şofer, poliţistul a spus ca să ia actele şi să iasă cu fratele din maşină ca să le spună ce a încălcat. Prima dată a fost anunţat că au depăşit viteza şi că au avut viteza de 60 km/h, dar ei au avut 50 km/h, au fost opriţi drept după cameră lângă Aeroport. Au cerut să-i dea o dovadă, o poză sau Trucamul şi ei nu aveau nimic, apoi a cerut actele să fie verificat dacă maşina are testarea tehnică şi asigurarea, au fost cerute actele de la fratele lui. După care a început a scrie pe o foaie ceva şi a întrebat dacă trebuie să semneze un proces şi le-a comunicat că totul este normal a înmânat actele şi ei au plecat..., ...agentul constatator a spus că nu vor avea bani să plătească procesul, a spus-o în glumă. Când au început discuţia agentul constatator a spus că ei se deplasau cu viteza de 60 km/h. Nu a cunoscut că le face un proces-verbal, erau 2 poliţişti şi unul îi întreba şi altul stătea într-o parte. Altcineva în afară de el şi fratele şi 2 agenţi constatatori nu era nimeni. Alte peroane terţe nu au fost stopate pentru ar fi martori la procesul-verbal".*

În context, instanţa reţine că va aprecia critic declaraţiile martorului Jumir Ion, care prin conţinutul său nu a infirmat sau confirmat cele consemnate prin proces-verbal cu privire la contravenţie, relatând circumstanţe de fapt care sunt irelevante examinării cauzei.

În altă ordine de idei, se reţine că aşa cum s-a arătat, stabilirea faptei contravenţionale constatate nu a fost probată ***în măsură suficientă*** pentru a concluziona, existenţa acesteia şi faptul că fapta contravenţională a fost comisă anume de Jumir ***** în circumstanţele descrise, cele imputate nefiind documentate în condiţiile legii, motive din care instanţa consimte necesitatea de a admite contestaţia.

În conformitate cu art.5 alin.alin.(1), (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează

procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448, 461, 445 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Jumir *****, născut la *****, IDNP *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 961952 şi a deciziei de sancţionare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 961952 şi decizia de sancţionare din 22.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**