Dosarul nr.2o/pr-4/2023
PIGD 2-23144415-15-2o/pr-10102023-1

# Î N C H E I E R E

**11 octombrie 2023** **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Mihail Osadcii,
Grefier Ina Botez,

cu participarea presupusei victime Grecu Elena, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r-nul Cantemir, s. *****, reprezentantului presupusei victime, avocatul Mîțăblîndă Serghei în baza mandatului Seria MA nr. 1878937 din 11 octombrie 2023, presupusului agresor Grecu Gheorghe , a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul Cantemir, s. *****,

examinând în şedinţa de judecată închisă, cererea Elenei Grecu cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie,

## A C O N S T A T A T :

La data de 10 octombrie 2023, în instanța de judecată a parvenit spre examinare cererea presupusei victime Grecu Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

În motivarea cererii a indicat că, solicită intervenția instanței de judecată în vederea soluționării situației de conflict, din partea soțului Grecu Gheorghe, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul Cantemir, s. ***** și solicită măsuri de protecție față de ea.

Indică că, soțul Grecu Gheorghe la 07.10.2023, în jurul orei $20^{30}$, din cauza relațiilor ostile a inițiat un conflict, amenințând-o cu răfuială fizică, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, spatelui și abdomenului.

Solicită de a-l obliga pe soțul Grecu Gheorghe să stea la o distanță de 200 m de ea și de domiciliu, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, precum și aplicarea monitorizării electronice pe o perioadă de 2 luni.

În ședința de judecată presupusa victimă Grecu Elena, a comunicat că, pe la 08 octombrie 2023, în urma unui conflict cu soțul, pe motiv că ultimul care ar fi înșelat-o, a fost agresată fizic de către acesta. Tot la aceiași dată în jurul orei $20^{50}$, a apelat la serviciul ”112”, fiind chestionată pe margine cazului denunțat, presupusa victimă Grecu Elena, s-a refuzat de expertiza medico-legală, însă nu a putut concretiza motivul refuzului.

Apărătorul victimei, a susținut cererea depusă de victimă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul IP Cantemir, Cereniuc Oleg în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii în sensul înaintat.

Agresorul Grecu Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat, reprezentantul IP Cantemir a comunicat instanței că a comunicat cu presupusul agresor, comunicându-i despre data și ora ședinței de judecată, însă din care motive nu s-a prezentat nu cunoaște, astfel a fost dispusă examinarea lipsa acestuia.

Totodată, fiind audiat la 10.10.2023, de către Subofițer superior de sector a SP-1 al IP Cantemir, agent Baranov Ina, presupusul agresorul Grecu Gheorghe a declarat că, nu a aplicat niciodată violența fizică față de soția sa.

*Audiind participanţii la proces, studiind materialele pricinii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.*

Conform art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 278[3] alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

Conform art. 278[4] alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă.

Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, 1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie „violența în familie constituie orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comisă de un membru de familie în privința altui membru a aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

Potrivit Legii sus indicate, ordonanță de protecție – este un act legal prin care instanța de judecată aplică măsuri de protecție a victimei, iar situație de criză/situație critică – este totalitatea

circumstanțelor ce prezintă pericol iminent pentru viața şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenție în regim de urgență cu măsuri de protecție.

Totodată, reieșind din prevederile Legii menționate, scopul eliberării ordonanței de protecție, (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Astfel, pornind de la actele normative menționate, instanța de judecată, reține că, nu au fost prezentate probe și nu s-a constatat existența violenței atât psihologice cât și fizice din partea lui Grecu Gheorghe , pe parcursul unei perioade de timp, precum și circumstanțele care indică la pericolul iminent și imediat de violență la moment cât și pe viitor. De asemenea nu s-a demonstrat existența unui risc real și imediat, sau că sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, ce ar justifica eliberarea ordonanței de protecție.

Totodată, instanța de judecată reține că, la cerere nu au fost anexate acte confirmative și nici în urma audierii participanților la proces, motivele expuse de către presupusa victimă poartă doar un caracter declarativ, nefiind probate absolut prin careva probe pertinente și concludente, ce ar confirma existența violenței psihologice sau fizice, manifestate prin comportamentul lui Grecu Gheorghe .

Astfel, la cerere nu a fost anexat nici un document ce ar justifica cele spuse şi explicate de către Grecu Elena, nu au fost anexate înscrisuri care ar putea fi puse la baza emiterii unei ordonanțe de protecție, or, admiterea cererii bazată doar pe presupuneri, fără careva probe de atestare a violenței este inadmisibilă.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată, presupusa victimă nu a putut concretiza acțiunile pretins ilegale ale soțului său, la fel, nu a putut menționa care sunt motivele refuzului de la expertiza medico-legală.

Totodată, însăși presupusa victimă a declarat că, incidentul din 08.10.2023, este unicul de aplicare a acțiunilor violente din partea soțului, anterior acesta nu a maltratat-o, nu servește alcool.

La fel, instanța a stabilit că caracterul și intensitatea violenței nu a fost probat de presupusa victimă și nu se încadrează în prevederile art. $278^5$ Cod de procedură civilă.

Astfel, luând în considerație cele menționate supra, instanța subliniază că, cererea lui Grecu Elena, nu întrunește exigențele legale privind eliberarea ordonanței de protecție, nefiind indicate circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate, materiale probatorii și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție pentru a solicita eliberarea unei ordonanțe de protecție.

Prin urmare cererea privind emiterea unei ordonanţei de protecţie urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. $278^7$ Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

**D I S P U N E :**

Se respinge cererea Elenei Grecu, a.n. *****, IDNP – *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție în cazurile de violență în familie, ca neîntemeiată.

Încheierea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei
Judecător Mihail Osadcii