Dosarul Nr. 1-6/22
nr. electronic 1-22007712-21-1-20012022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 martie 2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,judecătorul : Veronica Carapirea
Grefier: Alexandra Damaschin
Cu participarea:
Procurorului Iurie Oborocean
Avocatului Vladimir Zahariuc
examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Tarlev Andrei ***, născut la ***** IDNP *****, originar din şi domiciliat în s. *****str.***** **********, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii , concubinează, , neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidenţă la medicii psihiatru şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest, cu antecedente penale stinse;

Termenul de examinare:20.01.2022- 28.03.2024
în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Tarlev Andrei ***, la data de 23.12.2021, deţinând permis de conducere de categoria ***** cu număr de înregistrare *****valabil, dându-şi seama de aracterul prejudiciabil al acţiunilor salr, acţ*****ând conştint contrar prevederilor pct.11 lit.j din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotârârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009 , potrivit căruia ,, Conducătorul dd vehicul , este obligat, săse supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea

constatării alcolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau medicamente cu efecte similare ”, conducând mijlocul de transport de model,, *****” cu n/î *****deplasându-se pe str. Ion Dodică din s. **********, în jurul orelor 17:55, a fost stopta de către angajaţii de poliţie al IP Basarabeasca Croitor Andrei şi Crasilişic Daniel care au solicitat actele la control de la Tarlev Andrei, în timpul discuţiei cu ultimul, simşindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool şi fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii poliţiei i s-a propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model ,,Drager 6810”. În pofida avertizării de către angajaţii poliţiei despre răspundere penală, Tarlev Andrei, ignorând pct.5 lit.a al Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr, 296 din 16.0.2009, s-a refuzat de la testarea alcooscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluziacă vinovăţia inculpatului **Tarlev Andrei** ***** a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit prevederilor art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Conform prevederilor p. 14 lit. a din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Potrivit p.4, p.5 lit.a, p.6 lit.a, p.21 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei ,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009,4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: b) cu grad avansat -0,5 g/l de alcool în sînge şi de 0,3 mg/l în aerul expirat. 5. Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane:a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; 6. Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;21. În cazul în care în urma examinării medicale se stabileşte stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentraţiei

alcoolului în sînge şi a prezenţei substanţelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sînge şi/sau urină este obligatorie.

Inculpatul **Tarlev Andrei** ***** s-a eschivat de a se prezenta în şedinţa de judecată, fiind supus aducerilor silite şi anunţării în căutare .

Instanţa de judecată în temeiul art. 321 al.2 CPP RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Tarlev Andrei** *****, care a fost anunţat în căutare**.**

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, instanţa urmează să pună la baza sentinţei declaraţiile acestuia date în calitate de bănuit şi învinuit.

Inculpatul **Tarlev Andrei** *****, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 29.12.2021 (f.d.44), a declarat, că bănuiala încriminată o recunoaşte integral şi folosindu-se de dreptul său procesual refuză de a da care-va declaraţii la caz.

Inculpatul **Tarlev Andrei** *****,fiind audiat în calitate de învinuit la data de17.01.2022 (f.d.98), a declarat vina o recunoaşte integral şi folosindu-se de dreptul său procesual refuză de a da care-va declaraţii la caz.

Vina inculpatului ***** se mai dovedeşte şi prin înregistrările video-audio anexate la materialele cauzei, care dovederşte cert conducerea de către ***** a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Vina inculpatului **Tarlev Andrei** ***** mai este este stabilită inclusiv şi din următoarele probe anexate la materialele cauzei şi anume de:

- Ordonanţă de începere a urmăririi penale din 27.12.2021 -(f.d. 1),
- Proces verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă (f.d.6),
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d.10),
- Proces verbal de reţinere a mijlocului de transport (f.d.11),
- Certificat privind admiterea la utilizarea mijloacelor speciale tehnice de măsurare a agentului şi buletinul de verificare metrologică (f.d.18),
- Ordonanţă de anexare a documentelor la cauza penală (f.d.19),
- Ordonanţă de ridicare (f.d.26),

- Proces verbal de ridicare (f.d.27),
- Ordonanţă de ridicare (f.d.28),
- Proces verbal de ridicare (f.d.29),
- Proces verbal de cercrtare la faţa locului (f.d.30),
- Proces verbal de examinare a obiectului (f.d.31),
- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte (f.d.32),
- Ordonanţă de recunoaştere în calitate de bănuit (f.d.41),
- Ordonanţă de punere sub învinuire (f.d.98)

şi de alte materiale ale cauzei.

Vina inculpatului **Tarlev Andrei** ***** se dovedeşte şi prin declaraţii le sale date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit şi învinuit, prin care ultimul îşi recunoaşte în totalitate vinovăţia .

Vina acestuia se mai dovedeşte şi prin înregistrările video vizuliazate în şedinţa de judecată, prin care se atestă faptul comiterii de către inculpatul **Tarlev Andrei** ***** infracţiunii imputate.

O altă probă contrarie, că inculpatul nu ar fi comis infracţiunea de care este învinuit în şedinţa de judecată nu a fost administrată.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.3 CP îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii menţionate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune(refuzul, împotrivirea sau eschivarea mijlocului de transport de la testarea alcooscopică).

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală, ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, ea fiind prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar fi constatat că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvîrşirii infracţiunii.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracţiunea specificată se caracterizează prin intenţie directă.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani, este conducător al mijlocului de transport, este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată concluzionează că, inculpatul este culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod Penal al RM – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică.

Conform art.61 CP,(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. **(**2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art. art. 7, 75 Cod penal, , de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În temeiul art.75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine seamă de:

- caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii comise – infracţiune uşoară (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM);

- de personalitatea inculpatului: la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, are antecedente penale stinse, nu are grad de dizabilitate , nu are persoane la întreţinere;
- circumstanţele ce atenuează răspunderea penală: nu au fost stabilite ;
- circumstanţe excepţionale – nu au fost stabilite .

Determinînd genul şi măsura de pedeapsă,instanţa de judecată reiese din gradul prejudiciabil şi pericolul social-sporit al infracţiunii comise de **Tarlev Andrei** *****, că el a comis o infracţiune premeditată uşoară, comportamentul lui în timpul şi după comiterea infracţiunii.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, punînd în coroborare circumstanţele atenuante stabilite şi lipsa celor agravante, pericolul social-sporit prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică care prezintă un pericol iminent şi real pentru participanţii la traficul rutier, lipsa în acţiunile inculpatului a circumstanţelor atenuante excepţionale, instanţa de judecată consideră , că inculpatul în prezent prin prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.*****-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM , însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional,necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului,cît şi din partea altor persoane,scopuri prevăzute de art.2 şi art.61 CP RM.

A aplica în privinţa inculpatului **Tarlev Andrei** ***** măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict: 2 suporturi electronice DVD cu înregistrări video după intrarea sentinţei în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Conducându-se art.art. 338, 384-389, 397,437 CPP al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Pe **Tarlev Andrei** ***** al recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.3 CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de muncă neremunerată în folosul comunităţii – 240 (două sute patruzeci) ore , cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui **Tarlev Andrei** *****,că potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Se atenţionează **Tarlev Andrei** *****, că potrivit art.67 alin.(3) CP, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

A aplica în privinţa inculpatului **Tarlev Andrei** ***** măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict: 2 suporturi electronice DVD cu înregistrări video după intrarea sentinţei în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile de la data pronunţării ,prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător: **Veronica Carapirea**