C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-470/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25137477-03-1r-29052026 Judecător A.Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
15 octombrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților conform art.447 alin.(1) CPP, cauza penală privindu-l pe:

Dideșcu Grigore *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, în prezenta cauză acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1); art.325 alin.(3) CP.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 25.09.2025-27.04.2026, în instanța de recurs 27.05.2026-15.10.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.04.2026 Dideșcu Grigore a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale echivalentul a sumei de 75000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de

transport; în baza art.325 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

În baza art.84 alin.(1), art.87 alin.(2) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Dideșcu Grigore i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 4100 unități convenționale, echivalentul a 205000 lei, cu executarea separată a pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 CP, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea de către Dideșcu Grigore pe un termen de probațiune de 2 ani.

În temeiul lit.a),b),g) alin.(6) art.90 CP, inculpatul a fost obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea din 24.09.2025 pe bunul mobil ce aparține cu drept de proprietate lui Dideșcu Grigore – automobilul de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 1993, evaluat la preț de piață 1200 Euro, echivalentul sumei de 23406 lei, până la momentul executării de către ultimul a pedepsei penale sub formă de amendă.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis:

- mijlocul de transport de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate corp delict prin ordonanța din 23.09.2025, restituit ulterior proprietarului Dideșcu Grigore, a se lăsa în posesia și folosința ultimului;

- documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.09.2025, de păstrat în limitele cauzei penale;

- mijloace bănești în suma de 5600 lei - 10 bancnote a câte 500 lei și 3 bancnote a câte 200 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.09.2025, iar prin procesul-verbal nr.21/56-56 din 27.02.2026 transmise spre păstrare ARBI, se confiscă în folosul statului;

- un suport informativ cu înregistrările video din 22.09.2025; împachetat în plic alb și anexat pe coperta din spate a cauzei penale nr.2025970546 recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 24.09.2025, de păstrat în limitele cauzei penale.

S-a dispus remiterea în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.182200249 pe numele lui Dideșcu Grigore, pentru nimicirea acestuia.

S-a dispus remiterea copiei sentinței pentru informare Agenției Servicii Publice.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond prin prisma probelor cercetate, în fapt, a constatat, că Dideșcu Grigore fiind titularul permisului de conducere cu nr.182200249 eliberat la 15.11.2018, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria B, dându-și seama de consecințele ce pot surveni în rezultatul consumului de alcool, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând astfel pct.14 lit.a) din Regulamentului de Circulaţie Rutieră, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 22.09.2025 aproximativ la ora 00:35, conducând automobilul de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se la volanul autovehiculul nominalizat, pe strada Aerodromului, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.1 A, a fost stopat de colaboratorii de poliție, iar în cadrul discuției cu Dideșcu Grigore, a apărut bănuiala rezonabilă că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoscopică la 22.09.2025, ora 01:30, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 0,97 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134^{12} CP.

Acțiunile lui Dideșcu Grigore au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art.264^{1} alin.(1) CP – adică în mod intenționat a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Tot el, la 22.09.2025, aproximativ la ora 00:40, conducând mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Aerodromului nr.1 din municipiul Bălți, a fost stopat de către angajații Secției de Patrulare ”Bălți” a Direcției de Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ***** și Voloșin Alexandr, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiak” cu numărul de înmatriculare: MAI 8829.

Tot atunci, Dideșcu Grigore, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, pe parcursul documentării sale, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special, care se aflau în exercițiul funcției şi aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale,

fiind atenționat despre răspunderea ce poate surveni, intenționat, în scopul determinării agenților INSP al IGP al MAI, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, au calitatea de persoană publică, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a oferit și dat angajatului Secției de Patrulare ”Bălți” a Direcției de Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, *****, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 5600 lei, bunuri pe care personal le-a plasat sub capacul de localizare a filelor a imprimantei de serviciu de model ”Canon”, amplasată pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Skoda rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9790.

Acțiunile lui Dideșcu Grigore au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art.325 alin.(3) CP, corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.04.2026 a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Reaboi Oleg, fiind solicitată casarea ei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În sensul cerințelor formulate procurorul-recurent a invocat, că pedeapsa aplicată inculpatului Dideșcu Grigore prin sentință (sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei) este una inechitabilă, având în vedere că inculpatul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune gravă prevăzută de art.287 alin.(3) CP, iar în cazul din speță din nou a săvârșit infracțiune gravă prevăzută de art.325 alin.(3) CP, fapt ce denotă că săvârșirea ei a avut loc în stare de recidivă periculoasă.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Referință asupra recursului a depus Dideșcu Grigore, pledând pentru menținerea în vigoare a sentinței contestate și respingerea recursului declarat de procuror ca fiind nefondat. Inculpatul notează, că pedeapsa condiționată este una echitabilă, având în vedere că a recunoscut vina, s-a căit în faptele comise, are la întreținere doi copii care au nevoie de sprijin și educația tatălui.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recurs şi cu prevederile legii penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceiași instanță, în alt complet de judecată. Soluția

în cauză Colegiul o întemeiază pe dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, potrivit căruia, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: /.../ s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procurorul-recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea parțială a actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor anexate la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor pe care instanța le-a pus la baza aplicării față de Dideșcu Grigore a pedepsei sub formă de închisoare executarea căreia a suspendat-o condiționat pentru perioada de probațiune în temeiul art.90 CP.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Instanța de recurs reține, că procurorul-recurent nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Dideșcu Grigore, însă critică sentința instanței de fond în ce privește aplicarea eronată față de inculpat a pedepsei condiționate, întrucât aceasta nu-și va atinge scopurile scontate.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recurs, Colegiul constată că invocările procurorului privitor la aplicarea față de inculpatul Dideșcu Grigore a unei pedepse prea blândă, și-au găsit deplină confirmare.

În viziunea Colegiului instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunilor și circumstanțele în care au fost ele săvârșite, persoana infractorului, care anterior înregistrează săvârșirea și altor categorii de infracțiuni.

Respectiv, se atestă că anterior, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2018 Dideșcu Grigore a fost condamnat în baza art.287 alin.(3) CP – catalogată ca infracțiune gravă, la pedeapsă de 4 ani închisoare, ulterior, la 22.09.2025 acesta din nou comite o infracțiune gravă, prevăzută de art.325 alin.(3) CP – ceea ce în corespundere cu prevederile art.34 alin.(2) lit.b) CP denotă că respectiva infracțiune inculpatul a săvârșit-o în stare de recidivă periculoasă –

circumstanță care pe lângă individualizarea pedepsei conform criteriilor generale impune verificarea incidenței criteriilor speciale de individualizare.

Respectiv, sancțiunea sub formă de închisoare de la art.325 alin.(3) CP este stabilită de legislator în limitele – până la 6 ani - limita minimă fiind cea generală de 3 luni prevăzută de art.70 alin.(2) CP, iar ca urmare aplicării prevederilor art.82 CP, care stabilesc că în cazul recidivei periculoase pedeapsa aplicată nu poate fi mai mică decât 2/3 din limita maximă a sancțiunii maxime, limita minimă pentru Dideșcu Grigore ar constitui - 4 ani. În continuare, ca urmare a reducerii limitei sancțiunii maxime cu 1/4 conform art.80[1] CP datorită faptului că cauza a fost examinată în ordinea simplificată prevăzută de art.364[1] CPP, noua limită minimă, care coincide cu maximă, aceasta devenind - 3 ani. Având în vedere calculele expuse supra, rezultă că prima instanță i-a aplicat inculpatului Dideșcu Grigore pentru corupere activă sancțiunea închisorii pentru un termen de 2 ani – ceea ce este sub limita minimă admisibilă.

Tot aici este de menționat, că potrivit sentinței din 27.04.2026 instanța de fond a constatat săvârșirea de către Dideșcu Grigore cu vinovăție a infracțiunii de corupere activă, a calificat acțiunile ultimului conform art.325 alin.(3) CP, însă în partea dispozitivă a sentinței l-a condamnat în baza art.325 alin.(1) CP – circumstanță care suplimentar confirmă necesitatea casării sentinței pentru a înlătura și respectiva disensiune.

Astfel, Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei eronat a individualizat pedeapsa pe care i-a aplicat-o lui Dideșcu Grigore, eroare care potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerând necesar de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art.436 CPP, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să țină cont de toate circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependență de circumstanțele constatate raportate la prevederileart.34, art.82, art.111 CPP, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Reaboi Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.04.2026

privindu-l pe **Dideșcu Grigore** *****, se admite, sentința nominalizată se casează parțial, în latura pedepsei penale aplicată inculpatului, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.