Dosarul nr. 2-89/2024 (2-24013007-28-2-01022024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 iulie 2025 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana, Jaloba Marina și Berliba Nicoleta
cu participarea avocatului Filip Igor și Mustea Constantin

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă după cererea depusă de Chistrea Ivan către ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială, încasarea contravaloarea achitată pentru automobil, încasarea daunelor directe sub formă de rata de refinanțare și rata inflației, încasarea sumei pentru reparația mașinii, încasarea daunelor morale cu încasarea cheltuielilor de judecată instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Faptele cazului.

La data de 01.02.2024, reclamantul Chistrea Ivan prin intermediul avocatului Filip Igor s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere către ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială, încasarea contravaloarea achitată pentru automobil, încasarea daunelor directe sub formă de rata de refinanțare și rata inflației, încasarea sumei pentru reparația mașinii, încasarea daunelor morale cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse reclamantul invocă că, la data de 27.09.2022 prin act juridic scris contract de vânzare-cumpărare a procurat automobilul de marcă DACIA ***** de la pârâtul ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., care în acea dată a perfectat contractul de vînzare-cumpărare a automobilului, factura fiscală şi Actul de predare-primire. Starea automobilului nu permitea folosirea lui conform destinației, motiv pentru care a apelat la serviciile unui service auto pentru executarea lucrărilor de reparaţie, vopsire a sa deoarece acesta era desenat în publicitate. Respectiv a achitat circa 40 000 lei pentru reparaţia şi vopsirea automobilului. La data întocmirii contractului directoarea ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. cunoștea cu certitudine acest automobil este gajat la bancă ca proprietate a companiei şi exista interdicţia de înstrăinare a acestui bun, deci asta a

înstrăinat bunul cu tăinuirea faptului că automobilul este gajat la un preţ mai mic decât cel de pe piaţă cu un scop meschin de a duce în eroare. În context a acţionat cu dol neînştiinţându-l pe reclamant despre interdicția de căinare şi acționând cu certitudine în scop de a amăgi asupra faptului, iar în confirmare nu a eliberat nici bonul de casă pentru suma încasată.

Despre interdicțiile de înstrăinare reclamantul a aflat după ce s-a adresat la ASP pentru a reînmatricula automobilul - noiembrie 2022. Prin Răspunsul TC0077418 din 12/09/2023 a fost informat că la data eliberării au fost înregistrate 3 sechestre pentru acest automobil. Prin urmare factorii de decizie ai „AIP GROUP COMPANY" S.R.L. au acționat prin dol pentru a-i cauza daune materiale, or, aceștia au tăinuit interdicțiile de înstrăinare, iar dacă ar fi știut despre aceste împrejurări nu ar fi încheiat acest contract de vînzare-cumpărare.

În atare circumstanţe reclamantul consideră că acest contract este lovit de nulitate relativă fiind invocate prevederile art. 341 Cod Civil. În temeiul faptelor descrise şi circumstanțelor conform cărora nu poate beneficia de acest bun şi înregistra dreptul său de proprietate. A fost nevoit să se adreseze unui avocat pentru a depune în instanţa de judecată cerere pentru aşi apăra drepturile lezate.

În privința cerințelor de asigurare, solicită de a fi aplicate faţă de pîrît deoarece pe rolul instanțelor de judecată se află peste 10 cauze faţă de pârâtul „AIP GROUP COMPANY" S.R.L., iar neaplicarea lor va aduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de judecată, societatea dată fiind în prag de insolvabilitate.

În urma argumentelor invocate reclamantul solicită:

1. anularea contractului de vînzare-cumpăre 27/09/2022 din 27 septembrie 2022 dintre Chistrea Ivan şi „AIP GROUP COMPANY" S.R.L. ca fiind încheiat cu dol cu re-întoarcerea părţilor în stare iniţială;
2. încasarea de la „AIP GROUP COMPANY" S.R.L. contravaloarea achitată pentru automobil în sumă de 50 739,75 lei;
3. încasarea daunelor materiale directe în sumă de 8 393 lei rata de re-finanțare şi 4 800 lei rata inflației;
4. încasarea 40 000 lei valoarea achitată pentru reparaţia maşinii *****;
5. încasarea daunelor morale în sumă de 50 000 lei;
6. aplicarea unui sechestru asigurător asupra bunurilor „AIP GROUP COMPANY" S.R.L.
7. scutirea în parte de plata restanţei taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată pe motiv că nu este încadrat în câmpul muncii, iar la depunere a achitat 150 lei;
8. încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

La data de 09.02.2024 prin Încheierea judecătorului, nu s-a dat curs cererii depuse de Chistrea Ivan împotriva SRL „AIP GROUP COMPANY" cu privire la

anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, prejudiciului material, cheltuielilor pentru reparația automobilului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Totodată fiind comunicat lui Chistrea Ivan despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la data de 04.03.2024, ora 08.00 (f.d. 27).

Ulterior, fiind înlăturate neajunsurile stabilite prin Încheierea de nu dat curs, la data de 04.03.2024 judecătorul a primit în procedură cererea depusă de Chistrea Ivan către SRL „AIP GROUP COMPANY" (f.d. 36).

La aceiași dată, prin Încheierea judecătorului s-a respins ca fiind neîntemeiată capătul de cerință privind asigurarea acțiunii (f.d. 37-39).

La data de 26.08.2024, în adresa instanței de judecată a parvenit cererea pârâtului prin care solicită strămutarea examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Chistrea Ivan către SRL „AIP GROUP COMPANY", la judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 54-57).

Prin Încheierea instanței de judecată din 02.09.2024, a fost dispusă strămutarea cauzei la judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru (f.d. 62-64).

Prin Încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16.09.2024, s-a transmis dosarul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Chistrea Ivan către SRL „AIP GROUP COMPANY", pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție. Fiind suspendată examinarea cererii de chemare în judecată (f.d. 72-74).

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 16.10.2024, s-a constat competența judecătoriei Edineț, sediul Central pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Chistrea Ivan către RL „AIP GROUP COMPANY" privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială, încasarea contravaloarea achitată pentru automobil, încasarea daunelor directe sub formă de rata de refinanțare și rata inflației, încasarea sumei pentru reparația mașinii, încasarea daunelor morale cu încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 79-83).

La data de 17.01.2025, reprezentantul pârâtului RL „AIP GROUP COMPANY", avocatul Mustea Constantin a depus referință asupra cauzei (f.d. 92-98).

În argumentarea referinței se invocă că, totalitatea argumentelor invocate de partea reclamantă nu corespund adevărului, iar în confirmarea poziției sale, partea pârâtă invocă şi susţine următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

Cu referire la starea tehnică a automobilului, urmează a fi menţionat că anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul a avut posibilitatea de a efectua orice verificare a automobilului, atât din punct de vedere tehnic cât şi juridic. Cu toate acestea, ultimul şi-a exprimat acordul şi a procurat

automobilul aşa cum era şi a semnat actul de predare-primire din 27.09.2022 în care se menţiona că, automobilul se află în stare tehnică bună, iar careva pretenții faţă de vânzător nu are. Totodată, reclamantul nu a invocat că în privinţa sa ar fi fost aplicată violenţă în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

De asemenea, nu au fost prezentate careva probe ce ar demonstra imposibilitatea utilizării automobilului potrivit destinaţiei, or, chiar şi o potențială defecțiune tehnică, nu duce automat la transformarea destinației a mijlocului de transport din transportare în depozitare (spre exemplu).

Cu referire la faptul că, la data întocmirii contractului directoarea companiei cunoştea că automobilul este gajat la bancă şi există interdicţia de înstrăinare. Şi acest pretins argument nu suferă nici o critică, deoarece, la momentul încheierii actului de vânzare-cumpărare careva interdicţii asupra mijlocului de transport de marca/model Dacia Logan, cu n/î ***** nu existau, iar acest fapt se confirmă anume prin actul prezentat de către însăşi reclamant - adeverinţa ***** din 12.09.2023 eliberată de Agenţia Servicii Publice.

Subsidiar, din textul adeverinţei citate putem desprinde că, în privinţa pârâtei RL „AIP GROUP COMPANY”, începând cu data de 12.10.2022 (adică peste 15 zile după încheierea contractului de vânzare-cumpărare) si până pe data de 02.03.2023, au fost intentate 3 proceduri de executare silită, care pe data de 13.03.2023 au fost conexate într-o singură procedură de executare silită cu nr.060-3-41/2020 instrumentată de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care, la rândul său, prin încheierea din 12.10.2023 a anulat toate măsurile de asigurare aplicate debitoarei RL „AIP GROUP COMPANY” în temeiul încheierii nr.060-3041/2020 din 13.03.2023.

Privind alegațiile reclamantului Chistrea Ivan precum că automobilul a fost înstrăinat cu tăinuirea faptului că este gajat, aceste pretinse argumente nu au fost probate în careva mod, pe când potrivit legii procesual civile, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Pârâta a acţionat cu dol, neeliberând bonul de casă. Conform aceloraşi acte anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, desprindem actul contabil şi anume factura fiscală seria/nr. ***** din 27.09.2022, prin care se confirmă faptul vânzării automobilului de marca/model Dacia Logan cu n/î *****şi codul VIN *****de către pârâta „AIP GROUP COMPANY” S.R.L. reclamantului Chistrea Ivan, domiciliat r-ul *****, s. *****, identificat prin b/i seria/nr. ***** eliberat la data de 26.06.2020.

De asemenea, printre înscrisurile anexate figurează şi recipisa ologrefa, potrivit căreia se confirmă faptul transmiterii sumei integrale, care constituie, potrivit pct. 1.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/09/2022 din 27.09.2022, preţul automobilului înstrăinat.

Prin urmare, necăutând la faptul că acţiunile de dol nu au nimic comun cu eliberarea sau nu, a bonului de casă, la prezenta speţă au fost prezentate suficiente probe ce confirmă faptul transmiterii şi primirii sumei indicate drept preţ a bunului înstrăinat, iar partea pârâtă nici nu contestă această sumă.

Cu referire la pretinsul prejudiciu cauzat părţii reclamante, partea pârâtă reiterează obligaţia părţilor de a proba oricare din pretenţiile formulate, potrivit modului şi formei prevăzute de legea procesual civilă, iar odată ce reclamantul Chistrea Ivan în afară de nişte calcule (şi acelea nu este clar din ce sunt compuse şi cum au fost calculate) nu a prezentat careva probe pertinente ce ar confirma cauzarea de prejudicii de către pârâtă, consideră că şi această pretenţie este neîntemeiată şi pasibilă respingerii integrale.

În acest context, este evident că, reclamantul Chistrea Ivan nu a prezentat probe necesare şi suficiente în vederea susţinerii pretenţiilor sale, iar probatoriul prezentat nu confirmă nici vinovăţia părţii pârâte, nici comportament de rea-credinţă în raport cu acesta.

În continuare, după cum a fost menţionat deja, acţiunea reclamantului se bazează pe comportament pretins dolosiv a pârâtei. Aceste acţiuni s-au manifestat printr-o oarecare tăinuire a interdicțiilor existente la înstrăinarea mijlocului de transport, interdicţii, despre care Chistrea Ivan a aflat în luna noiembrie 2022, când s-a adresat la Î.P. „Agenţia Servicii Publice” în vederea trecerii dreptului de proprietate asupra automobilului pe numele său (cu referire la tăinuirea a careva interdicţii ne-am expus supra). Ținând cont de data în care a fost dispusă primirea în procedură cererea de chemare în judecată și anume data de 04 martie 2024 şi momentul în care Chistrea Ivan a aflat despre existenţa interdicțiilor - noiembrie 2022, putem conchide cu fermitate că termenul prescripției extinctive a acţiunii în anulare a actului juridic pentru viciu de consimțământ a expirat pe 31 mai 2023, iar odată ce reclamantul nu a solicitat repunerea acţiunii în termen, aceasta urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Pârâtul „AIP GROUP COMPANY” S.R.L. absolut întemeiat şi legal consideră prescrisă extinctiv pretenția privind declararea nulităţii contractului de vânzare- cumpărare nr.27/09/2022 din 27.09.2022 cu repunerea părţilor în poziția inițială.

Astfel, ținând cont de cele menţionate, în prezent pretenţiile reclamantului Chistrea Ivan, parţial s-au prescris şi urmează a fi respinse ca tardive, iar cele neprescrise urmează a fi respinse ca neîntemeiate şi neprobate.

Totodată, partea pârâtă menționează în referința depusă că, în legătură cu acest litigiu, între avocatul Mustea Constantin, din cadrul C.A. „Mustea Constantin”, şi pârâtul „AIP GROUP COMPANY” S.R.L., a fost încheiat contractul de asistenţă juridică nr. 03-07/2024 din 23.07.2024, în baza căruia avocatul Mustea Constantin a fost ales în calitate de reprezentant a pârâtului, iar

împuternicirile i-au fost date în mandatul avocațial nr. 25 (seria MA nr.1777925) din 23.07.2024, pentru care pârâtul a achitat onorariul în sumă de 10000,00 lei.

În urma argumentelor invocate partea pârâtă solicită:

1. respingerea ca fiind tardivă pretenția privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/09/2022 din 27 septembrie 2022 încheiat între reclamantul Chistrea Ivan şi pârâtul ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L.;

2. respingerea ca neîntemeiată acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantului Chistrea Ivan împotriva pârâtului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. în partea celorlalte pretenţii;

3. încasarea în beneficiul pârâtului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. din contul reclamantului Chistrea Ivan a cheltuielilor de asistenţă juridică achitate;

4. examinarea cauzei în lipsa pârâtului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. şi a reprezentantului acesteia, avocatului Mustea Constantin cu comunicarea hotărârii adoptate în modul şi termenii prevăzuți de legea procesual civilă.

La data de 03.02.2025, reprezentantul reclamantului avocatul Filip Igor a depus o referință prin care solicită respingerea referinței depuse de reprezentantul reclamantului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., ca fiind depusă peste termenul prevăzut în încheierea 2-89/2024 din 04.03.2024 şi cererii de invocare a exepţiei de tardivitate formulată în referinţă ca fiind depusă cu încălcarea prevederilor art.204 cod procedură civilă, efect de decădere şi fiind una lipsită de temei juridic. În susţinere, la materialele cauzei se conţine încheierea 2-89/2024 din 04.03.2024 adusă la cunoştinţă reclamantului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. în aceeaşi dată electronic şi împreună cu materialele cauzei prin care în ordinea prevederilor art. 204 CPC se stabileşte termen de 02.05.2024 cu efect de decădere pentru prezentarea referinţei şi probelor până la data şedinţei 02.05.2024, fapt ce nu a fost realizat din partea reclamantului și deci suntem în situaţia aplicării efectelor prevăzute la art.204 - decăderea din dreptul de a prezenta referinţă, anexare şl examinare a acesteia, prin urmare invocarea exepţiei de tardivitate nu poate fi făcută şi nici primită referinţa spre examinare din partea instanţei fiind depusă peste termenul prevăzut prin încheierea 2-89/24 din 04.03.2024 cu efect de decădere, fiind datate cu 15.01.2025.

Pe fondul cauzei, alegațiile reclamantului în privinţa tardivității nu pot fi nici supuse examinării, nici dezbaterii pe motiv că sunt depuse peste termen legal şi urmează a fi respinse (f.d. 110-111).

Prin Încheierea instanței din data de 27.02.2025, s-a respins drept neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de către reprezentantul pârâtului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. – avocatul Mustea Constantin, asupra cererii de chemare în judecată, formulată de către Chistrea Ivan către ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 (f.d. 115-116).

Poziția participanților expusă în cadrul ședinței de judecată.

Reclamantul Chistrea Ivan în ședința de judecată a susținut cererea depusă pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a declarat că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, dânsul nu avea nici o atribuție asupra automobilul dat, iar pașaportul tehnic era pe suport de hârtie. În ziua încheierii contractului s-a adresat pentru reînmatriculare, i-a fost refuzat, nu era stăpânul, nu era fondatorul și că nu era plasticul. Nu l-a impus nimeni să cumpere automobilul, dânsul doar a întrebat dacă totul e bine și i s-a spus că totul e în regulă. Plasticul nu deținea organul emitent, acolo nu era plasticul. În momentul procurării automobilului a văzut mașina, documentele i-au fost arătate, atunci și a fost încheiat contractul. Peste o lună s-a adresat la o persoană, care a revopsit automobilul, deoarece n-a putut înregistra mașina cu anunțurile aplicate pe ea. La ASP, MREO nu a verificat dacă sunt careva interdicții pe mijlocul de transport. A achitat lui Petrova Ecaterina banii cheș pentru automobil și aceasta i-a întocmit o recipisă, după care a venit și contabila și i-a dat contractul de vânzare-cumpărare. Stăpân i-a spus că totul e bine cu mijlocul de transport. Starea tehnică a verificat-o după ce a procurat automobilul. Pentru automobilul în cauză a dat 2700 de euro. Peste vreo o lună a scos publicitatea care era pe automobil și cînd a vrut să înregistreze automobilul, a aflat că sunt aplicate interdicții asupra automobilului. Afirmând că, atunci cînd a procurat automobilul, nu i s-a comunicat că sunt gajuri la bancă.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Filip Igor în ședința de judecată a susținut cererea depusă, solicitând admiterea ei. Suplimentar a declarat că, contractul a fost întocmit de către pârât doar cu pașaportul tehnic temporar, ceea ce nu permite reînmatricularea automobilului pe alt proprietar. Respectiv, acesta nu a fost eliberat și nu cunoaște de ce nu a fost eliberat. Automobil a fost desenat cu logoul companiei, reclamantul s-a adresat la un service autorizat, aceasta mașină a fost revopsită, la momentul adresării la ASP pentru reînmatricularea automobilului pe numele său, acesta a fost informat că asupra automobilului dat sunt aplicate sechestrele.

Reprezentantul pârâtului, avocat Mustea Constantin în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii. Suplimentar a declarat că, starea tehnică a automobilului la momentul încheierii contractului pe reclamant nu-l interesa, careva obiecții către vânzător nu puteau fi formulate, el a avut posibilitatea să verifice starea tehnică, actele. La data întocmirii contractului interdicțiile nu erau, interdicțiile au apărut peste două săptămâni după încheierea contractului de vânzare-cumpărare, la momentul încheierii careva interdicții, gajări nu au existat. În principiu reclamantul a recunoscut că a fost eliberată o factură fiscală. Nu pârâtul a contactat reclamantul, nu l-a impus ca să cumpără automobilul. Reclamantul și-a asumat toate consecințele. Toate sechestrele, toate interdicțiile pe

urmă au fost scoase. Careva prejudicii invocate pârâtului pentru a recompensa reclamantului nu sunt probate. La momentul încheieri contractului nu poate spune dacă partea cunoștea despre emiterea hotărârilor de încasare a datoriilor, posibil dânsul participat la examinarea cauzelor privind încasarea datoriei. La moment au fost ridicate sechestrele asupra automobilului în cauză. Nu poate spune dacă încheierile au fost date la executare. La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare careva interdicții asupra bunului nu existau.

Martorul Plotnicova Natalia fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, vânzarea automobilului de model Dacia Logan, a avut loc cu 2 sau 3 ani în urmă. De facto a fost depus un anunț cu privire la vânzarea a două automobile, unul de model Dacia Logan și altul de un alt model. A primit un apel de la un domn, care a comunicat că vrea să vadă automobilul. A venit dimineața și dânsa cu feciorul ia permis să vadă automobilul. Atunci persoana dată a comunicat că, vrea să procure automobilul, i-a spus că prețul este de 2 000 și ceva de Euro. A telefonat pe soțul ei, care la acel moment se afla în Germania și ia comunicat că, a venit o persoană care insistă să procure automobilul anume atunci. Soțul ei s-a mirat de acest fapt, însă i-a spus să o telefoneze pe contabilă, deoarece automobilul era înregistrat după persoana juridică. Atunci au plecat la oficiu pentru a înregistra vânzarea automobilului. Automobilul era în abțibilduri de firmă, iar cumpărătorul a început să le descleie și spunea că el o cumpără. Atunci au mers la ASP, însă la acel moment erau careva probleme cu plasticul și din acest considerent a fost imposibil să înregistreze automobilul. Era în perspectivă ca, înregistrarea pe plastic să fie peste 2 luni. Nu ține minte referitor la certificatul de înmatriculare temporar. De la ASP le-a spus să se adreseze la notar. Însă deplasându-se la notar pe la orele 15:00, acesta le-a comunicat că nu-i poate ajuta. Automobilul se afla în mun. Chișinău, str. Muncești 5, deoarece acolo se află oficiul lor. Cunoaște că, cumpărătorul a venit din ***** și a vrut să plece din Chișinău cu mașina respectivă. Atunci contabila i-a scris o foaie de parcurs, ca dânsul să poată să se deplaseze. Persoana dată a achitat bani cash pentru automobil și dânsa i-a scris o recipisă. După care persoana dată a plecat. În acea zi, dânșii s-au deplasat cu mașina respectivă. Atunci i-a propus cumpărătorului să verifice starea automobilului, însă dânsul a spus că, înțelege în automobile și el singur le repară. Nu cunoaște dacă la acel moment era sau nu pusă mașina sub gaj. La data vânzării automobilului dânsa nu era administrator a întreprinderii, doar lucra în calitate de casier și avea împuterniciri de a reprezenta interesele firmei. Motivul vinderii acestor două automobile a fost din cauza necesității de bani și acoperirea creditelor. Întreprinderea a beneficiat de credite, dânsa era la curent cu aceste credite, însă nu cunoștea dacă aceste automobile erau puse sub gaj sau nu. Recipisa dânsa a scris-o. La moment nu mai ține minte ce a făcut cu banii. Nu cunoaște dacă mai există altele litigii, nu a participat la examinarea altor cauze. Nu mai ține minte când

anume a procurat automobilele. Banii de pe automobil au fost transmiși soțului. Nu ține minte care preț a fost indicat în anunț. Își amintește doar că, a primit suma în jur de 2 000 și ceva de euro. Nu se pricepe în starea tehnică la automobile. Doar știe că, se afla în stare normală automobilul (f.d. 123).

Martorul Plotnicov Andrei fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, dânsul anterior a avut un magazin în Edineț, însă baza se afla în mun. Chișinău. Întreprinderea avea înregistrate două automobile, care în anul 2022-2023 le-a scos spre vânzare, fiind plasat un anunț pe site-ul 999.md. În anunț era indicat prețul de 3 500 euro pentru automobilul de model Dacia Duster. În luna august sau septembrie dânsul se afla în Germania, atunci a fost telefonat de soție care i-a spus că a venit cumpărătorul și s-a înțeles la suma de 2 500 sau 2 700 euro. Atunci și-a dat acordul soției să vândă automobilul cu această sumă și să-i facă factură, deoarece automobilul era înregistrat pe persoană juridică. Automobilul dat la data vânzării, nu era sub careva gajuri. Starea automobilului era bună, fiind făcută reparație capitală, fapt confirmat prin actul de îndeplinire a lucrărilor. Din motivul că, în țară erau probleme cu plasticuri, a fost problematic de a efectua înregistrarea și atunci a oferit ștampila lui, ca să nu aibă impedimente la întocmirea actelor. La acel moment careva gajuri sau restricții pe automobil nu erau. Întreprinderea a procurat automobilul în 2021 și era încleiat cu publicitate, însă nu ține minte dacă a fost înregistrată publicitatea. Din anul 2019 are careva litigii despre încasarea datoriei, dar sunt momente lucrative. La data de 29.09.2022, nu existau careva gajuri sau sechestre asupra automobilului, inclusiv până la ziua de astăzi nu există. Sechestru a fost pus pe automobil și în jur de 2 săptămâni a fost scos. Suma de bani pentru automobil a primit-o întreprinderea, a fost eliberată și o recipisă. Dânsul nu a primit plasticul și nici nu cunoaște cînd a primit acest plastic cumpărătorul. Chistrea Ivan la telefonat și i-a comunicat că nu poate înregistra automobilul deoarece este aplicat sechestru. Atunci la rugat să aștepte două luni și se va rezolva întrebarea. După care au fost scoase sechestrele. Automobilul era în proprietatea întreprinderii. La moment nu este aplicată interdicție pe mașină (f.d. 124).

Martorul Petrova Ecaterina fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, dânsa cunoaște că mai demult a fost vândut automobilul. Referitor la întrebările legate de întreprindere a comunicat că, de aceasta se ocupă tatăl ei Plotnicov Andrei (f.d. 132).

Aprecierea instanţei:

Audiind reprezentanții la proces, studiind materialele dosarului - instanţa de judecată consideră cererea depusă drept una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă *Probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor,*

precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege,* iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Analizând circumstanţele faptice expuse în cererea de chemare în judecară, audiind explicațiile participanților la proces şi cercetând materialul probator al cauzei, reţine instanţa următoarele.

La data de 01.02.2024, reclamantul Chistrea Ivan prin intermediul avocatului Filip Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către „AIP GROUP COMPANY” S.R.L. privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială, încasarea contravaloarea achitată pentru automobil, încasarea daunelor directe sub formă de rata de refinanțare și rata inflației, încasarea sumei pentru reparația mașinii, încasarea daunelor morale cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 308 Cod Civil, *Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Art. 315 Cod Civil, stipulează că, *(1) Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. (3) Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare.*

Potrivit art. 316 alin. (1-2) Cod Civil, *(1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Conform art. 327 Cod Civil, *(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor. (5) Prin acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de nulitate.*

Art. 330 Cod Civil, stipulează că, *(1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. (2) Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic anulabil trebuie să fie certă şi evidentă şi să fie exprimată la un moment cînd persoana cunoştea sau trebuia să cunoască temeiul nulităţii. (3) Pentru confirmarea actului juridic anulabil, voinţa nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. (4) Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulităţii, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.*

Art. 341 Cod Civil reglementează că, *(1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.(2) Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. (3) Actul juridic este anulabil şi atunci cînd dolul*

provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părţi. (4) În cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

Pornind de la normele juridice sus-enunţate, instanţa de judecată constată că, reclamantul prin prezenta cererea de chemare în judecată pretinde anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială.

Deci, potrivit materialelor cauzei se testă că, la data de 27.09.2022 a fost încheiat contractul de cumpărare-vânzare între ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. în calitate de vânzător și Chistrea Ivan în calitate de cumpărător. Obiectul contractului fiind automobilul de model Dacia Logan nr/î *****(f.d. 9-11).

Potrivit pct. 2 din contractul enunțat supra, se constată că, prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării de către ambele părți și este valabil până la data de 28.09.2022.

Totodată, instanța a reținut că, întru confirmarea vânzării automobilului de model Dacia Logan nr/î *****, a fost întocmită și o recipisă prin care se adeverește că „*eu Natalia Plotnikova, am vândut automobilul marca Dacia Logan fabricat în anul 2010, cu nr/î *****, culoare albă, cetățeanului Chistrea Ivan, născut la *****, data vânzării fiind 27.09.2022, la prețul de 2 700 euro*" (f.d. 12-13).

Potrivit actului de vânzare-cumpărare a automobilului din 27.09.2022, se atestă că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 27.09.2022, ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. reprezentată de Petrova Ecaterina a predat lui Chistrea Ivan, iar ultimul a acceptat automobilul de model Dacia Logan nr/î *****(f.d. 15-17).

Potrivit facturii fiscale seria nr. *****din 27.09.2022, se confirmă că, ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. a vândut lui Chistrea Ivan automobilului de model Dacia Logan nr/î *****, VIN: *****la prețul de 50 739,75 lei (f.d. 19).

Totodată, instanța a reținut din declarațiile participanților la proces și din pozele anexate la materialele cauzei că, automobilul era în abțibilduri de firmă (f.d. 20).

Drept urmare, instanța a reținut că, obiectul cauzei supuse examinării este solicitarea reclamantului privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială, or, potrivit adeverinței nr. 1406VP din 12.09.2023 (f.d. 8), se constată că starea la 06.09.2023 asupra mijlocului de transport de model Dacia Logan nr/î *****, care aparține cu drept de proprietate ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., c/f: *****, sunt înregistrate interdicțiile de înstrăinare, și anume:

- *La data de 12.10.2022, în baza Încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, nr. 060-3041/20 din 07.10.2022;*

- *La data de 21.02.2023, în baza Încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, nr. 175-8982/23 din 10.02.2023;*
- *La data de 02.03.2023, în baza Încheierii executorului judecătoresc Bairac Ilie, nr. 086-2116/2023 din 21.01.2023.*

Aici instanța va menționa că, potrivit Încheierii nr. 060-3041/2020 din 12.10.2023 emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, s-a anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., c/f: ***** în temeiul încheierii nr. 060-3041/20 din 07.10.2022 (f.d. 101).

Iar potrivit adeverinței nr. 668VP din 11.04.2025, se constată că starea la 10.04.2025 asupra mijlocului de transport de model Dacia Logan nr/î *****, care aparține cu drept de proprietate ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., c/f: *****, de la data de 02.03.2023 este înregistrată interdicția de înstrăinare în baza Încheierii executorului judecătoresc Bairac Ilie nr. 086-2113/2023 din 21.01.2023 (f.d. 126).

În puterea normelor invocate și a celor constatate supra, instanța a reținut că, în speță nu s-a demonstrat încheierea actul juridic (*contractul de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 a automobilului de model Dacia Logan nr/î* *****) a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al părții pârâte.

Or, la data întocmirii contractului de vânzare-cumpărare careva interdicții asupra mijlocului de transport de model Dacia Logan, cu n/î ***** nu existau, iar acest fapt se confirmă anume prin adeverința ***** din 12.09.2023 eliberată de Agenţia Servicii Publice (f.d. 8).

Din textul adeverinței citate se desprinde că, în privinţa pârâtului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., începând cu data de 12.10.2022 (adică peste 15 zile după încheierea contractului de vânzare-cumpărare) și până pe data de 02.03.2023, au fost intentate 3 proceduri de executare silită, care pe data de 13.03.2023 au fost conexate într-o singură procedură de executare silită cu nr. 060-3-41/2020 instrumentată de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care, la rândul său, prin încheierea din 12.10.2023 a anulat toate măsurile de asigurare aplicate debitorului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L în temeiul încheierii nr.060-3041/2020 din 13.03.2023 (f.d. 101).

Referitor la argumentele reclamantului Chistrea Ivan precum că automobilul a fost înstrăinat cu tăinuirea faptului că este gajat, aceste pretinse argumente nu au fost probate în careva mod în corespundere cu art. 118 Cod de Procedură Civilă, or, potrivit legii procesual civile, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Referitor la argumentul reclamantului Chitrea Ivan precum că, pârâtul ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L a acţionat cu dol, neeliberând bonul de casă. Aici instanța a reținut că, potrivit facturii fiscale seria/nr. ***** din 27.09.2022 (f.d.

19), se confirmă faptul vânzării automobilului de model Dacia Logan cu n/î *****şi codul VIN *****de către pârâtul „AIP GROUP COMPANY” S.R.L. reclamantului Chistrea Ivan, domiciliat r-ul *****, s. *****, identificat prin b/i seria/nr. ***** eliberat la data de 26.06.2020.

Faptul dat se mai confirmă și prin recipisa olografa, potrivit căreia se confirmă faptul transmiterii sumei integrale, care constituie, potrivit pct. 1.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/09/2022 din 27.09.2022, preţul automobilului înstrăinat (f.d. 12).

Prin urmare, necăutând la faptul că acţiunile de dol nu au nimic comun cu eliberarea sau nu, a bonului de casă, la prezenta speţă au fost prezentate suficiente probe ce confirmă faptul transmiterii şi primirii sumei indicate drept preţ a bunului înstrăinat, iar partea pârâtul nici nu contestă această sumă.

Referitor la starea tehnică a automobilului cumpărat de reclamantul Chistrea Ivan, instanța va atenționa că, anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul a avut posibilitatea de a efectua orice verificare a automobilului, atât din punct de vedere tehnic cât şi juridic. Or, potrivit declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată și anume Plotnicova Natalia și Plotnicov Andrei se afirmă faptul că, reclamantul Chistrea Ivan cu o mare grabă a solicitat întocmirea contractului de vânzare cumpărare a automobilului, Totodată, ultimul a comunicat că dânsul înțelege în starea tehnică a mijloacelor de transport, or, el se ocupă cu reparația acestora.

Drept urmare, cu toate reclamantul Chistrea Ivan şi-a exprimat acordul şi a procurat automobilul aşa cum era şi a semnat actul de predare-primire din 27.09.2022 în care se menţiona că, automobilul se află în stare tehnică bună, iar careva pretenţii faţă de vânzător nu a avut la acel moment, or, potrivit actului acest fapt nu a fost menționat de cumpărător. De asemenea, conform prevederilor art. 1124 al. 1 a codului civil prevede expres că, cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări, iar nerespectarea acestei cerinţe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condiţiile art.907, completat cu dispozițiile art.1125.

Din materialele cauzei, instanța nu a reținut careva probe ce ar demonstra imposibilitatea utilizării automobilului potrivit destinației.

Referitor la pretinsul prejudiciu cauzat părţii reclamante, instanța va reitera obligaţia părţilor de a proba oricare din pretenţiile formulate, potrivit modului şi formei prevăzute de legea procesual civilă, iar odată ce reclamantul Chistrea Ivan nu a prezentat careva probe pertinente ce ar confirma cauzarea de prejudicii de către pârât, instanța constată necesitatea respingerii integrale a cererii formulate.

În conformitate cu art.509 Cd civil. *Modurile de dobândire a dreptului de proprietate*

(1) Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

Subsecvent, instanța a reținut că, reclamantul Chistrea Ivan nu a prezentat probe necesare şi suficiente în vederea susţinerii pretenţiilor sale, iar probatoriul prezentat nu confirmă nici vinovăţia părţii pârâte, nici comportament de rea-credinţă în raport cu acesta, fapt care duce spre respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Chistrea Ivan, ca neîntemeiată. În cazul respectiv s-a respectat prevederile art. 1108 al. 1 din Cod civil și anume, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) în persoana juridică ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L se obligă să predea un bun (automobil de marca/model Dacia Logan, cu n/î *****)în proprietate celeilalte părţi (cumpărător) persoanei fizice Chistrea Ivan, iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Totodată, instanța a reținut că, la data înaintării referinței și anume la 17.01.2025, reprezentantul pârâtului ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr. *****din 26.12.2024 (f.d. 99-100).

Conform art. 82 Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.*

Conform art. 90 lit. i) Cod de Procedură Civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Deci, având în vedere că, la examinarea prezentei acțiuni instanța a ajuns la concluzia de a respinge integral acțiunea înaintată de reclamant, iar potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile,

instanța va încasa din contul reclamantului Chistrea Ivan, în beneficiul ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. cheltuieli pentru servicii juridice în sumă de 10000 lei.

Or, anume acțiunile reclamantului la dus pe pârât la suportarea acestor cheltuieli de asistență juridică.

În baza celor expuse şi conducându-se de art. art. 236, 238 şi 241 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A respinge integral cererea depusă de Chistrea Ivan către ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L. privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27.09.2022 ca fiind încheiat cu dol cu reîntoarcerea părților în situația inițială, încasarea contravaloarea achitată pentru automobil, încasarea daunelor directe sub formă de rata de refinanțare și rata inflației, încasarea sumei pentru reparația mașinii, încasarea daunelor morale cu încasarea cheltuielilor de judecată – ca neîntemeiată.

A încasa de la Chistrea Ivan, IDNP *****, loc. s. ***** r. ***** în beneficiul ,,AIP GROUP COMPANY" S.R.L., sediul *****, IDNO ***** cheltuieli pentru servicii juridice în sumă de 10000 (Zece mii) lei.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător Bîrsan Ghenadie