Dosarul nr. 5r-39/2024
4-23188397-09-5r-05122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefierul Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Burlacu Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 270476 din 06.12.2023, prin care Burlacu Ivan a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 06.12.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP, Mangîr Evgheni a fost întocmită procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 270476 prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, Burlacu Ivan la data de 11.08.2023 ora 20:20, conducând automobilul de model ”*****” n/î ***** în mun. Bălți, str. Gagarin 61, a depășit limita de viteză în localitate cu 32 km/ora, cea înregistrată de aparatul ”Trucam LTI 20/20 fiind de 82 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din cadrul INSP, Mangîr Evgheni adoptată la data de 06.12.2023, Burlacu Ivan fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

La 23.06.2023, Burlacu Ivan, a sesizat instanța de judecată cu contestație, formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației a indicat că, la materialele cauzei nu există nici oprobă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia, se conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară.

În ședință de judecată agentului contatator și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea

examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 270476 din 06.12.2023.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. MAI06 270476, întocmit la 06.12.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP, Mangîr Evgheni, instanţa de judecată reţine următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la data de 06.12.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP, Mangîr Evgheni a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 270476, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional pentru faptul că, Burlacu Ivan la data de 11.08.2023 ora 20:20, conducând automobilul de model ”*****” n/î ***** în mun. Bălți, str. Gagarin 61, a depășit limita de viteză în localitate cu 32 km/ora, cea înregistrată de aparatul ”Trucam LTI 20/20 fiind de 82 km/oră, prin ce a ignorat pct. 47 (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul INSP, Mangîr Evgheni adoptată la data de 06.12.2023, Burlacu Ivan fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Decizia asupra cauzei contravenționale a fost semnată de către cel sancţionat, iar la rubrica obiecţii nu au fost consemnate observaţiile petentului.

La data de 19.12.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea decizie asupra cauzei contravenționale, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional se instituie interdicţia pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform pct.47 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, 47. 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri. 2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt: a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 110 km/h, pe celelalte drumuri − 90 km/h; b) pentru microbuze, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile − 90 km/h; c) pentru autobuze, altele decît cele indicate, camioane la care masa maximă autorizată depăşeşte 3500 kg, precum şi 3 pentru autoturisme şi camioane cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg care tractează o remorcă, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 90 km/h, pe celelalte drumuri − 70 km/h; d) în cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele și autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depășește 3500 kg, limita de 90 km/h poate fi majorată pînă la 110 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de

semnificaţie corespunzătoare și a panoului 6.6.1; pentru camioanele cu masa maximă autorizată mai mare de 3500 kg, precum și pentru autoturismele și autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depășește 3500 kg care tractează o remorcă, limita de 70 km/h poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare și a panoului 6.6.2. În cazuri de precipitaţii abundente, ceaţă sau cînd drumurile sînt acoperite de gheaţă, polei, zăpadă, viteza maximă admisă în afara localităţilor trebuie să fie mai mică cu cel puţin 20 km/h decît viteza maximă admisă pentru categoria din care fac parte autovehiculele conduse.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a deciziei contestate, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale contestate, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că menţiunile deciziei asupra cauzei contravenționale se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, Burlacu Ivan conducând automobilul de model ”*****” n/î ***** în mun. Bălți, str. Gagarin 61, a depășit limita de viteză în localitate cu 32 km/ora, cea înregistrată de aparatul ”Trucam LTI 20/20 fiind de 82 km/oră, prin ce a ignorat pct. 47 (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam care a efectuat această înregistrare, care a măsurat viteza, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. I 000988 din data de 26.12.2022.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că aceasta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a deciziei asupra cauzei contravenționale rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Burlacu Ivan a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin decizia asupra cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art.30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78[1], 155[1] şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Burlacu Ivan a contravențiilor prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de Burlacu Ivan la data de 11.08.2023 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției – 11.08.2023, decizia de sancționare nu a rămas definitivă, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 06.12.2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținute învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

În temeiul art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Burlacu Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 270476 din 06.12.2023, prin care Burlacu Ivan a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, din alte motive decît cele expuse.

Se anulează decizia de sancționare din 06.12.2023 și se încetează procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**