Dosarul nr. 1- 188/2025
Nr. electronic 1-23095163-48-1-25022025
Nr. urmărire penală 2023330091

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 martie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Mihaela Grosu
Grefier: Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel
Apărătorul inculpatei: Ana Chian
Reprezentantul părții vătămate *****, avocat: Daniela Hedea
Reprezentantul părții vătămate *****, avocat: Ion Gumeniuc
Reprezentantul legal părților vătămate: Lidia Calancea

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Calancea Doina ***** *, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, posedă limba de stat, divorțată, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 25 februarie 2025 – 25 martie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Calancea Doina *****, urmărind scopul aplicării violenței psihice față de fiicele ei ***** a.n.*****și ***** a.n.*****, despre care cunoștea cu certitudine

că sunt minore și nu au împlinit vîrsta de 18 ani, fiind, conform art. 133/1 lit.a) Cod Penal, membri de familie cu ultimele, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional, pe parcursul unei perioade îndelungate, începînd cu o perioada nedeterminată de timp și pînă la 22.03.2023, lunile și zilele concrete nefiind posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, aflîndu-se în domiciliul ei situat în s. ***** r-nul Strășeni, de mai multe ori, intenționat, a inițiat diverse conflicte cu fiicele ei minore ***** a.n.*****și ***** a.n.*****, în timpul cărora ea, manifestînd un comportament violent față de acestea, a aplicat, asupra minorelor ***** a.n.*****și ***** a.n.*****, violență psihologică și fizică manifestată prin exprimarea de cuvinte cu voce ridicată în adresa ultimelor, manifestarea unei atitudini neglijente față de acestea precum și aplicarea loviturilor peste diverse regiuni ale corpului cu o nuia acțiuni prin care a provocat, minorelor ***** și *****, stări de tensiune și suferință psihică - astfel intimidîndu-le în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra lor. În rezultatul acțiunilor intenț*****ate ale lui Calancea Doina *****, părții vătămate ***** i-au fost cauzate, conform raportului de evaluare psihologică nr.230 din 02.03.2023: „suferințe psiho-emoț*****ale manifestate prin tulburare de atașament, frică, temeri, nesiguranță, neliniște vinovăție, respingere,,. În rezultatul acțiunilor acelorași intenționate ale lui Calancea Doina ***** și părții vătămate ***** i-au fost cauzate, conform raportului de evaluare psihologică nr.229 din 02.03.2023: „suferințe psiho-emoționale manifestate prin tulburare de atașament, frică, temeri, nesiguranță, neliniște vinovăție, respingere,,.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Calancea Doina *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpata în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Ana Chian acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de Calancea Doina ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpata Calancea Doina *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

În aceste circumstanțe, reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Daniela Hedea, reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Ion Gumeniuc și reprezentantul legal părților vătămate, Lidia Calancea în cadrul ședinței de judecată, au susținut poziția acuzatorului de stat cu privire la admiterea cererii înaintată de către inculpata Calancea Doina *****.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţine careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei şi a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata Calancea Doina ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la data de 23 martie 2023 i-au fost luate fetele ei, ***** și *****. Menționează că, în luna februarie stătea cu un bărbat și avea intenția să plece la el în sat ca să lase copii ei cu o soră de acestuia, din motiv că ea dorea să plece peste hotare în Italia. Adaugă că, în sat când a dorit să facă actele necesare ca să lase fetele în grija surorii acestui bărbat, asistentele au sunat în sat, s-au interesat la asistența socială de la ei de la *****. Indică că, a venit asistența socială, vice primarul de la ei din sat. Ea a scos fetițele de la școală, una era la școală și una era la grădiniță. Aceștia au văzut condițiile unde trebuiau să stea fetele ei și nu au fost de acord să lase acolo fetele în grija unei persoane străine. I-au luat fetele și le-au dat în grija mamei ei. Primăria, asistența socială i-au făcut mamei ei tutelă, ea în luna martie a plecat în Italia deoarece avea nevoie de finanțe ca să îi întrețină, a plecat fără ca să lase vreun act pe fetițe. După ce a plecat ea, asistența socială i-a făcut tutelă mamei ei. Comunică că, fetele ei au fost la psiholog, le-au interogat poliția. Concretizează că, ea fiind de una singură cu doi copii i-a fost greu și ea nu le-a bătut ca să aibă careva semne, ele mergeau la grădiniță regulat, avea grijă de ele. Concretizează că, ca orice mamă ridica vocea la ele. Ea a făcut cunoștință cu materialele cauzei și cunoaște care sunt concluziile psihologului. Ea nu le-a numit niciodată cu cuvinte necenzurate, dar a ridicat vocea și recunoaște. Mai recunoaște că, l-ea dat câte o palmă la fund, ea de una singură îi creștea și îi era foarte greu. Se căiește de cele

întâmplate. Îi pare rău și își recunoaște vina. Suplimentar comunică că, are o lună de zile de când este venită în țară, fac temele, se joacă, le pregătește de școală, dimineața le petrece, la amiază vine de la școală. Sunt în relații bune. Menționează că, de când s-a întors nu ridică glasul la ele, le explică din cuvinte dar nu strigă la ele. Adaugă că, acest comportament față de copii era din cauza greutăților, este singură cu doi copii. Tensiunea și greutățile au determinat-o să aibă așa comportament. Indică că, nu a trecut consiliere psihologică, dar dacă va fi nevoie este de acord să treacă o perioadă de consiliere psihologică. Ea a fost plecată în Italia, a trimis colete, transferuri. A avut grijă de fete, are toate foile de la transferuri. Mereu se interesa de interesele copiilor ei. /f.d.96/

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel, a considerat că vina inculpatei în comiterea infracţiunii stabilite de art. art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei Calancea Doina ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu încasarea din contul inculpatei Calancea Doina ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 256 lei în contul statului.

Reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Daniela Hedea, în ședința de judecată, a menționat că inculpata Calancea Doina ***** a recunoscut vina, încearcă să își refacă relațiile cu familia și copii și nu va mai admite pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte. Pedeapsa care urmează a fi aplicată ultimei a fost lăsată la discreția instanței.

Reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Ion Gumeniuc, în ședința de judecată, a susținut poziția acuzatorului de stat.

Reprezentantul legal a părților vătămate, Lidia Calancea, în ședința de judecată a comunicat că aceasta ca bunică a copiilor își dorește ca mama acestora să fie alături de copii.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatei, avocatul Ana Chian a menționat că inculpata a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, astfel a solicitat o pedeapsă minimă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității ca să aibă posibilitatea să aibă grijă de copii său.

Cu toate că inculpata Calancea Doina *****, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acesteia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Declaraţiile părții vătămate minore ***** împreună cu suportul optic CD-R cu înregistrarea audio-video a audierii victimei în condițiile art.110/1 CPP care fiind audiată în conformitate cu prevederile art.110/1 din Codul de procedură penală (condiții speciale) a comunicat următoarele: ,,adevărul este să nu mintă. Ea are 8 ani pe ce dată este ziua sa

de naștere nu știe. Trebuie să treacă în cl.II. Bunica și bunelul ei sunt buni. Familia ei este *****, bunica se numește Lidia, bunelul Vasile. Locuiesc în *****. Cu bunica și bunelul locuiește de mult, de cînd avea 7 anișori. Mai înainte de aceasta a locuit acasă, pe urmă s-au dus la Hagimus. Pe mama ei o cheamă Doina și aceasta este în România. Cînd trăia acasă era cam așa: cînd făcea peripeții, mama le ocăra și le bătea. Se juca cu Loredana și au început să se certe de la o jucărie și mama le-a ocărât, ce le-a spus nu ține minte. Cînd cu Loredana mîncau cireșe, Loredana dorind să i-a prima cereale, iar le-a ocărât că se certau. Nu mai ține minte dacă au mai fost așa situații. De obicei mama o ocăra pe ea, ce cuvinte îi spunea nu-și aduce aminte. Mama le bătea cu varga, atunci ea avînd vreo 4 anișori ne mergînd la școală era la grădiniță. Ce anotimp era afară ea nu ține minte. Mama a bătut-o cu varga deoarece se certa cu Loredana. Momente bune cînd trăia cu Nicușor atunci, dar dacă l-a lepădat nu ține minte, cînd era cu tati Nicușor se jucau cu el, i-a promis că o să-i ia și o tabletă. Nicușor fiind un prieten de a mamei ei și atunci era bine. Aceasta fiind cu câțiva ani în urmă nu ține minte avea pe atunci tot 7 ani. La Hagimus au trăit rău. Dormeau în furnici. Cum au ajuns la Hagimus nu știe, i-a dus un om cu mașina. Cum îl cheamă pe acel om nu știe, i-a dus pe mama și pe Andrei. Andrei fiind un prieten de al mamei sale, acesta este matur. Cînd a fost aceasta că el le-a dus la Hagimus nu ține minte dar tot avea 7 ani. Acolo a fost de două ori. Prima dată fiind de mult, dar a doua oară când a împlinit 7 ani. La Hagimus ei locuiau la o casă fiind c-am urît acolo. Nu aveau jucării, nu se jucau cu nimic. Cînd dormea, Loredana o dezvelea și îi era frig. Ea o învelea pe Loredana și ședea dezvelită. Acolo locuia o tante bătrînă, trăia încă o tanti, mama ei, Andrei și niște copii. Acolo a trăit c-am trei zile. Au fost la primărie, la Hagimus și le-a spus că se duc acasă. Și l-ea dat niște haine și cînd s-a dus la școală nu avea cu ce să se îmbrace, s-a îmbrăcat în haine sportive. După trei zile s-au întors la ***** acasă. Cînd era la Hagimus, oamenii ceia se purtau rău. Un băiat Sandu a împins-o și a pățit ceva acolo. Sandu fiind copil, avea 7-8 ani. Cîndva a bătut-o Sandu. Cînd locuia la ***** Nicușor se comporta cu ele foarte bine, acesta fiind foarte bun. Andrei trăia la ele și apoi s-a dus la Hagimus, acesta se comporta cu ele rău. El pe ele le ocăra și le bătea. El le bătea mai tare, le ocăra și le bătea cu vărguța. I-a spus bunicăi că ele sunt bătute, lui bunica Lidia și lui nana Sveta. Nana Sveta este o nană de-a lor, aceasta este bună, le-a cumpărat rechizite de 2600 lei și li-a luat niște costume de baie să se ducă la mare. Nana Sveta împreună cu bunica au cumpărat asta. Cînd trăia la ***** mama sa se comporta cu ele foarte rău. Aceasta le trezea dar ea stătea în pat învelită. Ei îi era frig și mama sa ședea în telefon scriindu-se cu Andrei dar ea mînca. Mama ea făcea mîncare: ouă și iar ouă și zeamă și borș, borș oleacă. Mama zilnic era enervată. Ce este alcool nu știe a auzit de bere rachiu și vin nu a auzit. Să o vadă beată nu a văzut-o vreo dată mama lor era enervată în fiecare zi, nu a văzut că aceasta să fie bună vreodată. De ce se enerva

nu știe, dînsa mereu se enerva dar ele nu făceau nimic. Într-o zi după ce se spălase mama a strigat la ea și ea, ducîndu-se în partea ceea a alergat cu Loredana pînă acasă la bunica lor, că se temeau ca să nu le bată. Careva urme, semne, cînd mama le bătea ea nu a avut. Cînd o bătea cu varga era un semn roșu. Bunica a văzut semnul acela ea a venit și i-a arătat. Acum nu se gîndește nimic despre mama, ea fiind rea cu ele deoarece ea e rea și nu vrea să vorbească cu aceasta la telefon. Cu bunica locuiește de cînd avea 7 ani, în ce lună era nu știe, ce anotimp era nu știe, crede însă că era primăvara. Cînd au venit de la Hagimus au mers în casa bunicii a lor și de atunci nu au mai trăit cu mama. Acum la bunica se simte bine. Ar vrea să trăiască cu nana Sveta, bunelul, cu nanu Costea și bunica, cu tati Nicușor, dar acesta s-a găsit altă femeie. Cu mama nu vrea să locuiască. Nu-și mai aduce aminte nimic din ce i-a făcut mama sau i-ar fi spus. /f.d. 193-194 /

Declarațiile părții vătămate minore ***** împreună cu suportul optic CD-R cu înregistrarea audio-video a audierii victimei în condițiile art.110/1 CPP care fiind audiată în conformitate cu prevederile art.110/1 din Codul de procedură penală (condiții speciale) a comunicat următoarele: ,, pe ea o cheamă Loredana, familia Suhan. Are cinci ani, aproape șase, pe ce dată este ziua ei de naștere nu știe, bunica știe. Acum locuiește cu bunica dar atunci locuia cu mama. Pe bunica ei o cheamă Lida, pe mama Doina. Locuiește cu bunelul, bunica, nana Sveta și nanu Costea. Sora ei trăiește cu ea. Locuiește în ***** r. Strășeni. Cu mama trăia urît pentru că, cînd era la grădiniță și mînca mama ei a luat-o. Ea a întrebat-o unde se duc, dar aceasta tot tăcea. A vurt să se ducă la Hagimus în alt sat. Acolo erau furnici, ele mîncau singure: ea și Lavinia, dar erau și alți copii, unul din ei fiind bolnav, iar unul Sandu mai mare. Pe Lavinia au împins-o și a căzut și Lavinia a avut o bubă mare. S-a întîmplat cînd ele au fost la Hagimus și erau furnici. Furnicile fiind pe pat și mama le-a spus că doarme cu ele dar s-au dus cu Andrei să doarmă. La cine s-au dus la Hagimus nu știe. Dar a fost la un sat rău de două ori. Mama le-a spus că se duce la lucru la Italia și o să rămînă cu tanti aceia și le v-a duce la grădiniță acea tanti. A doua zi a venit bunica și nana Sveta. Mama lor fiind lîngă Andrei a început să plîngă. Plîngea bunica, nana Sveta și mama ,dar mama ei nu așa de tare. Nu ține minte dacă plîngea, dar la moment plînge după ele două, cînd o sună sau aceasta le sună. Ea le spune că le iubește și să nu uite de ea. Lavinia vorbește urît cu mama. Lavinia spune așa: bun-bun și mama spune că o iubește foarte mult pe Lavinia și pe ea. Mama la moment se află la Italia. A fost aceasta de două ori, o dată a locuit cu o babă, dar la moment cu un moșneag. Ea nu știe cum grăiesc, dar vorbesc cum trebuie. Dar Lavinia vorbește urît. Mama lor acum nu mai sună, ele o sună. Dar atunci le suna cînd erau la stadion. Le suna, dar la moment nu le mai sună. Cînd trăiau cu mama la *****, se purta foarte urît, ea se uita în telefon noaptea și dimineața îi scria lui Andrei ceva, îi scria dar nu știe ce-i scria. I-a zis mamei să meargă și să doarmă cu ea, dar aceasta nu a vrut. Tot vorbea la telefon.

Ele au vrut să rupă varga lui mama pentru că, mai aducea de afară vargă. Dar ele își puneau perna pe ele ca să nu le bată. Aceasta se întîmpla des. Ele nu au făcut nimic, se jucau. Nu știe de ce mama striga la ele. Că se jucau tare și mama aducea altă vargă de afară, ele o rupeau, dar tot ele și-au pus perna că se temeau de mama. Pur și simplu ele se jucau dar mama lor voia ca ele să tacă. Ele voiau să se joace dar mama tot striga la ele: taci Lori și Lavinia și le bătea cu varga. Cu nimic altceva nu le bătea. Mama lor striga cu cuvintele (fa, și idioat-o) și le mai zicea, dar nu ține minte. Cu bunica pur și simplu ele o ascultă și fac peripeții, bunica nu le ocărăște, dar le spune să fie cuminţele. Dar mama să nu să se joace, ea strigă la ele. Cînd trăia cu mama aceasta făcea mîncare, le îmbrăca. Dimineața aceasta făcea mîncare și pe Lavinia o duce ala școală. Cînd se trezea mama le zicea ,,Bună Dimineața,, așa frumos vorbea, dar seara cîte odată mai striga la ele. Mama le bătea pe amîndouă. Nu a observat urme sau semne pe corpul său. Lavinia a spus că, nu vrea să se urce sus acolo, dar cînd mama lor vorbea la telefon cu Andrei și Lavinia s-a urcat și a căzut și mama le trăgea de păr, le ducea pe pat, le lua în brațe și le trîntea pe pat, patul lui Lavinia. Iată așa le-a scuturat și le-a trîntit pe pat de mai multe ori. A plâns atunci mult. Mama le cerea scuze atunci dar deja ele nu o scuzau pentru că, a apucat-o tare și le-a strîns. Mama a vrut asta, nu din greșeală. Bunica nu le-a dat voie să spună ce a făcut mama lor, dar lui bunica ea i-a spus și lui bunelu și nanei Sveta. De cînd trăiește la bunica se simte foarte bine. Le spală curățel, le îmbracă curățel. Cu bunica vrea să locuiască, cu mama nu e bine și nu a vrut să locuiască. Mama nu că din greșeală le trîntea așa dar a vrut să le trîntească, ea și noaptea le-a luat așa, le-a scuturat și le-a aruncat pe pat la Lavinia. Nu s-a întîmplat ca cineva să le bată, să le lovească, doar mama și Andrei cîte odată în casă la ei. Andrei trăiește la Hagimus. Acum nu există nici Andrei nici mama, că nu au nici mamă nici tată. /f.d. 180-182 /

Declarațiile reprezentantului legal Calancea Lidia potrivit cărora la moment locuiește cu cele două nepoțele ale ei pe nume ***** a.n.*****și ***** a.n.*****. Nepoatele sunt de pe fiica mai mică Calancea Doina a.n.1994. Doina a fost căsătorită timp de 9 ani de zile cu cet. Suhan Ivan, cu care și are acești doi copii minori comuni. Cu doi ani în urmă fiica ei a divorțat de Ivan. Au locuit într-o ogradă cu ea, în casa părinților săi. Doina a divorțat de soțul său deoarece în ultima perioada acesta servea și o bătea, dar familia s-a destrămat mai tare din cauza că fiica ei își găsise un alt bărbat, cet. Andrei Dulgher, care de asemenea trăia într-o casă cu chirie la ei în sat. După ce cei doi au divorțat, Ivan a plecat din sat. În hotărârea instanței de judecată de la Strășeni, cu privire la desfacerea căsătoriei a fost stabilit domiciliul copiilor și anume cu mama, adică cu Doina. După aceasta Doina a rămas să locuiască în aceeași casă, într-o ogradă cu ea. Doina nu muncea la acel timp, ea nu a lucrat niciodată și nici până în ziua de azi. De cînd a divorțat, Doina nu și-a schimbat tare comportamentul. Cum a fost așa a și rămas și

anume toată ziua fiind preocupată de telefonul său mobil. Doina locuia mai mult din ceea ce îi dădea ea, adică financiar o întreținea ea și fiica sa mai mare, cet. Mura Svetlana, care este și nașa de cununie a Doinei. Doina ducea fata mai mare la școală, la grădiniță, însă în fiecare zi era la ușa ei, ba dă-i zahăr, ba dă-i pâine. De fiecare dată cerea ca să-i dea produse pentru a face mâncare copiilor. Ce ține de îngrijirea copiilor Doina era atentă, le ținea curățele și le ducea la școală și grădiniță curate. În fiecare zi se ducea la ei, și anume ziua le ducea mâncare și seara se ducea împreună cu concubinul și le ducea dulciuri. Ea deseori a auzit cum Doina striga la copii și mergea la ea și o întreba ce se întâmplă, însă aceasta de fiecare dată îi spunea că fetele sunt obraznice și nu o ascultă. Îi zicea Doinei că fetelor le trebuie atenție, că nu mai sunt copii de altă dată și să lase telefonul. Chiar a fost caz dar nu mai ține minte anume când, fata cea mare Lavinia i-a spus că Doina a bătut-o cu varga că strigau și se judeca cu sora ei și mama ar fi fost nemulțumită de asta și a bătut-o și copila a pus perna la fund să nu o bată. De foarte multe ori a auzit personal cum Doina îi spunea Lavinia că ”am să te trimit la tata tău, că îi semeni tot lui”. Doina cînd a divorțat i-a zis că vrea să trăiască de comun cu acest Andrei al sei, că le place unul de altul și el s-a mutat cu traiul la Doina, dar nu au locuit mult timp împreună. Nu poate să spună dacă cei doi s-au certat în prezența copiilor sau cum le-a fost traiul că așa și nu a înțeles acest bărbat și caracterul lui, și plus la toate avea o voce destul de brutală și nu mai înțelegea când striga și când nu. Fetele însă ii spuneau că nu le place de Andrei deoarece el strigă la ele, iar mama se ducea în altă cameră cu el și pe ele le lăsau. După care acest Andrei a luat-o pe Doina cu fetele la Hagimus în r-nul Căușeni, fără ca să-i spună ceva. Le-a luat în luna mai-iunie anul 2020. Atunci Doina a pus-o în lista neagră, nu dorea să contacteze cu ea și nu-i permitea să discute cu fetele, cu toate că nu au avut nici un conflict. A plecat la Hagimus r-nul Căușeni, cu fiica mai mare și cu ginerele în luna iulie la început, într-o zi de duminică, în anul 2020, a mers la ziua nepoțicăi. A știut unde să meargă deoarece Doina ținea legătura cu nănașul ei, adică ginerele. Atunci a văzut că nepoțelele ei erau tare slabe, au pierdut din greutate, erau toate mușcate de țînțari și unse cu verde de briliant. Erau cu hăinuțe de vară curățele. Atunci Doina nu prea dorea să discute și nu a înțeles de ce. Atunci fetele ambele plângeau și le spunea că vor cu ei acasă că acolo nu este bine de trăit. Doina nu a comentat nici cum. După care s-au întors înapoi acasă. În același an la începutul lunii septembrie, Doina a sunat-o și plângea și-i spunea ”mămică eu vreau acasă”. I-a spus că au avut un conflict cu Andrei care plecase în altă țară și el a trimis-o acasă. După ce a revenit acasă Doina a mers la asistența socială a scris la ajutor social, însă nu s-a mai angajat la lucru. Față de fete Doina nu și-a schimbat atitudinea, nu prea le acorda atenție. Totul a revenit cum a și fost, venea la ea lua mîncare pentru fete și toată ziua stătea în telefon, mai striga la ele. Ulterior anul trecut în anul 2022 în luna martie Doina a plecat în România, a lăsat tutelă pe ea pe fete,

plecând la lucru ca să stea cu un copil. Acolo Doina a stat doar o lună deoarece angajatorul i-a zis să meargă acasă că Doina făcuse careva iregularițăți și anume a adormit cu copilul în brațe și iarăși nu a avut grijă. Ea a discutat cu acea doamnă la telefon și ea i-a zis că Doina nu are grijă de copil. Doina a revenit acasă, în Moldova, a trecut din nou în casa care locuia cu fetele. În acest timp, o vedea pe Doina permanent supărată și tot îi spunea că vrea să meargă în Italia. Fetele ei iarăși rămânând fără atenție și ocupație, doar cât le ducea și le aducea de la instituțiile de școlarizare. În luna iulie 2022 Doina a plecat la muncă în Italia. S-a rugat de la lucru să-i dea din cont propriu concediu ca să stea cu nepoatele. Atunci i-a zis Doine ”hai, mama îți mai dă o ieșire, nu s-a primit la România poate s-a primi la Italia.,, Doina din nou a făcut custodie pe fete pe ea. Doina a stat la Italia 3 luni de zile. Nu i-a trimis nimic, nici un leu. Știe că i-a trimis lui fiica mai mare, nănașa ei, 60 euro, în prima lună, ca să strângă să aibă de îmbrăcat fetele la școală. Cât Doina era în Italia țineau legătura. Discuta cu fetele, totul era bine. Doina a venit în septembrie acasă. A îmbrăcat fetele de școală. A trecut din nou cu traiul la ea acasă. Atunci i-a zis că a făcut cunoștință cu un român în Italia. Acesta îi trimitea bani Doinei, el se afla în Anglia. Cînd a venit Doina acasă românul îi trimitea și la Moldova bani. În perioada aceasta de euforie a ei, Doina se comporta ca de obicei cu fetele, fără schimbări, striga la fetele, mai ales când venea cea mai mică de la grădiniță și nu le acorda atenție. Cetățeanul român, a venit la Moldova la începutului luni decembrie 2022. A făcut cunoștință cu el. Totul era bine. Atitudinea Doinei s-a schimbat radical față de fete și anume Doina a devenit mai atentă față de ele, drăgăstoasă însă presupune că asta a fost din cauză că acel bărbat, care îi spune ”Nicușor” tare se trăgea la fete. Le alinta, le drăgostea. Fetele ambele erau fascinante de atenția și grija care le-o purta acel bărbat. După ce a ieșit Doina din spital au mers cu toții în luna ianuarie în oraș cu fetele, sau distrat s-au pozat și Doina a pus poze pe internet. De atunci și s-a început momentele grele. Fostul concubin al Doinei, a văzut pozele pe internet și Doina a mers și i-a zis că acesta a sunat-o și i-ar fi spus că ”nici cu mine dar nici cu el”. Cetățeanul român a plecat pe la mijlocul lui ianuarie 2023. După aceasta Doina s-a schimbat iarăși față de fiicele ei. Fetele îi spuneau că le bătea, strigă la ele, devenise iarăși foarte brutală în raport cu ele. Țipa foarte tare. La câteva zile Doina a scris că ”un cuplu caută de lucru în Italia” pe rețelele de socializare. A întrebat-o unde vrea să se ducă la care ea a șters acel mesaj. A întrebat-o direct cum cetățeanul român numai s-a dus și ea din nou s-a luat cu acel Andrei. Doina tăcea și nu spunea nimic. Tot îi spunea să ia din cont propriu. I-a mai zis Doinei să își schimbe comportamentul față de copii că bagă frica în ei, că tot strigă și le bate cu varga, și plus la asta ba e cu un bărbat ba cu altul... Ca de obicei Doina tăcea. A avut o discuție cu Doina și i-a zis că nu prea este de acord cu acel Andrei că e brutal, dar fetele, fetele ei mici sunt împotrivă că lor le este frică de el, și până a apărea el totul era

bine în familie. La data de 12 februarie 2023, fiica mai mare a ei a luat-o pe Lavinia la o pizzerie în Chișinău, iar ea i-a propus Doinei să meargă cu ei la o zi de naștere în Vorniceni la o mătușa de a lor. Au mers toți împreună și cu nepoata mai mică, s-au distrat, Doina avea dispoziție, au mai băut două păhărуțe de vin, avea dispoziție, încă așa se bucurase că o vede iarăși ca înainte. Duminică seara s-au îngrămădit toți la Doina acasă. Fiica mai mare i-a zis Doinei poate își caută ceva de lucru că e tare greu de trăit și totul e scump. Toți au plecat a rămas Doina cu fetele. Luni de dimineață la 13 februarie 2023 toți erau la serviciu. Doina a dus fata la școală și pe cea mică la grădiniță. Pe la orele amiezii a sunat asistenta socială din sat și a întrebat-o dacă este la curent că Doina a luat fetele, a luat actele de la grădiniță și de la școală spunând că pleacă peste hotare. Atunci a mers în sat la primărie de urgență. Acolo i-au zis că Doina a luat copii și a plecat cu Andrei, concubinul ei. Și-a dat seama că a plecat în s.Hagimus, la el. A apelat-o pe Doina și acesta i-a zis că a luat fetele și că merge cu Andrei în s. Hagimus. O auzea pe Lavinia că plângea și că vrea înapoi la bunica. Marți, 14 februarie 2023 a mers la primărie și a scris o solicitare precum că fiica a luat fetele cu forța, ea și așa are un comportament urât față de ele și le-a dus. Cunoaște că și autoritățile din s.Hagimus au sunat la primăria din sat și le-a spus despre faptul că Doina vrea să facă custodie în privința fetelor pe sora lui Andrei, concubinul ei, că intenționează să plece peste hotare și că vrea să le dea la școală și la grădiniță. L-au luat pe tatăl fetelor și au mers în s.Hagimus. Acolo la primărie era o ședință și era pus sub semnul întrebării că tatăl nu a dat acordul la custodie pe doamna ceea. Până la urmă au luat fetele cu acordul lui Doina, în s.*****, Doina a rămas acolo. Doina dorea să facă totul repede deoarece pe 15 trebuia să plece. Cînd a luat fetele ele imediat s-au dat spre tatăl lor și le-a zis că ele vor înapoi la bunica și la nana Sveta și plângeau. Fetele au spus că au stat o noapte la sora lui Andrei, au dormit în furnici pe un pat și Lavinia nu a dormit toată noapte că o învelea pe Loredana, dar mama cu Andrei au plecat la altă casă să doarmă. Fetele sunt stresate, ele plâng, îi spun că nu vor să locuiască în s.Hagimus. Acolo era un băiețel care a îmbrincit-o pe fata mai mare și avea o mânuță julită. Ele categoric nu vor să locuiască acolo, se tem de Andrei că vorbește urât cu ele și mama lor nici nu le atrage atenție. A menționat că fiica ei, cu părere de rău are grijă numai de viața sa personală și de confortul ei. Nu atrage atenția copiilor ei. Vorbește urît cu ele, le bruschează și încă își mai permite să și le bată cu varga. Fetele sunt stresate. Din acest motiv a solicitat o audiență la direcția generală asistență socială la Strășeni, unde au fost și de la primărie și tatăl fetelor și ea și Doina cu fetele. Acolo i s-a spus că fetele trebuie să stea cu mama. După aceasta cînd au ieșit de acolo fetele s-au apucat de picioarele tatălui și strigau că ele vor cu tata și cu bunica nu cu mama. Atunci Doina de față cu toți a apelat la 112 și a solicitat poliția că ei ar fi furat fetele. Dar ei nici nu s-au mișcat de pe loc. În cadrul acestui apel fetele au fost duse la

psiholog la Strășeni, după care s-a format o comisie la primărie și fetele au fost scoase din familia Doinei și date dânsei timp de 45 zile. Știe că la comisie s-a spus că psiholog de la Strășeni a comunicat în scris că fetele sunt foarte traumate psihologic din cauza comportamentului mamei și la moment ea le dă pastile de liniștire. A fost la medicul de familie și i-a prescris se dea la fete sirop de liniștire MgB6. Fata mai mare plângea prin somn și s-a îngrijorat și a mers la medic. Fetele sunt mai bine și fac tratamentul. Lavinia, la general plânge până în prezent prin somn și se trezește plângând și când o întreb ce se întâmplă îi spune că visează că vine să o ia mama și ea nu vrea. Urmează să meargă și la un neurolog. Doina nu ține la moment de loc legătura cu fetele. Nu sună nu vine nu se interesează de ele. Doina a primit recent ajutor de la primărie pentru fete dar nu a transmis nimic fetelor. Nu are nevoie de ele. /f.d. 61-65 /

- declarațiile martorului Iorga Alexandru potrivit cărora activînd în calitate de vice-primar al primăriei s.***** r-n Strășeni, cunoaște familia Calancea ”Suhan” Doina și familia Calancea Lidia, aceasta fiind mama Doinei. Cet. Calancea Doina a fost căsătorită cu Suhan Ion, în urma căsniciei având doi copii minori comuni. În urma desfacerii căsătoriei, a fost stabilit domiciliul copiilor cu mama. La data de 14.02.2023 aproximativ ora 9.00 în cadrul APL *****, d-na Calancea Lidia s-a adresat cu o declarație scrisă precum că fiica ei, cet. Calancea Doina a.n.1994 și-a luat propriile fiice minore ***** a.n.***** și ***** a.n.*****și le-a transportat în s. Hagimus r. Căușeni intenționând să plece peste hotarele țării, lăsând copii minori cu persoane străine (sora concubinului ei). Ea a mai declarat că în anul 2021 fiica sa Doina, a mai locuit cu acest concubin în s. Hagimus r. Căușeni unde la o perioadă scurtă de timp a telefonat la rude ca să fie luată acasă deoarece concubinul e gelos și se comportă rău. Autoritatea tutelară locală în baza legii nr.140 art. 8, lit. a), lit. b), Instrucţiunile privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistenţa şi monitorizarea copiilor victime şi potenţiale victime ale violenţei, neglijării, exploatării şi traficului, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr.270 din 08.04.2014, capitolul 1, p. 8) lit. f), a telefonat directoarea Liceului Teoretic ,,Grigore Vieru,, din s. *****, d-na Anastasia Țopa, unde ultima a confirmat că mama, Calancea Doina, a luat dosarul copilului ***** din instituția școlară, motivând că pleacă peste hotarele Republicii Moldova. Mai mult ca atât că în caz de plecare peste hotarele țării de comun cu copii, nu se solicită acea ”confirmare” dovadă că copilul este acceptat și va fi școlarizat în altă instituție școlară. Ulterior, prin legătură telefonică a contactat primarul din s. Hagimus, r.Căușeni, iar în urma discuției cu ultimul s-a adeverit că doamna Calancea Doina a.n.1984 s-a adresat referitor la școlarizarea minorelor, comunicându-le că aceasta s-a mai adresat și referitor la custodie pe numele surorii concubinului d-nei Calancea Doina, asupra fiicelor sale minore. Astfel, ținând legătura telefonică cu autoritățile locale din s.Hagimus, aceștia le-au declarat că fără

acordul tatălui biologic al copiilor nu este îndrept și nici nu poate face custodie pe nimeni. În calitate de vice-primar al s.*****, a luat legătura telefonică cu tatăl biologic al copiilor, cet.Suhan Ivan, care locuiește cu chirie în s. Hîrtop r-n Ialoveni și l-a întrebat dacă este sau nu indiferent de situația creată. Acesta i-a comunica că nu și i-a propus să fie luat cu automobilul de serviciu al Primărie ***** să se deplaseze din s.Hârtop r. Criuleni, unde se afla, la Primăria Hagimus pentru a decide, fie dă acordul pentru custodie, fie să decidă pe loc, sub a cui răspundere rămân ce-i doi copii minori. Ajunși în s.Hagimus r-n Căușeni în cadrul primăriei Hagimus în prezența cet.Calancea Doina, cet.Calancea Lidia, concubinul Doinei, primarul de Hagimus, cet.Suhan Ivan a refuzat categoric să dea acordul să rămână copii minori: ***** și ***** cu persoane străine.A declarat că nu are domiciliu și loc permanent de muncă și dă acordul doar să rămână sub supravegherea bunicii în cazul care mama pleacă peste hotare. La propunerea primarului de Hagimus de comun acord cu toate părțile pentru interesul superior al copilului s-a decis ca fetițele să fie aduse la primăria Hagimus și împreună cu tatăl biologic și bunica copiilor să plece la viza de domiciliu pe teritoriul UAT ***** (unde au locuit 7 ani) pentru o analiză mai detaliată a acestui caz. Cet. Calancea Doina de asemenea a fost de acord cu această propunere. Copiii au fost transportați de la Primăria Hagimus în s.***** cu mijlocul de transport al bunicii copiilor împreună cu tatăl biologic Suhan Ivan și sora d-nei Calancea Doina. A doua zi 15.03.2023 asistența socială din cadrul primăriei ***** a rezervat un loc la comisia cu drepturile copilului din cadrul Consiliului Raional Strășeni unde li s-a explicat drepturile și obligațiunile fiecăruia dintre părți, li s-a sugerat să găsească un numitor comun să nu sufere copiii. La ieșire din Consiliul Raional Strășeni copiii se țineau strâns de tatăl biologic și declarau că nu doresc la mama lor de frică să nu fie duși din nou în s.Hagimus, însă mama biologică a copiilor văzând aceasta a telefonat la Serviciul 112 a chemat un echipaj de poliție și a declarat că tatăl biologic a copilului cet.Suhan Ivan împreună cu bunica lor Calancea Lidia nu doresc să-i dea copii, fapt ce nu corespundea adevărului. La data de 16.03.2023 Primăria ***** a primit sesizarea nr.1419 și 1420 pe numele minorilor ***** și ***** remisă de către IP Strășeni, cu caz suspect de violență fizică /psihologică și neglijare a minorelor din partea mamei sale Calancea Doina (anume în timpul locuiri acesteia cu concubinul său în alt raion) adeverindu-se suspiciune că copii sunt supuși unor riscuri. În urma colaborării cu I.P. Strășeni, cunoaște că au fost audiați fiecare participant și de comun acord cu toate părțile au decis până la o claritate pe caz și pentru interesul superior al copilului ca copiii să se afle la bunica. Ulterior, angajații I.P. Strășeni s-au adresat cu un demers către Serviciul Asistență Psihologică Strășeni unde au solicitat Raportul de evaluare psihologică la ambii copii minori ***** a.n.***** și ***** a.n. *****. La data de 02.03.2023 prin demersul nr.88 a solicitat de la Serviciul Asistență Psihologică (SAP)

copia raportului de evaluare psihologică și analizând acest caz, președintele comisiei/echipei multidisciplinare a convocat ședința de urgență pentru a stabili o formă de protecție copiilor minori ***** și ***** din motiv că în raportul specialiștilor de la SAP Strășeni în concluzie era indicat faptul că asupra copiilor este abuz emoțional din partea mamei și anume tulburare de atașament, mai mult ca atât copii comunicându-le specialiștilor că au frică de mama, și frică mare de concubinul acesteia. Mama își mai permite să le lovească. Astfel, echipa Multidisciplinară din cadrul primăriei ***** pentru interesul superior al copilului a decis unanim scoaterea copiilor minori ***** și ***** din familia biologică și plasarea de urgență în familia bunicii Calancea Lidia. În cadrul ședinței Echipa Multidisciplinare, mama, Calancea Doina, a fost asistată de către un avocat care i-a întrebat de ce nu oferă spre îngrijire copii tatălui biologic, la care i-au comunicat că el locuiește cu chirie, nu are un loc permanent de trai, nu are post de muncă și de sine stătător a comunicat că nu este în stare să întrețină fetele, astfel oferind acordul bunicii fetelor să le preia în plasament pe o perioadă. Astfel a fost emisă Dispoziția cu nr.12 din 02.02.2023 au fost plasați copii minori ***** și Loredana în familia bunicii Calancea Lidia pe o perioadă de 45 zile până la stabilirea unei noi forme de protecție a copiilor. Ulterior au înaintat cerere de chemare în judecată în baza art.10 din legea 140/2013, pentru a solicita luarea copilului minori ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, de la părinţi fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești pe un termen de 2 ani și plasarea copiilor în familia bunicei Calancea Lidia. A menț*****at faptul că cet. Calancea Doina anterior a locuit cu concubinul său Andrei, ulterior întrerupând relația. La ceva timp a plecat peste hotarele țării din nou, copii fiind lăsați în grija mamei, iar la sfârșitul anului 2022 a revenit în sat cu un bărbat de naționalitate română, a locuit scurt timp cu el însă a întrerupt din nou relația cu acesta și s-a recuplat cu Andrei. Mergînd în vizită cu membrii echipei la domiciliul Doinei din s.*****, s-a constatat că aceasta nu are grijă de locuință. În casă era rece și murdar. Mîncarea nepregătită. APL *****, a acționat doar în interesele copiilor și anume în siguranța acestora. În cadrul ședinței s-a constatat faptul că cât timp a fost peste hotarele țării de copii a avut grijă doar bunica, aceasta trimițând acasă surse bănești doar de două ori. Copii au o reacție negativă asupra concubinului mamei. Cet.Calancea Doina nu este încadrată în câmpul muncii. La asistența socială s-a adresat de nenumărate ori pentru ajutor social. /f.d. 54-56 /

Declarațiile martorului Ionița Tamara, potrivit cărora ea activează în calitate de asistent social comunitar în s. ***** r-n Strășeni, din anul 2010. Familia Calancea (Suhan) Doina a.n.1994 o cunoaște, fiind o locuitoare a satului *****. Anterior doamna Calancea Doina a fost căsătorită cu cet.Suhan *****. În urma căsătoriei, ultimii au doi copii minori comuni: ***** a.n.*****si ***** a.n.*****. Cei doi sunt divorțați legitim și în cadrul desfacerii căsătoriei a fost stabilit domiciliul copiilor cu mama, adica Calancea

Doina. Tatăl copiilor nu locuiește la moment pe teritoriul satului ***** r-n Strășeni. Din anul 2021 familia Calancea Dona a fost luată la evidență, pentru a beneficia de ajutor social. Tot în anul 2021 Calancea Doina a plecat la munca în România, stabilind tutela asupra copiilor săi minori pe mama ei, cet. Calancea Lidia a.n.1966. Pe perioada dată s-a stopat ajutorul social. Atunci relațiile dintre mama fiica și anume dintre doamna Lidia si Dona, erau bune, fără de certuri. După revenirea Doinei în tară, ultima din nou a depus cerere de ajutor social, însă la acel moment nu a fost stopată procedura de tutelă a copiilor din motiv ca ea le-a comunicat că va pleca din nou peste hotarele tarii. În perioada dată, Doina și-a luat fiicele minore de la mama ei. E de ment*****at că în ogradă sunt 2 case cu trecere între ele, unde într-o casă locuiește Doina și în alta părinții săi. Până în luna februarie a anului 2022, Doina nu a fost angajata oficial, practic locuind doar din ajutoarele sociale. La 14 februarie 2022 Doina a depus o cerere precum că pleacă la muncă peste hotarele țării și dorește ca sa fie stabilita custodie asupra copiilor pe mama ei. Dispoziția de custodie a fost cu nr.10 din 22 februarie 2022 unde minorele ***** si ***** au trecut cu traiul la bunica lor, Calancea Lidia. Doina peste câteva luni a revenit acasă, însă a plecat din nou peste hotare vara, în Italia la muncă, unde s-a aflat 3 luni de zile. La 7 februarie 2023 Doina a depus cerere ca aceasta custodie din 2022 să fie anulată în legătură cu revenirea ei de peste hotarele țării. Ulterior acea custodie a fost anulată pe temei legal. Din acel moment s-au si pornit problemele în familia dată. În anul 2021, vara, Doina de comun cu copii săi minori au locuit o perioadă scurtă de timp în Hagimus r-n Căușeni, acolo Doina având un concubin. Cunoaște de asemenea faptul că Doina și-a contactat rudele, și anume mama Lidia ca să meargă să o ia de acolo deoarece concubinul său avea un comportament nu tocmai corect față de ea. D-na Lidia a mers și a luat fiica cu nepoatele de la Hagimus r-nul Căușeni. În luna februarie anul 2023, Doina de mai multe ori a venit și a comunicat că vrea să întrerupă custodia mamei asupra copiilor ei. La data de 13 februarie 2023, Doina a luat copii minori și anume o fiica din scoală și pe cealaltă din grădiniță, mințindu-i pe toți că pleacă peste hotarele țării cu fetele, fapt ce nu necesita confirmare din alta instituție în caz de transfer. În aceeași zi, Doina a venit la primărie si i-a întrebat dacă a fost anulata custodia. Atunci i-a comunicat Doinei că cererea dumneaei este în lucru și o vor anunța când va fi emisă dispoziția de anulare. Ulterior ea a contactat-o pe d-na Lidia și a întrebat-o care este situația la moment, dacă cunoaște unde pleacă Doina, pe cat timp, deoarece ea a depus cerere de încetare a custodiei. În replică d-na Lidia nu i-a spus nimic ferm, însă pe atunci se cunoștea despre faptul că fostul concubin al Doinei din s.Hagimus, era prin sat. Astfel la scurt timp a aflat despre sesizarea parvenita de la d-na Lidia în cadrul primăriei precum că Doina a luat copii și a plecat, presupunând că în s.Hagimus r-nul Căușeni, la fostul concubin, unde intenționa să facă o custodie pe sora concubinului, iar ea ulterior să plece

peste hotarele țării. Atunci ei s-au îngrijorat de soarta ulterioara a copiilor, s-a făcut legîtura cu tatăl biologic al copiilor, cet.Suhan *****, căruia i-au explicat situația și el a comunicat că nu este de acord ca copii săi sa fie in custodie la Hagimus. Atunci APL ***** a luat legătura telefonica cu APL Hagimus din Căușeni unde s-a discutat referitor la situația creata. APL Hagimus le-a comunicat despre faptul cet. Calancea Doina că s-a adresat cu solicitarea de a școlariza copii și să-i lase în custodia la sora concubinului. Tatăl biologic a venit și el la ***** și împreună s-au deplasat în s.Hagimus r-nul Căușeni. Din câte a înțeles, în cadrul discuțiilor cet.Calancea Doina și-a arătat nemulțumirea vis-a-vi de vizita APL ***** de comun cu tatăl biologic al copiilor și bunica acestora. Doinei i s-a comunicat că nu poate fi emisa custodie asupra copiilor fără acordul tatălui biologic. Atunci Doina a mers la înțelegere, a transmis fetele tatălui și au venit toți in *****, fetele rămânând cu bunica în s.*****. La 15.02.2023 au mers la domiciliul Doinei în *****, unde concubinul acesteia închiriază o casă, deoarece ultimii așa și s-au cunoscut, acesta efectuând careva lucrări la ei în sat. Au constatat că era dezordine, focul nefăcut și mâncare nepregătita. Doina când a revenit în localitate a lăsat toate lucrurile copiilor la Hagimus fapt ce i-a venit forte greu lui bunica. S-a constat că copii se află în situație de risc și anume tatăl biologic al copiilor ne având un loc permanent de trai, locuind în chirie în s.Hîrtop r-nul Ialoveni, fără munca oficială. Mama copiilor de asemenea. Copiii au comunicat că mama le supară și le este frica să nu le ducă în s.Hagimus deoarece nu vor acolo. Atunci APL a îndrumat familia dată să meargă la Consiliul raional Strășeni pentru a duce o discuție unde sa le fie explicate doamnelor: atât Doinei cat si doamnei Lidia, prevederile legale și să le atenționeze asupra comportamentului acestora că traumează psihologic copiii. A fost o ședință fără protocol, de informare, unde a fost prezentă APL, părinții biologici ai copiilor si bunica acestora. După acea ședință, în fața instituției, copii s-au tras spre tatăl lor plângând, spunând că nu vor cu mama, fapt ce a și indignat-o probabil pe Doina, deoarece a apelat la serviciul 112. După ce a fost înregistrată sesizarea, organele de drept au remis materiale către SAP Strășeni. Minorele împreună cu mama acestora au fost evaluate. În cadrul evaluării stării emoționale și psihologice specialiștii SAP Strășeni au emis concluzii precum că există formă de abuz emoțional din partea mamei asupra copiilor săi minori. Respectiv la 02 martie 2023 de urgență a fost instituita comisia echipei multidisciplinare unde s-a luat decizie unanim ca, copii sa fie scoși din familia biologică a mei și plasați pe un termen de 45 zile în familia bunicii Calancea Lidia. Cet. Calancea Doina la comisia echipei multidisciplinare a fost asistata de către un apărător care și a adresat întrebarea membrilor echipei de ce nu au fost transmiși copii tatălui biologic. I-a fost explicat faptul că tatăl biologic nu are condiții de trai necesare pentru a întreține fetele. S-a subînțeles faptul că conflictul de facto este între Doina și mama ei, Lidia, deoarece d-na Lidia nu vrea ca Doina să locuiască cu

concubinul Andrei și să meargă în neștire, fiind necăsătoriți și fără acoperiș. Mai mult ca atât fetele au frică și anxietate față de concubinul mamei pe nume Andrei. Doina între timp a mai avut și un alt concubin. Din spusele bunicii, minorele au frica de concubinul Doinei pe nume Andrei, însă îl țin minte de bine pe "Nicușor", fostul concubin din România, care a locuit în s. ***** și a avut o atârnare foarte bună față de fete, sărbătorile de iarnă petrecându-le împreună. /f.d. 57-60 /

Declarațiile martorului Mura Svetlana, care a comunicat că ea este sora mai mare și nașa de cununie a lui Calancea Doina a.n.1994. Sora ei Doina, a fost căsătorită cu cet. Suhan Ivan timp de 8-9 ani de zile. Ultimii au doi copii comuni minori ***** a.n.*****și ***** a.n.*****. Doi ani în urmă sora ei a depus cerere de desfacere a căsătoriei cu Ivan, domiciliul copiilor fiind stabilit cu mama. Dat fiind faptul că sora ei, cu părere de rău, avea lipsă totală de responsabilitate, toată viața a trăit doar cu egoul său, Ivan fiind o fire mai liniștită a început a consume alcool , după care Doina și a depus cererea de divorț. După divorț Ivan a plecat din s.*****. Ivan ținea legătura cu copiii. El oricum venea la copii. Doina nu a fost niciodată încadrată în câmpul muncii, nici în timpul căsătoriei, nici după. După divorț pe Doina și copii ei a întreținut-o cu mijloace financiare și ce mai avea nevoie, ea împreună cu mama, cet.Calancea Lidia. Îi ducea de toate doar ca să aibă. Doina era însă c-am nepăsătoare. Se întreținea doar din ajutorul lor și cel social. După ce a divorțat, Doina își răsfrângea negativul asupra copiilor, îndeosebi asupra Laviniei, fetei celei mai mare. Avea obiceiul să strige și să-i zică în caz că nu-i place ceva că o va trimite la taică-său, fapt ce o deranja și o supăra foarte tare pe Lavinia. Doina la general nu avea interes de a încadra copii îi societate, nu își bătea capul ca să-i ducă, să-i plimbe, să le povestească. Era nepăsătoare, mai mult stătea cu telefonul în mână și atât. Doina avea un amant în perioada cît încă era în căsătorie cu Ivan, un băiat care locuia cu chirie la ei în sat, pe nume Andrei, iar după divorț Doina a început a locui cu acest băiat pe nume Andrei. Ea locuiește într-o ogradă cu mama lor, în casa părintească a mamei. Cu Andrei nu au locuit mult împreună după care el a plecat. Copii le spuneau că Andrei vorbește prostii cu ei, strigă la ele, iar Doina nu intervine cu nimic. Doina de fiecare dată tăcea când încercau să discute cu ea. La scurt timp Doina a plecat la Hagimus r-nul Căușeni în satul de baștină a lui Andrei. Când a plecat nu le-a spus la nimeni. Atunci în general o blocase pe mama lor ca să nu o poată suna, după care cu mare greu a făcut legătura cu ultima. A plecat pe timp de vară prin anul 2021. Atunci în luna iulie a mers cu familia să o viziteze pe Lavinia că era ziua ei de naștere. Fetele când i-au văzut au început a plânge că doresc să se întoarcă acasă. Erau foarte slabe față de cum erau la *****. Erau pișcate pe tot corpul de ceva insecte și date cu verde de briliant. Condițiile erau foarte slabe. Doina le spunea că este totul bine la ei, iar cînd au întrebat-o din ce trăiește le-a zis că totul este bine la ea și că lucrează cu ziua. Fetele i-au spus că sunt

obijduite tare de Andrei, acesta le punea des cu mîinile în sus la colț, iar Doina nu zicea nimic. A mai mers odată în acolo în luna august, de ziua lui Doina. Atunci a mers la altă casă, din câte a înțeles era casa mamei lui Andrei. Era într-o stare dezastruoasă. Fetițele din nou au plâns cînd i-au văzut, spuneau că tare vor acasă și plângeau că nu era bunica cu ei. Lavinia îi spunea că mama o obijduiește tare, că strigă și că o impune să-i zică ”tata” lui Andrei. Atunci i-a zis Doinei să nu facă acest lucru că stresează copilul. După o săptămână, la început de septembrie Doina l-a sunat pe soțul ei, plângând, spunându-i ca să meargă să o ia de acolo, deoarece gata, nu mai poate locui acolo. Atunci soțul ei a mers și a luat-o pe Doina acasă. Doina când a venit acasă le-a povestit că Andrei era plecat peste hotare, nu le trimite bani, nu avea de mâncare și a fost nevoită să vândă inelul de cununie și planșetele copiilor. Ulterior Andrei a sunat-o și i-ar fi spus să facă ce vrea, că el acasă nu se mai întoarce deoarece ar fi auzit că Doina ar fi avut ceva relații cu fratele lui. Mai târziu a aflat că Doina a luat și credit pentru Andrei ca să-i dea lui de să plece peste hotare. Cînd a revenit Doina în *****, mama lor din nou a ajutat-o să scrie pentru ajutor social și iarăși s-a pornit rutina, ea cu mama le îngrijea în toate sensurile cuvântului, și bani și haine și mâncare le dădea. Doina nu se angajase la lucru, dar nici mare dorință nu avea. Când a revenit Doina acasă, prima perioadă a fost foarte liniștită, șavea grijă de fete și era grijulie. În afară de a duce și aduce copii de la grădiniță și de la școală Doina nu făcea nimic, toată ziua în telefon. Nu se ocupa de loc de fete, ba din contra și fetele le spuneau că ea foarte tare strigă la ele. Una două striga, nu avea o tactică normală de a educa copii. Ceva nu-i plăcea striga într-una la ele, cu toate că i-a făcut observație de foarte multe ori, însă fără sens. Doina nu lua în calcul asta. Ulterior Doina a plecat la România la lucru să aibă grijă de un copil acolo. Mama lor își luase concediu de la lucru din cont propriu ca să poată să stea cu fetele. Doina a lucrat doar o singură lună și a revenit acasă. Din câte a înțeles angajatorii nu au fost mulțumiți de Doina și activitatea acesteia, deoarece era nepăsătoare și a fost caz că mai nu a scăpat copilul din brațe când a adormit cu el. Ea toată noaptea stătea în telefon. Cunoaște că acea doamnă i-a scris un mesaj mamei lor și i-a spus de ce nu mai au nevoie de Doina. Ulterior Doina a revenit acasă și nu și-a schimbat atitudinea față de copiii ei, ba din contra era mai brutală și dădea vina că este stresată că a rămas fără lucru. Doina nu a stat mult timp acasă, câteva luni și a luat decizia să plece peste hotare. Cu toate că nimeni nu era fascinat de ideea asta că știau că iarăși nu se va schimba nimic din comportamentul ei, oricum va rămâne nepăsătoare și egoistă, însă mama lor a decis să o ajute și iarăși și-a luat concediu din cont propriu ca să stea cu fetele. Doina a plecat la Italia și a stat 3 luni de zile. Ținea legătura cu fetele parcă totul era bine. Cât a fost la Italia a trimis 600 euro dintre care din 400 euro a îmbrăcat fetele de 1 septembrie și 200 i le-a dat înapoi când a revenit Doina la începutul lunii octombrie 2022. Doina când a revenit acasă nu a manifestat mare dor de

fete. Ba din contra a devenit mai indiferentă față de copii săi. Continua rutina ei de dinainte, striga fără motiv la fete, le obijduia, pentru că fetele povesteau asta lor. A discutat cu Doina despre acest fapt, pentru că practic peste o seară era la ele, însă aceasta nu reacționa în nici un fel. De fiecare dată motivul fiind telefonul ei, că le interzicea fetelor să se atingă de el, parcă era obsedată. Și așa se repeta zi de zi. Prin iarnă Doina le-a spus că a făcut cunoștință cu un băiat, cetățean român, pe nume Nicu, care este stabilit în Anglia și ar vrea ca să vină la ea. Atunci mama a întrebat câte ceva despre acest bărbat, însă Doina tare s-a aprins și a spus: ”Da ce Ivan poate să trăiască cum vrea da eu nu”. Acel Nicu a venit la Moldova pe la începutul lunii decembrie. Atunci Doina se schimbase radical față de fete, era mai grijulie, iubitoare, înțelegătoare. Foarte mult a contribuit la schimbarea ei acel bărbat. Doina însă tot continua să stea pe pat în telefon. De multe ori a văzut asta personal. Acest Nicu le gătea fetelor deserturi, mâncare, le răsfăța, era foarte atent față de ele. Dar și fetele se atașaseră de el. În luna ianuarie 2023, în timp ce Nicu stătea cu fetele în casă, Doina a fost văzută din nou cu Andrei și mama certat-o spunându-i că așa nu este corect, după care pe la mijlocul lunii Nicu a plecat în Anglia înapoi. Au încercat să discute cu Doina cu referire la Andrei, deoarece el iarăși apăruse în viața ei. Doina ca de obicei tăcea și nu zicea nimic. După ce a plecat Nicu, Doina a interzis categoric fetelor să zică ceva despre Nicu, mai mult ca atât că ea și de această dată a pus fetele să-i zică lui Nicu ”tată”, însă dat fiind faptul că fetele s-au atașat de el și î până în ziua de azi îi zic ”tata Nicușor”. A fost prezentă la câteva discuții de-a Doinei cu fetele ca să nu zică nimic de Nicu și să nu-i mai zică ”tată”, însă vorbea foarte brutal și cu țipete. Ulterior la data de 12 februarie2023, fiind zi de duminică, seara, a mers la Doina unde era și mama și au luat-o prin oraș. Acolo ea i-a zis că i-a găsit un post de lucru bun, bine plătit, parcă a înțeles-o, parcă era totul bine. A doua zi pe la orele 11.00, fiind apelată de mama, i-a zis că este la lucru dar că merge acasă de urgență deoarece a fost contactată de la primărie și i-au spus că Doina a luat documentele fetelor de la școală și de la grădiniță și că le-a spus tuturor că pleacă peste hotare. O suna pe Doina, însă telefonul ei era deconectat. A aflat numărul lui Andrei și a discutat cu el. Inițial a negat că o duce pe Doina la Hagimus cu tot cu fete, dar până la urmă a recunoscut acest fapt. Cu Doina a făcut legătura abia seara pe la orele 19:00, și i-a zis că este la Hagimus, că a luat fetele cu ea și că ea vrea să trăiască cu Andrei. A întrebat-o dacă este sigură ce face și dacă ține minte ce a pățit. I-a spus că da. Se auzeau fetele care plângeau tare și spuneau că vor acasă, și o strigau ”nana, nana vreau la tine”. A întrebat dacă va da fetele la școală că trebuie să învețe și atunci Doina i-a zis să nu aibă nevoie că ea are grijă de copii. A doua zi reprezentanții primăriei de la ***** au fost anunțațu de către reprezentanții primăriei din s.Hagimus despre faptul că Doina vrea să facă custodie pe sora concubinului că Doina intenționează să plece peste hotare, însă nu pot face custodia fără

acordul lui Ivan, tatăl biologic al copiilor. Auzind acestea, în aceeași zi au mers cu mama, reprezentanții de la primărie și Ivan în s.Hagimus. Doina deja avea bilet pentru miercuri 15 februarie 2023 de apleca peste hotare. Ivan nu a fost de acord să dea semnătură ca sora lui Andrei să aibă custodie pe fete. Atunci fetele au fost aduse la primărie și cu acordul Doinei le-a luat la *****. Fetele le-au spus că au mers în s.Hagimus, mama a stat la masă, a cinstit, mama cu Andrei au plecat în altă casă, iar ele au rămas la sora lui Andrei. În acea seara Andrei iarăși a strigat la ele că se jucau cu ceilalți copii și le-a pus la colț, iar Doina nu a zis nimic. Toată noaptea le-a fost frig. Lavinia a învelit-o pe Loredana. Le-a pișcat ceva și într-adevăr le luaseră cu pișcături pe corp. Din momentul când fetele au fost scoase din familia ei, Doina nu a mai ținut legătura cu ele. Nu sună fetele, nu se interesează de ele. Fetele au fost la psiholog la Strășeni și acolo au dat concluzie că fetele sunt foarte stresate. Fetele plâng prin somn și se trezesc plâng. Mama ei a mers la medicul de familie cu ele și le-a prescris ceva de liniștire. Doina cu comportamentul său a stresat copii. Este o fire egoistă, care se gândește la propriul său conform și viața personală. La toți prin sat spune că ea este foarte fericită. /f.d. 66-69 /

Conținutul ordonanței și procesului verbal de ridicare din 09.03.2023 și anume a copiilor de acte din dosarul copiilor ***** și *****. /f.d. 70-71/

Conținutul dispoziției nr.10 din 21.02.2022 potrivit căreia Calancea Lidia a.n.1966 a fost numită ca custode a copiilor minori ***** a.n.*****și ***** a.n.*****. /f.d. 75 /

Conținutul dispoziției nr.10 din 21.02.2022 potrivit căreia Calancea Lidia a.n.1966 a fost numită ca custode a copiilor minori ***** a.n.*****și ***** a.n.*****; a anchetei sociale din 15.02.2023; dispoziției nr.7 din 15.02.2023 prin care a fost anulată custodia cet.Calancea Lidia în legătură cu revenirea cet.Calancea Doina în țară; notei informative; a procesului verbal nr.5 al ședinței echipei multidisciplinare a primăriei ***** r-nul Strășeni potrivit căruia în cadrul ședinței s-a decis scoaterea copiilor minori ***** a.n.*****și ***** a.n.***** din familia biologică , unde persistă suspiciuni de violență față de copii; a cererii de chemare în judecată și a comunicării nr.89 di 02.03.2025. /f.d. 77-93 /

Conținutul raportului de evaluare psihologică nr.229 din 02.03.2023 a minorei ***** a.n.*****, conform căruia: „ în evidență la minora ***** au ieșit următoarele aspecte și anume în profilul psihologic al minorei au fost identificați indicatori psiho-comportamentali ai abuzului emoțional (tulburare de atașament) și indicatori psiho-emoționali ai abuzului emoțional (frică, temeri, nesiguranță, neliniște, vinovăție, rejectate/respingere). În procesul de evaluare al minorei au fost scoși în evidență faptul că temerile, starea de nesiguranță și neliniște, sentimentul de vinovăție al copilului, sunt provocate/asociate, cu familia sa/relațiile dintre membrii familiei. Indicatorii prezenți în

profilul psihologic al copilului au ca consecință pe termen scurt (la moment) dezvoltarea unei stări emoționale generale nesatisfăcătoare, iar pe termen lung pot afecta starea de bine al copilului, și duce spre comportamente autodistructive, spre situații riscante, periculoase, riscul de a crește cu traumă de dezvoltare. Mama biologică a copilului nu este capabilă și nu poate asigura securitate/siguranța și suportul emoțional de care are nevoie copilul, are o percepție falsă asupra rolului său de părinte, duce un mod de viață dezorganizat. În răspunsurile/relatările copilului, nu au fost observate tendințe de falsificare a situației reale cu scop de ponegrire conștientă a comportamentului membrilor familiei". /f.d. 107-111 /

Conținutul raportului de evaluare psihologică nr.230 din 02.03.2023 a minorei ***** a.n.*****, conform căruia: „ în evidență la minora ***** au ieșit următoarele aspecte și anume în profilul psihologic al minorei au fost identificați indicatori psiho-comportamentali ai abuzului emoțional (tulburare de atașament) și indicatori psiho-emoționali ai abuzului emoțional (frică, temeri, nesiguranță, neliniște, vinovăție, rejectate/respingere). În procesul de evaluare al minorei au fost scoși în evidență faptul că temerile, starea de nesiguranță și neliniște, sentimentul de vinovăție al copilului, sunt provocate/asociate, cu familia sa/relațiile dintre membrii familiei. Indicatorii prezenți în profilul psihologic al copilului au ca consecință pe termen scurt (la moment) dezvoltarea unei stări emoționale generale nesatisfăcătoare, iar pe termen lung pot afecta starea de bine al copilului, și duce spre comportamente autodistructive, spre situații riscante, periculoase, riscul de a crește cu traumă de dezvoltare. Mama biologică a copilului nu este capabilă și nu poate asigura securitate/siguranța și suportul emoțional de care are nevoie copilul, are o percepție falsă asupra rolului său de părinte, duce un mod de viață dezorganizat. În răspunsurile/relatările copilului, nu au fost observate tendințe de falsificare a situației reale cu scop de ponegrire conștientă a comportamentului membrilor familiei". /f.d. 112-117 /

Conținutul dispoziției nr.12 din 02.03.2023 potrivit căreia copiii minori ***** a.n.*****și ***** a.n.***** au fost plasați de urgență, pentru o perioadă de 45 zile în familia lui Calancea Lidia a.n.1966. /f.d. 123 /

Audiind declarațiile inculpatei, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatei Calancea Doina *****, în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) din Codul penal al RM - **„Violența în familie"**, adică acțiune intenț*****ată comisă de un membru al familiei în privința

altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei săvârșită asupra a doi membri de familie, cu bună știință asupra unui minor.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rechizitoriului, inculpata Calancea Doina ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) din Codul penal al RM - **„Violența în familie”,** adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei săvârșită asupra a doi membri de familie, cu bună știință asupra unui minor.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Calancea Doina ***** în baza art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133^1 lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, victimele ***** și *****, în condițiile prevederilor art.133^1 lit. a) Cod penal, sunt membri de familie a inculpatei și anume copii minori acesteia.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reține că art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod penal, incriminează, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri de familie, cu bună știință asupra unui minor.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpată exprimate prin acțiuni exprimate prin izolare, intimidare cu scop de impunere a voinței.

Se reține că inculpata, la momentul comiterii faptelor avea vârsta mai mare de 16 ani stabilită de art. 21 Cod penal, precum și calitatea specială de membru de familie a victimelor. Prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal al RM.

Mai mult, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral, iar pentru aplicarea răspunderii în baza alin. (2) art. 201[1] Cod penal este suficient să se producă una din urmările prejudiciabile enumerate în dispoziția acestei norme. Iar cât privește metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie, acestea nu au nici o relevanță la calificarea faptei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către

condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal din categoria infracţiunilor grave.

Analizând personalitatea învinuitei Calancea Doina ***** s-a constatat că aceasta se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau a medicul psihiatru, anterior nejudecat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitei Calancea Doina *****, conform art.76 Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanţe care agravează răspunderea învinuitului Calancea Doina *****, conform art.77 Cod Penal, nu s-au stabilit.

Astfel, art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracţiunilor comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privinţa inculpatei Calancea Doina ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – copiile la actele ridicate de la Primăria s. ***** r. Strășeni pe 22 file cum ar fi certificate de naștere, buletin de identitate,

dispoziții, explicație și ancheta socială recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 15.05.2023, de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Calancea Doina ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată Calancea Doina ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. a) și a^1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

Se obligă inculpatul Calancea Doina ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se informează Calancea Doina *****, că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – copiile la actele ridicate de la Primăria s. ***** r. Strășeni pe 22 file cum ar fi certificate de naștere, buletin de identitate, dispoziții, explicație și ancheta socială recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 15.05.2023, de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Calancea Doina ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***