**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-405/24 Judecătoria Drochia sediul Central
4-23166024-03-4r-29052024 Judecător V.Craveț

**D E C I Z I E**
În numele Legii
27 iunie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Maciuțchi Pavel** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.04.2024, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.106 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 16.11.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, inspector principal Igor Rusu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05939751 în privința lui Maciuțchi Pavel, fiindu-i incriminată comiterea contravenției prevăzută de art.106 CCo, precum că el, în perioada lunii noiembrie al anului 2022, în satul Zgurița, raionul Drochia, prin înșelăciune și abuz de încredere a vândut Marianei Garbuz lemn de specia arțar comunicând că este lemn de specia nuc, pentru care a primit banii în sumă de 5000 lei.

Pentru fapta reținută supra, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, inspector principal Igor Rusu, din 16.11.2023, Maciuțchi Pavel a fost sancționat în baza art.106 CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

La 20.11.2023 Maciuțchi Pavel în temeiul art.448 CCo a contestat actele agentului constatator, solicitând anularea acestora, invocând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.11.2023, lipsa faptului contravenției

prevăzută de art.106 CCo, precum și intervenirea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.04.2024 a fost admisă contestația înaintată de Maciuțchi Pavel, fiind anulată decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, inspector principal Igor Rusu, din 16.11.2023, prin care Maciuțchi Pavel a fost sancționat în baza art.106 CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, fiind dispusă încetarea procesului contravențional în privința lui Maciuțchi Pavel pe art.106 CCo din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Împotriva acestei hotărâi a declarat recurs Maciuțchi Pavel, fiind solicitată casarea ei și dispunerea încetării procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție sau lipsa faptului contravenției prevăzută de art.106 CCo.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că hotărârea instanței de judecată în sensul soluției adoptate pe caz nu este motivată, instanța de judecată neexpunându-se motivat și argumentat asupra invocărilor din contestație.

Recurentul notează, că instanța de fond nu s-a expus asupra circumstanțelor care duc la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție despre care s-a invocat în contestaţie, precum şi asupra unor circumstanțe ce au ca efect lipsa faptului contravenției care urmau a fi verificate cu prioritate în coraport cu prescripția răspunderii contravenționale.

Cu privire la nulitatea procesului-verbal recurentul invocă, că la caz nu a fost descrisă fapta contravențională incriminată lui Maciuțchi Pavel în raport cu elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.106 CCo, în actul contestat nefiind indicat timpul sau perioada săvârșirii pretinsei contravenții, nefiind indicată mărimea prejudiciului și cui acest prejudiciu a fost cauzat, mai mult ca atât în proces-verbal lipsind semnătura pretinsei victime. Deci concluzionează recurentul, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.11.2023 nu corespunde exigențelor legale stipulate la art.443 în raport cu art.445 CCo ceea ce denotă nulitatea absolută al acestuia.

Cât vizează fondul cauzei, recurentul susține că la caz lipsesc probe care ar confirma faptul contravenției prevăzută de art.106 CCo, nefiind demonstrată prezența în acțiunile lui Maciuţchi Pavel a elementelor specifice ale înșelăciunii sau abuzului de încredere, chiar în ipoteza în care acesta a vândut lemnul Marianei Garbuz. Invocă recurentul, că la materialele cauzei nu a fost anexat vreun raport de constatare prin care să fie stabilit că lemnul presupus a fi realizat ultimei este de altă specie, iar înregistrările audio prezentate în cadrul ședinței de judecata nu pot constitui suport probant deoarece acestea conțin altceva decât bănuială.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa*

*de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.06.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință asupra recursului a depus Garbuz Mariana, care a pledat pentru respingerea recursului și menținerea în vigoare a hotărârii contestate, apreciind ca fiind juste concluziile instanței de fond, care a analizat probele administrate şi le-a dat o apreciere obiectivă pentru a constata vinovăția lui Maciuțchi Pavel în comiterea contravenției prevăzută de art.106 CCo. Consideră, că lipsește temei pentru casarea hotărârii contestate şi dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție sau lipsa faptului contravenției, după cum solicită recurentul.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport hotărârea contestată, studiind materialele cauzei și ținând cont de prevederile legale care guvernează spața, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că examinarea cauzei a fost una pripită și superficială, soluția instanței necorespunzând motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, actul judecătoresc fiind insuficient motivat în sensul soluției luate.

Analizând materialele prezentate spre examinare, Colegiul constată, că nici agentul constatator, nici instanța de fond, nu au dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza*

*contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru* ***cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă****, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit art.425 alin.(1) CCo, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*, alin.(3) stipulând, că *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o* ***cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei*** *şi călăuzindu-se de lege*.

Analizând actul judiciar contestat, Colegiul penal constată motivarea insuficientă a soluției emise, or, susținând acuzațiile agentului constatator din cadrul IP Drochia, inspector principal Igor Rusu, aduse lui Maciuțchi Pavel prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05939751 din 16.11.2023, instanța de judecată a lăsat fără argumentare temeinică concluziile sale privitor la fapta contravențională prevăzută de art.106 CCo și vinovăția lui MaciuțchiPavel în comiterea ei.

Colegiul penal atestă, că pentru a-și motiva hotărârea, instanța s-a limitat la reproducerea textului faptei contravenționale inclusă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând-o cu fraze pur formale precum că vinovăția lui Maciuțchi Pavel este confirmată, lăsând fără o analiză acțiunile acestuia prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzută la art.106 CCo.

De asemenea, pentru a stabili existența faptului contravenției instanța de judecată cu desăvârșire nu s-a expus asupra probelor anexate la materialele cauzei și care potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, au fost cercetate în ședință, însă care au rămas fără o apreciere și analiză în cuprinsul hotărârii judecătorești. Or, la caz instanța în sensul soluției luate s-a referit doar la procesul-verbal cu privire la contravenție și la plângerea victimei, fără a efectua analiza întregului material probator anexat la materialele cauzei – circumstanță care denotă că concluziile despre vinovăția lui Maciuțchi Pavel sunt premature.

Având în vedere cele relatate supra, Colegiul apreciază soluția instanței ca fiind una pripită și defectuos argumentată, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) CCo, potrivit căruia, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*, cât și de la prevederile art.381 alin.(2) CCo*,* potrivit cărora, *orice persoană are dreptul la examinarea şi soluționarea cauzei sale în mod*

*echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod,* or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate.

Sub aspectele analizate supra instanța nu și-a motivat eficient hotărârea luată pe caz, Colegiul considerând că Maciuțchi Pavel nu a avut parte de examinarea și soluționarea contestației în mod echitabil, or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, (cauza *Fomin vs. R.Moldova*) o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează despre temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs, or, hotărârea instanței de fond nu corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, având argumentare defectuoasă a soluției luată asupra cazului.

Reținând erorile admise de către prima instanță, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului și-au găsit confirmare în cauza dată, fapt pentru care va dispune casarea hotărârii contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie, efectuând aprecierea obiectivă a întregului suport probant și analizând amplu circumstanțele ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **Maciuțchi Pavel** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.04.2024, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.106 CCo, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.