Dosar nr. 5r-3889/2024
4-24116856-12-5r-16102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Lilia Gîrbu-Țurcan
Apărătorului petiționarului, avocat Iulian Rusanovschi

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Iulian Rusanovschi care acționează în interesele **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, IDNO 1002600040933, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 28, of. 16, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024 și a hotărârii nr. 37 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 03.09.2024 a Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 24.01.2024, ora 10:00, de către agentul constatator, specialist principal, Tudor Potlog, în privința **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004295 pentru faptul că, la 12.01.2024, ora 10:00, în mun. Chișinău, pe str. Nicolae Costin 29, factori de decizie a **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, care desfășoară activitate comercială pe str. Nicolae Costin 29, mun. Chișinău, ignorând capitolul 1 pct. 2) din Regulamentul CMC 12/3 din 2020 privind asigurarea curățeniei în mun. Chișinău, nu au dezăpezit teritoriul unde își desfășoară activitatea, prin ce a comis fapta prevăzută de art. 181 Cod contravențional.

Totodată, la 03.09.2024 prin Hotărârea nr. 37 a Comisiei Administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani, **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a 9000 lei.

La data de 26.09.2024, avocatul Iulian Rusanovschi care acționează în interesele **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024 și a Hotărârii nr. 37 a Comisiei Administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani.

În motivarea acesteia a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și respectiv hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale le consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate, astfel, urmează a fi lovite de nulitate, nefiind respectate prevederile art. 443 Cod contravențional.

Totodată, invocă faptul că, din materialele anexate cu titlu de probă la procesul-verbal, lipsesc mijloacele tehnice cu care au fost făcute pozele, astfel încât acestea urmau să fie obținute în strictă conformitate cu legea.

Prin urmare, iterează petiționarul că la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile martorilor, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate - cum expres prevede norma legală - care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, fiind una subiectivă a agentului constatator. Respectiv, consideră acesta că agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În aceiași ordine de idei, subliniază petiționarul că, în procedura contravențională se aplică adeseori și prevederile codului de procedură penală, astfel, face acesta referire la prevederile art. 94 și 95 Cod de procedură penală, care în viziunea acestuia susține ipoteza de inadmisibilitate a probelor video invocate de către agentul constatator.

De asemenea, mai menționează petiționarul că agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional și nu a indicat în procesul verbal datele de identitate a martorului asistent.

Mai evidențiază acesta că, în baza Capitolului I, pct. (1), subpct. (2) din Regulamentul de mai sus agentului economic nu-i revine obligația de a curăța și transporta zăpada de pe spațiile și căile publice și menținerea în funcțiune a acestora, pe timp de polei sau de îngheț sau mai mult ca atât această obligație o are Administrația Publică Locală din mun. Chișinău.

Acestea fiind invocate solicită petiționarul constatarea nulității Procesului-Verbal cu privire la contravenție nr. 004295 din 24.01.2024 și anularea Hotărârii nr. 37 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 03.09.2024, emisă de către Comisia Administrativă pe lângă Pretura sectorului Buiucani, prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9000 MDL.

În cadrul ședinței de judecată, *avocatul Iulian Rusanovschi*, a comunicat instanței de judecată că, S.R.L. „BIRIVOFARM", este singur cointeresat ca în situați unor etimperii să asigure accesul cetățenilor către farmacie fără ca să îi oblige cineva, fiindcă dacă există mormane de zăpadă oamenii nu pot intra, pe de altă parte farmacia lucrează în zăpadă și este un non sens ca ei să nu deszăpezească imediat. Contrar celor invocate la toate farmaciile, menționează că, la ei permanent se întreține ordinea și curățenia, în acest sens poate fi verificat chiar și portalul instanțelor, dacă mai există în privința acestora asemenea dosare.

Totodată, menționează că, nu cunoaște motivul din care reprezentanții au ajuns la concluzia că pe 12.01.2024 nu ar fi fost deszăpezită zona adiacent din str. N. Costin 29, deoarece însăși pozele anexate la materialele cauzei și anume poza din față arată modul foarte clar cum a fost deszăpezit drumul către farmacie, or, suprafața este plată. Din poza numărul trei, făcută paralele cu str. N Costin, susține acesta că se văd urmele unui tractor care a împins zăpada înapoi spre farmacie.

În aceiași ordine de idei, invocă apărarea că, nimeni nu s-a apropriat de angajații farmaciei la 12.01.2024 cu toate că trei dintre angajați activează permanent, fapt obligatoriu stabilit prin lege pentru a asigura accesul populației la medicamente.

De asemenea, atrage atenția apărarea la faptul că sunt în prezența unui proces-verbal unilateral, întocmit în absența pretinsului contravenient și un proces-verbal de constatare la fața locului întocmit unilateral de către o persoană necunoscută contestatarului, cu atât mai mult la rubrica mijloace tehnic utilizate în procesul-verbal de cercetare se indică aparat foto de model Note 10 Pro, iar în procesul-verbal de contravenție la pct.9 „ mijloae tehnice„ nu este indicat

absolut nimic, totodată, nu este clar cine a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, or, în viziunea apărării acesta nu este întocmit corect.

Mai invocă apărarea că, contrar legislației nu au o zonă de delimitare, astfel, în cazul acestora nu există fapta contravenției, or, a trecut tractorul și a dat zăpada înapoi, însă ei nu au oameni de serviciu, ei închiriind spațiul, proprietarul răspunde, de altfel susține că au curățit perimetrul din fața farmaciei.

Acestea fiind menționate, solicit apărătorul să fie dispusă nulitatea procesului-verbal, fiindcă nu conține motivele, nu este clar care spațiu urma a fi dezăpezit, totodată, probele au fost obținute contrar astfel încât se vede foarte clar că a fost curățat, iar ulterior a fost împinsă înapoi zăpada.

Reprezentantul agentului constatator în ședința de judecată a menționat instanței că, contestația înaintată este una nefondată, argumentele apărării sunt pur declarative, or, domnul Potlog Tudor este consemnat în procesul-verbal ca fiind specialist principal conform competenței prevăzute la art.423[10] Cod contravențional. Cu privire la procesul-verbal de cercetare la fața locului, acesta este întocmit de către agentul constatator în momentul stabilirii faptei, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este rezultatul citării, cu asigurarea dreptului la apărare. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit la 24.01.2024 posibilitatea de se discuta asupra întocmirii acestuia a fost garantată de către agentul constatator. În ceea ce privește argumentul avocatului prin care face trimitere la regulamentul de salubrizare, nimeni nu-l contrazice că intrarea era curățită, dar spațiul public care le revine nu era curățit cu toate că acesta îi revine agentului economic. Referitor la schema după care lucrează angajații Preturii, acesta este un foarte corectă, or, acestea sunt eliberate de către Preturile de sector, doar că este procedura administrativă și ea se solicită. Toate demersurile survin după întocmire, până a nu interveni nici un reprezentat, ulterior este anexată și citația și avizul. Cu privire la aparatul foto, acesta este reprezentat de telefonul cu care lucrează agentul constatator, or, acesta nu dispune de altă tehnică. Aparatul mobil este bunul personal al agentului constatator. De asemenea nu cunoaște reprezentantul agentului constatator de ce nu a fost indicat și în procesul-verbal cu privire la contravenție făcând referire la factorul uman pe care nimeni nu l-a omis. Totodată, menționează acesta că agentul constatator are dreptul să consemneze situația și ulterior să citeze persoană juridică, astfel, agentul constatator a citat contravenientul, iar avizul s-a întors.

Cu privire la întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului, aceasta este obligațiunea agentului constatator. Actul prin care s-au ridicat pozele este procesul-verbal, de asemenea, autoritare nu este într-atât de dotată și nu dispune de aparate metrodologice avansate conform procedurii, motiv din care pozele sunt efectuate cu telefonul.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 24.01.2024, ulterior la 03.09.2024 a fost adoptată Hotărârea nr. 37 a Comisiei Administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani prin care S.R.L. „BIRIVOFARM" a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 unități convenționale echivalentul sumei de 9000 lei, hotărârea fiind expediată spre cunoștință către S.R.L. „BIRIVOFARM" și recepționată la 13.09.2024 iar contestația a fost depusă la data de 26.09.2024, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 423^{10} alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 126^{1}, 134^{1}, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^{1}, 181, art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(1^{2}), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024 încheiat de către agentul constatator Tudor Potlog, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată statuează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, în procesul-verbal este indicat că, a fost întocmit și perfectat în absența unui reprezentant al **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, însă cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or agentul constatator a atras în acest sens un martor care a certificat încheierea procesului-verbal.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, 24.01.2024, ora 10:00, de către agentul constatator, specialist principal, Tudor Potlog, în privința **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004295 pentru faptul că, la 12.01.2024, ora 10:00, în mun. Chișinău, pe str. Nicolae Costin 29, factori de decizie a **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, care desfășoară activitate comercială pe str. Nicolae Costin 29, mun. Chișinău, ignorând capitolul 1 pct. 2) din Regulamentul CMC 12/3 din 2020 privind asigurarea curățeniei în mun. Chișinău.

Prin Decizia Comisiei administrative de pe lângă pretura sectorului Buiucani mun. Chișinîu nr. 37 din 03.09.2024, **S.R.L. „BIRIVOFARM”** a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute art. 181 din Codul contravențional.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată **S.R.L. „BIRIVOFARM”**, instanța de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din: Hotărârea nr. 37 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 03.09.2024, scrisoarea de expediere a hotărârii din 03.09.2024, avizul de recepție a hotărârii recepționat la 13.09.2024, procesul-verbal al ședinței comisiei administrative din 03.09.2024, citația expediată în adresa S.R.L. „BIRIVOFARM” pentru data de 03.09.2024 ora 15:00, extrasul din poșta electronică prin care a fost expediată citația în adresa reprezentantului S.R.L. „BIRIVOFARM” la 15.08.2024, extrasul din poșta electronică prin care reprezentantul S.R.L. „BIRIVOFARM” confirmă recepționarea citației la 15.08.2024, răspunsul Preturii sectorului Buiucani expediat în adresa S.R.L. „BIRIVOFARM” la 08.05.2024, interpelarea S.R.L. „BIRIVOFARM” adresată Preturii sectorului Buiucani, extrasul din poșta electronică prin care Pretura sectorului Buiucani expediază către reprezentantul S.R.L. „BIRIVOFARM” răspunsul la interpelare la 15.05.2024,

scrisoarea de expediere a cauzei contravenționale către Comisia Administrativă, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2024, trei planșe fotografice efectuate în cadrul cercetării la fața locului, citația expediată în adresa S.R.L. ,,BIRIVOFARM" pentru data de 14.01.2024, avizul de recepție a citației datat cu 23.01.2024, informație despre S.R.L. ,,BIRIVOFARM".

Astfel, cu referire la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2024, instanța de judecată constată faptul că:

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (1) Cod contravențional, în scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale).

Totodată, în corespundere cu art. 430 alin. (4) și (5) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire* la percheziţie, la ridicarea obiectelor şi documentelor sau *la cercetarea la faţa locului* se aduce la cunoştinţa tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acestor acţiuni procesuale ori au asistat la efectuarea lor şi se semnează de fiecare, cu dreptul de a formula în scris observaţii în cuprinsul procesului-verbal respectiv. *Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanelor cărora le-au fost aplicate aceste acţiuni procesuale sau reprezentanţilor lor. Refuzul proprietarului sau posesorului obiectului sau documentului de a semna procesul-verbal, precum şi absenţa acestora se consemnează de martorii asistenţi*.

De asemenea, art.384 alin. (2) lit. a), b), f), h), i), j), n), o), p) și (3) Cod contravențional, prevede expres faptul că, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să fie audiată în prezenţa apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată; să ia cunoştinţă de materialele din dosar şi să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; să prezinte probe; să formuleze cereri; să solicite audierea martorilor; *să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal*; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate. Realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

În aceiași ordine de idei, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, stipulează faptul că, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Astfel, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului nu a respectat drepturile persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, or, acesta a lipsit-o de drepturile sale consfințite în norma art. 384 Cod contravențional și mai cu seamă i-a lezat dreptul la apărarea, nu i-a oferit posibilitatea de a participa la acțiunea de cercetare la fața locului, de a administra probe în contradictoriu cu poziția agentului constatator prin audierea martorilor, totodată, aceasta a fost lipsită de dreptul de a înainta obiecții asupra procesului-verbal de cercetare la fața locului și lipsită chiar și de dreptul de a obiecta asupra corectitudinii întocmirii acestuia.

Totodată, dat fiind faptul că angajații **S.R.L. „BIRIVOFARM",** aveau posibilitatea reală de a participa la cercetarea la fața locului, având în vedere că acțiunea respectivă s-a petrecut în

preajma farmaciei care la acel moment activa, agentul constatator nu i-a înștiințat despre acțiunea ce urma să o efectueze și nu le-a oferit posibilitatea de a-și expune poziția asupra celor constatate.

Acestea fiind consemnate, consideră instanța de judecată că atât procesul-verbal de cercetare la fața locului cât și planșele fotografice ridicate în cadrul întocmirii acestuia urmează a fi excluse din probatoriul administrat de către agentul constatator, or, obținerea acestora a avut loc cu încălcarea dreptului la apărare a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului".

La fel, instanța de judecată învederează, că este de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, însă nu poate trece cu vederea faptul, că atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu" în susținerea contravenției constatate, agentul constatator are obligația de a-l întocmi cu respectarea prevederilor legale dar și cu asigurarea respectării dreptului la apărare a persoane învinuite, fapt ce nu a fost realizat în speță.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, iar alte probe, în afara celor declarate nule, nu au fost acumulate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există probe suficiente care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției de către **S.R.L. „BIRIVOFARM"**, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de către avocatul Iulian Rusanovschi care acționează în interesele **S.R.L. „BIRIVOFARM"** este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de avocatul Iulian Rusanovschi care acționează în interesele **S.R.L. „BIRIVOFARM"** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024 şi a Hotărârii nr. 37 a Comisiei Administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani din 03.09.2024 emisă în baza art. 181 din Codul contravențional.

Se anulează Hotărârea nr. 37 a Comisiei Administrative din cadrul Preturii sectorului Buiucani din 03.09.2024, emisă pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute de art.181 din Codul contravențional, prin care **S S.R.L. „BIRIVOFARM”** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 180 unități convenționale, echivalentul sumei de 9000 lei.

Se încetează procesul contravențional prin care **S.R.L. „BIRIVOFARM”** a fost sancționată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 004295 din 24.01.2024, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**