Dosarul nr.4-3049/2025
4-25165444-12-4-27112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 martie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

În lipsa:
Contravenientei, Bîrca Valentina
Agentului constatator al IP Buiucani, Roșca Adriana
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui,
Bîrca Valentina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****, ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată, –

A CONSTATAT:

1. La data de 20.11.2025, agentul constatator al IP Buiucani, Roșcov Adriana a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 902491 în privința lui Bîrca Valentina pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și anume fiul minor ***** a.n. *****, nu frecventează liceul ”Ion și Aldea Teodorovici”, acumulînd pînă în prezent 254 de absențe, materialele procesului contravențional fiind expediate conform competenței prevăzute la art. 395 Cod contravențional instanței de judecată Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).
2. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator, nu s-a prezentat fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice, careva cereri de amînare nu a depus.
3. Contravenienta Bîrca Valentina, în ședință de judecată, la fel, nu s-a prezentat fiind citată în mod legal. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, și având în vedere norma legală precizată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a contravenientei.
4. Cercetând materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.
5. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
6. Conform art. 425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

7. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025 seria MAI06 902491 în sarcina lui Bîrca Valentina s-a reținut că fiul minor ***** a.n. *****, nu frecventează liceul ”Ion și Aldea Teodorovici”, acumulând până în prezent 254 de absențe, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional; prezentare din 18.11.2025 din numele directorului Iu. Donțu privind informarea despre faptul că minorul *****, *****absentează de la ore; proces-verbal privind actele de constatare din 20.11.2025 prin care au fost constate declarațiile lui Bîrca Valentina, unde ultima declară că acesta refuză de a frecventa orele.
8. În același timp, instanța de judecată menționează că, drepturile și, în special, obligațiile părinților sunt prevăzute în Capitolul 11, Titlul III din Codul familiei,
9. Astfel, art. 60 Codul familiei prevăzut că: (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi săşi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat; (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane; (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.
10. Articolul 62 Codul familiei – stabilește că: (1) Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului; (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea înacţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite; (3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului; (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.
11. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientei Bîrca Valentina confirmată și consideră că acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, după semnele calificative: Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
12. Astfel instanța constată că agentul constatator corect a calificat faptele lui Bîrca Valentina în temeiul art. 63 alin.1) Cod contravențional, și în acest context ultima va fi supusă unei sancțiuni contravenționale.

13. La stabilirea sancțiunii, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art. 5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului.
14. Potrivit art. 32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.
15. Conform art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
16. La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acesteia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.
17. În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.
18. În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, și ne stabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării pedepsei, lipsa circumstanțelor agravante, lipsa altor abateri similare de ordin contravențional, instanța găsește posibilă aplicarea sancțiunii cu amendă în limitele normei, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei sancțiuni echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientei, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, instanța are convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acesteia care o va face să conștientizeze faptele sale şi urmările.
19. Având în vedere sancțiunile prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravențional, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința acesteia a sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300 lei.
20. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63 alin.(1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Bîrca Valentina de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 902491 din 20.11.2025 şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale echivalentul a sumei de 300,00 (trei sute,00) lei.
Totodată, se aduce la cunoştinţă lui Bîrca Valentina că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona