Dosarul nr. 2-5693/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********și **********cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 22 martie 2023, reclamantul **********a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui **********și **********cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul **********a indicat că, la începutul anului 2018 l-a împuternicit în calitate de reprezentant pe **********să contribuie la executarea titlului executoriu nr. 2-1542/2014 din 26.03.2015 privind încasarea din contul debitorului **********a datoriei în cauza de executare care se află în procedura de executare în procedura executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Conform delegațiilor nr. ***** din 11.*****.2018 și din 07.07.2020 **********a primit de la executorul judecătoresc sumele de 79 000 lei și 45 743,22 lei, în total suma de *****4 743,22 lei, care ulterior urmau să fie transmise reclamantului **********.

La 17.05.2022 **********a decedat subit.

Comunică reclamantul că, până la deces, **********nu a restituit suma de *****4 743,22 lei.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile defunctul **********a avut în proprietate casă de locuit cu nr. *****, amplasată în ***** **********, cât și un teren de pământ extravilan cu suprafața de 0,1044 ha, amplasat în *****.

Conform certificatului de moștenitor din 15.11.2022 pârâții **********și **********sunt moștenitorii defunctului **********.

Reclamantul s-a adresat cu somații în adresa moștenitorilor **********și **********ca să-i fie restituită sumă încasată de defunctul **********, însă somațiile au rămas fără răspuns, fapt care l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată privind încasarea silită.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe art. 2418, 2430, 9*****, 774, 776, 858 Cod civil al RM, art. 94, 96 Cod de procedură civilă al RM.

Cere reclamantul **********încasarea din contul pârâților **********și **********, în mod solidar a datoriei în sumă de *****4743,22 lei în contul stingerii datoriei primită de **********(tatăl pârâților) decedat la 17.05.2022 de la executorul judecătoresc Burlac Oxana, încasarea taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 3 745 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

La 15 septembrie 2023, pârâții **********și **********au depus referință prin care au declarat că nu sunt de acord cu cererea înaintată, o consideră neîntemeiată, lipsită de suport juridic și pasibilă de a fi respinsă, indicând că potrivit actelor anexate la materialele cauzei **********ar fi încasat de la executorul judecătoresc Burlac Oxana, ca urmare a executării documentului executoriu, suma de *****4 743,22 lei, în acest sens la cererea de chemare în judecată fiind anexate acte ce confirmă faptul că creditor al procedurii de executare este cet. **********.

Totodată la materialele cauzei a fost anexată copia autentificată a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-1542/2014 din 02.*****.2021, din conținutul căreia reiese că, la data de 24.08.2021, **********și **********au înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cerere privind succesiunea în drepturi în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1542/2014, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la data de 26.03.2015.

Tot din încheierea sus-menționată rezultă că, la data de 10 august 2021 între **********, în calitate de cedent, și **********, în calitate de cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune a dreptului de creanță, în temeiul căruia cedentul transmite, iar cesionarul primește dreptul de creanță transmisibil și sesizabil deținut de cedent față de debitorul **********, în baza titlului executoriu nr. 2-1542/2014 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la data de 26.03.2015, privind încasarea de la debitorul **********în folosul creditorului **********a datoriei în sumă de 50000 Euro, precum și a sumei de 25000 lei.

Prin urmare, în baza celor indicate mai sus, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-1542/2014 din 02.*****.2021 (irevocabilă la data de 21.*****.2021) s-a dispus: se admite cererea înaintată de **********și **********, privind înlocuirea creditorului **********cu succesorul în drepturi **********, în procedura de executarea a documentului executoriu, înlocuirea creditorului **********, cu succesorul său în drepturi **********, în cadrul procedurii de executare, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-1542/2014 emis de Judecătoria Ciocan, mun. Chișinău la data de 26.03.2015, aflat în procedura executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Constată pârâții faptul că, creditor în procedura de executare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1542/2014 din 21.*****.2021 este **********, decedat la data de 17.05.2022 și nicidecum **********, după cum indică acesta în cererea sa de chemare în judecată.

Menționează pârâții că, pe timpul când era încă în viață **********și **********- beneficiar efectiv al creanței invocate de **********(până la cesiunea de

creanță), îi lega o relație de prietenie de lungă durată, împreună gestionau afaceri și conlucrau în scopuri comune.

Odată cu decesul lui **********prietenia și buna credință a lui **********s-a schimbat, astfel că sub pretextul acordării sprijinului necesar pentru a trece peste perioada grea în care se afla familia *****și prin înșelăciune, cel din urmă a obținut de la pârâți o serie de acte juridice ce aveau legătură cu activitatea desfășurată de **********, **********și **********.

Totodată, sub același pretext și invocând necesitatea clarificării unei probleme ce avea directă legătură cu tatăl pârâților, **********acționând în numele cet. **********, prin înșelăciune și abuz de încredere, a convins pârâții să semneze și să transmită acestuia careva acte juridice printre care și un Acord de rezoluțiune al contractului de cesiune menționat mai sus, asta deși la acel moment pârâta **********nu avea capacitatea deplină de exercițiu.

Necunoscând esența actelor semnate și datorită faptului că actele semnate erau întocmite într-un singur exemplar, până în momentul depunerii cererii de chemare în judecată nici **********, nici **********nu cunosc ce prevedeau actele semnate și transmise reclamantului, or, la acel moment **********încă manifesta o atitudine prietenoasă, iar careva indicii precum că ulterior ar putea acționa cu rea credință în vederea încasării unor sume iluzorii, nu persistau.

Ulterior dobândirii actelor necesare și a semnăturilor pârâților, atitudinea lui **********în mod spontan s-a schimbat, fapt care ulterior a dus la acționarea în judecată a pârâților pe două cauze civile, una dintre ele fiind prezenta cauză, iar alta fiind cauza **********către **********și **********privind încasarea sumelor aflată în procedura Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Garri Bivol, în spatele căreia la fel ca și în prezenta cauză stau alegațiile fără suport probatoriu și solicitările tendențioase ale lui **********înaintate prin intermediul avocatului Barbă Tudor.

Până în momentul depunerii referinței pârâții nu au putut intra în posesia contractului de cesiune încheiat între **********și **********la data de 10 august 2021, la fel cum nici nu au putut dobândi o copie a Acordului de reziliere a contractului de cesiune.

Cât privește însă obiectul cererii de chemare în judecată, pârâții rețin că este non-sens transmiterea faptului de a cere bani de la un terț în contextul în care până la acel moment persoana căreia i s-a cedat acel drept datora bani cedentului, fapt ce instituie dubii asupra pretinsei creanțe invocate de **********.

Prin urmare, din cele relatate mai sus, rezultă că creanța invocată de **********de fapt nu există, aceasta a fost cedată lui **********, iar faptul încasării de către **********de la executorul judecătoresc Burlac Oxana a sumei de *****4 743, 22 lei de comun cu ulterioara încheiere a contractului de cesiune denotă în mod cert că, beneficiar al mijloacelor bănești încasate de la **********, de fapt a fost **********și nicidecum **********, după cum menționează acesta.

Pârâții consideră că în cadrul procedurii de executare menționate, **********doar a simulat rolul de creditor, iar de facto, creditor în procedura de executare din totdeauna a fost **********, căruia într-un final i s-a acordat pe deplin statutul de creditor prin

cedarea creanței de către **********, iar intentarea prezentei cauze ulterior decesului lui **********a avut și are scop doar încasarea unei sume iluzorii care de fapt niciodată nu a fost datorată lui **********, ultimul profitând de trecerea în neființă a lui **********, imposibilitatea celui din urmă de a-și expune poziția referitor la obiectul litigiului și necunoașterea situației reale de către succesorii lui **********.

Coroborând cele menționate, în speță se atestă fără echivoc o tendință mercantilă de îmbogățire nejustificată, îndreptată spre fortificarea unui presupus drept de creanță printr-o hotărâre judecătorească și încercarea deposedării succesorilor lui **********de averea lăsată de acesta moștenitorilor după deces.

Pârâții susțin că, înaintarea cererii de chemare în judecată de către cel din urmă nu are sub nici o formă scopul realizării unui drept legal, ci dimpotrivă, scopul ascuns al cererii de chemare în judecată este tendința îmbogățirii nejustificate prin deposedarea lui **********și **********de bunurile rămase după decesul tatălui, or, altfel nu poate fi explicat faptul solicitării lui **********privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii anume asupra bunurilor imobile lăsate drept moștenire fiilor săi de către **********, **********profitând de o situație incertă și statutul său aparent legal de creditor până la data de 10 august 2021 în cadrul procedurii de executare din gestiunea creditorului judecătoresc Burlac Oxana.

Pârâții menționează că, la materialele cauzei, pe lângă Bonul de plată, reclamantul nu a anexat careva acte care să ateste cuantumul cheltuielilor de asistență juridică și să justifice necesitatea achitării anume a sumei de 10 000 lei și nu a altei sume, or, la materialele cauzei lipsește copia contractului de asistență juridică, actul de predare-primire și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat precum și orarul timpului aferent acestora, așa cum prevede Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată de Consiliul Avocaților din RM prin decizia nr. 2 din 0.03.20*****.

Prin urmare, în lipsa actelor enunțate mai sus, se ajunge în imposibilitate de a da o apreciere justă cuantumului compensației acordate de către reclamant avocatului său.

Potrivit practicii dezvoltate de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cărora, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților precum și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate le avocat și a timpului aferent acestora.

Prin urmare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului prin numeroase hotărâri precum cele pronunțate pe cauza Costin vs. România alții, a fortificat cele menționate mai sus, statuând că un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor judiciare decât în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al cuantumului lor.

Reclamantul **********cât și reprezentantul reclamantului avocatul Barbă Tudor, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. ***** din 21 ianuarie 2023, în ședința de judecată au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâților, **********și **********– avocat stagiar Botezatu Mihai, împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. ***** din 25 mai 2023 și nr. ***** din 22 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Pârâții **********și **********, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea lui **********împotriva lui **********și **********cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 CPC, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. *****1 CPC, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) CPC, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, executorul judecătoresc Oxana Burlac a preluat spre executare documentul executoriu, titlul executoriu nr.2-1542/2014 din 26.03.2015 privind încasarea de la **********în beneficiul lui **********a sumei de 50000 euro și 25000 lei, ce rezultă din Actul de preluare a executării nr.177-407/2018 din 18.10.2018.

Astfel, la 11 decembrie 2018, prin Delegația nr. ***** de retragere a numerarului, **********a primit suma de 79 000 lei de la executorul judecătoresc Burlac Oxana,

drept achitarea datoriei conform titlului executoriu nr. 2-1542/2014 din 26.03.2015 în baza procurii din 26.07.2018.

Totodată, la 07 iulie 2020, prin Delegația nr. ***** de retragere a numerarului, **********a primit suma de 45 743,22 lei de la executorul judecătoresc Burlac Oxana, drept achitarea datoriei de către **********, conform procedurii de executare nr. 177-407/2018 din 18.10.2018.

Astfel, instanța de judecată reține că faptul primirii banilor de către **********în sumă de 124743,22 lei, în cadrul procedurii de executare nr.177-407/2018, intentată în temeiul titlului executoriu nr. 2-1542/2014 din 26.03.2015 privind încasarea de la **********în beneficiul lui **********a sumei de 50000 euro și 25000 lei, se confirmă și prin Nota informativă a executorului judecătoresc Burlac Oxana din 02.03.2023 și din 26.03.2024, prin care ultima a comunicat că, ea a deținut în gestiune procedura de executare nr.177-407/2018 intentată în vederea executării titlului executoriu nr.2-1542/2014 din 26.03.2015, iar în cadrul procedurii de executare, de către executorul judecătoresc Burlac Oxana, a fost încasată suma de 124743,22 lei cu titlu de datorie, în beneficiul creditorului **********. Suma încasată a fost eliberată reprezentantului creditorului **********, în baza procurii nr.***** din 13.12.2018 prin delegația nr. ***** din 11.12.2018 și delegația nr. 12 din 07.07.2020.

Potrivit certificatului de moștenitor din 15 noiembrie 2022, ca moștenitori la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul lui **********, care a urmat la data de *****, în părți egale sunt fiul **********și fiica **********, prin care către moștenitori au trecut toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii nu se pot transmite de la o persoană la alta.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) CC, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) CC, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 CC, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 2418 CC, moştenitorul răspunde pentru obligaţiile masei succesorale.

Obligaţii ale masei succesorale se consideră, pe lângă obligaţiile defunctului, şi obligaţiile care rezultă din calitatea de moştenitor, în special obligaţiile ce rezultă din legate şi din sarcini.

Astfel, reieșind din cele sus menționate instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, or la materialele cauzei nu se regăsește dovada transmiterii lui

**********a sumei de 124743,22 lei de către **********, ridicate de la executorul judecătoresc Burlac Oxana în baza Delegațiilor de retragere a numerarului nr. ***** din 11 decembrie 2018 și nr.***** din 07.07.2020, în cadrul procedurii de executare nr. 177-407/2018, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-1542/2014 din 26.03.2015 privind încasarea de la **********în beneficiul lui **********a sumei de 50 000 euro și 25 000 lei.

De asemenea, instanța de judecată reține că în speță nu pot fi reținute afirmațiile părții pârâte precum că sumele ridicate de **********de la executorul judecătoresc Burlac Oxana, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-1542/2014 din 26.03.2015 aparțin lui **********cu drept de proprietate dat fiind faptul că la 10.08.2021 între **********, în calitate de cedent, și **********, în calitate de cesionar, dreptul de a cere de la debitorul **********să execute integral în mărimea restantă a creanței ce reiese din titlul executoriu nr. 2-1542/2014 din 26.03.2015 a fost cesionat lui **********, iar acest drept invocat de **********de fapt nu există, or, sumele de bani ridicate prin delegațiile nr. ***** din 11.12.2018 și nr. ***** din 07.07.2020, în total 124 743,22 lei au fost primite de **********înainte de semnarea contratului de cesiune a creanței din 10.08.2021.

Iar, după cum sus s-a menționat potrivit materialelor prezentate de părți, cât și potrivit Contractului de cesiune dreptului de creanță menționat nu se regăsește dovada că suma de 124743,22 lei a fost returnată lui **********sau că la momentul cesiunii creanței cedentul **********nu mai pretinde la returnarea sumei nominalizate de la cesionarul **********. Or, potrivit pct. 1.2 al Contractului sus menționat este expres prevăzut că, **********a obținut dreptul de a cere (în locul lui **********) de la debitorul **********să execute integral în mărimea restantă a creanței cesionate toate obligațiile apărute ca rezultat al calității de creditor a lui **********acordate de legislație, subrogând pe **********în drepturile acestuia, devenind astfel creditor al debitorului **********, cedat pentru întreaga valoarea nominală restantă a creanței primite.

Reieșind din cele sus menționate instanța de judecată consideră că urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul pârâților precum că ca subiect al prejudiciului adus prin epuizarea mijloacelor bănești nu este **********și moștenitorii acestuia, ci executorul judecătoresc Burlac Oxana, care în lipsa împuternicirilor din partea creditorului a eliberat o sumă de bani unei terțe persoane fără ca acesta să aibă acest drept, or în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 371 alin. (3) CC, la care fac referire pârâții.

Prin urmare, coroborând circumstanțele faptice enunțate la cele legale pertinente speței, instanța consideră că argumentele expuse în referință, cât și argumentele reprezentantului pârâților în cadrul ședinței de judecată sunt declarative și nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii, iar alte argumente concludente și pertinente nu au fost prezentate, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Se mai reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite acţiunea înaintată de **********împotriva lui **********și **********cu privire la încasarea datoriei, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată constată și necesitatea încasării din contul pârâților **********și **********în beneficiul reclamantului **********a sumei de 3745 lei lei cu titlu de cheltuieli de judecată drept compensare a taxei de stat achitată de către reclamant, ceea ce se confirmă prin Ordinul de încasare ***** din 22 martie 2023.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda

asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În speţă, instanța reține că, întru confirmarea onorariului achitat avocatului, a fost prezentat ordinul de plată seria GL nr. ***** din 01 martie 2023, instanţei de judecată revenindu-i sarcina aprecierii rezonabilității sumei respective.

Totodată instanța punctează că, cauza a fost examinată în ședință publică, cu participarea părţilor în şedinţă de judecată, fiind limitat timpul avocatului şi capacitatea de a lucra în alte dosare.

Prin urmare, cheltuielile de asistenţă juridică estimate de avocat în sumă de 10000 lei sunt reale, rezonabile şi necesare.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC, instanța de judecată va admite pretenția reclamantului referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică cu încasarea de al **********și **********în beneficiul lui **********suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva lui **********și **********cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează în mod solidar de la **********(a.n.*****.*****, IDNP *****) și **********(a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul lui **********(a.n.*****, IDNP *****) suma de 124743,22 (o sută douăzeci și patru mii șapte sute patruzeci și trei lei douăzeci și doi bani) lei cu titlu de datoriei, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată și suma de 3742,29 (trei mii șapte sute patruzeci și doi lei douăzeci și nouă bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul