

Dosarul nr.1*****3533/2020

1*****5404*****12*****1*****31122020



SENTINȚA

În numele L E G I I

21 februarie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintelui de ședință, judecător Angela Catană

Grefierului Nicolae Leucă

Interpretului Nina Burujiu, Liliana Vieru

Cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Bocșanean, Mirandolina Sușîțcaia, Vadim Prisacari, a apărătorului Constantin Bosîi, care acționează în interesele legitime ale inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie, cu prezența inculpaților Eriomenco Evgheni și Eriomenco Vitalie

Examinând în ședință de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care

Eriomenco Evghenii Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, patru copii minori la întreținere, anterior condamnat, cu antecedente penale stinse, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1), art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1), art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) și art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, și

Eriomenco Vitalie Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat în mun.Chișinău, *****, angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM prin Programul Integrat de gestionare a Dosarelor judecătorului Angela Catană la 31.12.2020, fiind examinată în perioada 31.12.2020****21.02.2025,
Instanța a

C O N S T A T A T :

1. *Inculpatul Eriomenco Evghenii Nicolai*, în perioada de timp ianuarie****iulie 2019, conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându****și seama că prin acțiunile lui atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în mod repetat a dat mijloace bănești unei persoane publice din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, și anume bani ce nu i se cuvin, în mărime de 50 euro, pentru fiecare mijloc de transport importat din SUA în R.Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției de către funcționarul public menționat, exprimate prin grăbirea procedurilor de vămuire a mijloacelor de transport importate pentru el, cât și pentru alte persoane, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurilor de vămuire a mijloacelor de transport. Astfel, Eriomenco Evghenii, la data de 28.01.2019, aflându****se în mun.Chișinău, dorind să vămuiască mijlocul de transport de model „****”, a/f ****, Vin Cod ****, care a fost importat de către el din SUA pentru a****l vinde pe teritoriul R.Moldova, s****a adresat la șeful Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal și acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii active a acestuia, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestată prin grăbirea procedurii de vămuire a mijlocului de transport menționat supra, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestuia, personal a dat ultimului suma de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 971 lei.
2. Tot el, inculpatul Eriomenco Evghenii la 01.04.2019, acționând cu aceiași intenție infracțională, în circumstanțe similare, aflându****se în mun.Chișinău, dorind să vămuiască motocicleta de model „****” RS, Vin Cod ****, care a fost importată de către el din SUA pentru sine, precum și remorca de model „****” Vin Cod **** care a fost importată de către el din SUA pentru ****, s****a adresat la șeful Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal și acționând cu intenție directă, urmărind scopul

coruperii active a acestuia, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestată prin grăbirea procedurii de vămuire a bunurilor menționate supra, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestora, personal a dat ultimului suma de 50 euro pentru motocicletă și 150 euro pentru remorcă, în total suma de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 3896 lei.

3. Tot el, inculpatul Eriomenco Evghenii la 26.04.2019, acționând cu aceiași intenție infracțională, în circumstanțe similare, aflându-se în mun.Chișinău, dorind să vămuiască mijlocul de transport de model „*****”, a/f *****, Vin Cod ***** care a fost importat de către el din SUA pentru sine, s*****a adresat la șeful Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal și acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii active a acestuia, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestat prin grăbirea procedurii de vămuire a mijlocului de transport menționat supra, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestuia, personal a dat ultimului suma de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 995,5 lei.
4. Tot el, inculpatul Eriomenco Evghenii la începutul lunii iulie 2019, data exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând cu aceiași intenție infracțională, în circumstanțe similare, aflându-se în mun.Chișinău, dorind să vămuiască mijloacele de transport de model „*****”, a/f *****, Vin Cod *****, *****, a/f *****, Vin Cod *****, care au fost importate de către el din SUA pentru *****, s*****a adresat la șeful Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal și acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii active a acestuia, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestat prin grăbirea procedurii de vămuire a mijlocului de transport menționat supra, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestuia, personal a dat ultimului suma de 50 euro pentru fiecare mijloc de transport, în total suma de 100 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment ***** lei.
5. *Inculpatul Eriomenco Vitalie Nicolai*, la 17.06.2019, conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându-se seama că prin acțiunile lui atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, a dat mijloace bănești unei persoane publice din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, și anume bani ce nu i se cuvin, în mărime de 50 euro, pentru fiecare mijloc de transport importat din SUA în R. Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată, pentru a grăbi îndeplinirea

unei acțiuni în exercitarea funcției de către funcționarul public menționat, exprimate prin grăbirea procedurilor de vămuire a mijloacelor de transport importate de către fratele său Eriomenco Evghenii pentru diferite persoane fizice, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a mijloacelor de transport. Astfel, Eriomenco Vitalie, la data de 17.06.2019 aflându-se în mun. Chișinău, dorind să vămuiască mijloacele de transport de model „*****”, a/f ***** Vin Cod *****, „*****R” a/f *****, Vin Cod *****, „*****”, a/f *****, Vin Cod *****, care au fost importate din SUA prin intermediul fratelui său Eriomenco Evghenii, pentru diferite persoane fizice din R. Moldova și care au fost importate toate împreună într-un container metalic, din motiv că ultimul nu se afla în R. Moldova, s-a adresat la șeful Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, pe care îl cunoștea de mai mult timp și care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal și acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii active a acestuia, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestată prin grăbirea procedurii de vămuire a mijloacelor de transport menționate supra, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestora, personal a dat ultimului câte 50 euro pentru fiecare mijloc de transport, în total suma de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 3070,5 lei. Tot el, în aceeași zi, acționând cu același scop, continuând realizarea intenției sale infracționale, dorind să vămuiască mijloacele de transport de model „*****”, a/f *****, Vin Cod *****, „*****”, a/f *****, Vin Cod *****, „*****”, a/f *****, Vin Cod *****, „*****”, a/f *****, Vin Cod *****, care au fost importate din SUA prin intermediul fratelui său Eriomenco Evghenii, pentru diferite persoane fizice din R. Moldova și care au fost transportate toate împreună într-un container metalic, din motiv că ultimul nu se afla în R. Moldova, s-a adresat la șeful Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal și acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii active a acestuia, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestată prin grăbirea procedurii de vămuire a mijloacelor de transport menționate supra, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestora, personal a dat ultimului câte 50 euro pentru fiecare mijloc de transport, în total suma de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 4094 lei.

6. Inculpații *Eriomenco Evghenii* și *Eriomenco Vitalie*, inițial s-au prezentat la ședințele de judecată după care au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

7. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 3) *când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într****o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important*; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinutului în condițiile art.291¹.
8. În speță, instanța de judecată reține posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

9. *Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței, sub jurământ, a comunicat că, pe inculpatul Eriomenco Evghenii i*****a văzut când a procurat mașina. Văzând un anunț pe portalul 999.md i*****a telefonat și au discutat, iar bărbatul cu care a discutat s*****a dovedit a fi Eriomenco Evghenii. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, cu Eriomenco Evghenii a făcut cunoștință în vara anului 2019, după ce a văzut anunțul pe portalul 999.md, au convenit detaliile și prețul. Acesta i*****a comunicat că mașina nu era în țară, era în SUA și urma să ajungă în R.Moldova. Concretizează că, a procurat automobilul de model *****. Pentru procurarea automobilului a achitat 6000 dolari SUA. Nu a fost la procesul de vămuire, toate actele pentru mașină le*****a făcut în sectorul Botanica. După ce a achitat integral suma de 6000 dolari SUA, a luat automobilul. Explică că, atunci când a fost telefonată de către Eriomenco Evghenii că mașina a ajuns în R.Moldova, a luat*****o, după care au fost întocmite documentele. La Biroul vamal de la Botanica, a fost. Suplimentar nu a achitat nimic, Eriomenco Evghenii nu i*****a spus că urmează să achite ceva suplimentar pentru devamarea mașinii. Concretizează că, Eriomenco Evghenii nu i*****a spus să achite o sumă de bani pentru devamarea mașinii. A fost audiată la faza urmăririi penale și susține acele declarații. Pentru procurarea automobilului a achitat 6000 dolari SUA, alte sume nu a achitat. Toată suma achitată era indicată pe o*

foaie, dar nu își aduce aminte pentru ce au fost destinate acele mijloace financiare. Mai declară că, la Biroul vamal din sectorul Botanica a intrat singură în cabinet pentru a devama automobilul, Eriomenco Evghenii i*****a spus că cabinetul se află în partea stângă.

10. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței, sub jurământ, a comunicat că, pe inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie îi cunoaște. Pe Eriomenco Evghenii îl cunoaște ca vecin, careva conflicte cu aceștia nu a avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, nu*****și aminte declarațiile făcute la faza urmăririi penale, din motiv că a trecut o perioadă îndelungată de timp. Nu cunoștea cu ce se ocupă frații Eriomenco, după care a aflat că aceștia importau automobile din SUA. Nu cunoaște dacă aceștia se ocupau oficial cu importul de mașini. Personal s*****a adresat de două sau trei ori la frații Eriomenco ca să îi aducă automobile din SUA, acesta fiind cu aproximativ 5 ani în urmă. Toate taxele de transportare și vămuire el le achita, achita și devamarea și transportarea. Eriomenco Evghenii i*****a importat din SUA un automobil de model *****și un automobil de model ***** un motobloc pentru săparea tranșelor. Tehnică de uz casnic nu i*****a adus, acel motobloc era cu remorcă. Nu ține minte ce sumă de bani a achitat la vamă. Nu ține minte cine l*****a informat că urmează să achite taxele vamale, știe că au fost mai multe persoane și a achitat taxa vamală la bancă. Careva plăți neoficiale, la vamă nu i*****au fost solicitate. Eriomenco Evghenii nu i*****a cerut suma de 150 euro pentru a le transmite colaboratorilor vamali, Eriomenco Evghenii i*****a spus că trebuie să achite 150 euro la vamă, dar martorul nu cunoaște cui anume. Evghenii i*****a comunicat că, pentru ca procesul de devamare să meargă mai repede, el urma să achite suma de 150 euro. Concretizează că, Eriomenco Evghenii i*****a cerut suma de 150 euro doar o singură dată. Din câte își aduce aminte, nu i*****a transmis lui Eriomenco Evghenii suma de 150 euro pentru devamarea mijloacelor de transport. Au avut doar o discuție referitor la 150 euro, după care nu au mai discutat. După ce mijloacele de transport au fost devamate, ei nu au mai purtat discuții referitor la suma de 150 euro. Eriomenco Evghenii nu i*****a spus că urmează să*****i întoarcă 150 euro. Cunoștea la faza de urmărire penală că Eriomenco Evghenii este arestat, a depus declarații și le*****a semnat fără să le citească. Eriomenco Evghenii era arestat iar el știa că telefoanele sunt ascultate. A depus asemenea declarații din motiv că este fricos. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, pe parcursul vămuirii nu a văzut ca Eriomenco Evghenii să dea bani la careva persoane. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a explicat că, semnătura din dreapta a procesului*****verbal de audiere, îi aparține. La etapa urmăririi penale a fost preîntâmpinat de răspunderea penală. După ce a

făcut vămuirea, nu au mai discutat despre suma de 150 euro. Referitor la întoarcerea sumei de 150 euro, el nu a mai comunicat cu Eriomenco Evghenii. Când s*****a întâlnit cu Eriomenco Evghenii, martorul a achitat o taxă pentru serviciile care erau incluse. Când a fost audiat la procuratură, ofițerul i*****a arătat descifrările. Declarațiile de la faza de urmărire penală le*****a făcut în urma acestor descifrări. Recunoaște că a avut așa discuții cu Eriomenco Evghenii, în care mergea vorba de 150 euro. A confirmat acele discuții ca fiind veridice. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, la faza de urmărire penală a fost audiat de două ori și a depus declarații, fără a fi influențat, le*****a dat liber.

11. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței, sub jurământ, a comunicat că, pe inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie îi cunoaște, Evghenii a fost vecinul său și îl cunoaște de aproximativ 10 ani, careva conflicte nu a avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, referitor la importarea mașinii ***** a/f ***** a explicat că în anul 2019 având intenția de a procura automobilul dat, a apelat la Eriomenco Evghenii, deoarece acesta se ocupa cu importul de mașini și avea încredere în el. Condițiile erau ca el să achite pentru procurarea automobilului și să achite suma finală de 2500 dolari pentru transport și pentru alte cheltuieli care au fost suportate. Cheltuielile erau pentru transportul automobilelor, a fost și la descărcarea acestora. Când a fost la fața locului, automobilul era deja descărcat, pe loc era Eriomenco Vitalie și Eriomenco Evghenii. Careva persoane care să ocupe funcția de inspectori vamali, nu a văzut. Pe foaie era indicată suma totală spre achitare, dar nu ține minte sumele concret, banii fiind destinați pentru transport. Mașina costa 4900 dolari, pentru transport a achitat suma de aproximativ 2000 dolari și pentru devamare el a achitat singur. La bancă a fost singur și la serviciul vamal la fel a fost singur. Nu ține minte detaliat declarațiile de la urmărirea penală, s*****a deplasat singur la Biroul vamal din mun.Chișinău de la Grădina Botanică. Prin intermediul lui Eriomenco Evghenii a adus mai multe mașini. Când a devamat automobilul de model ***** , a fost singur. Semnătura din partea stângă a procesului*****verbal de audiere, îi aparține, la toate filele. Declarațiile au fost scrise de mână. Declarațiile la care a dat citire sunt veridice, personal le*****a scris și sunt veridice. Declarațiile de la urmărirea penală corespund realității, i*****a transmis lui Eriomenco Evghenii suma totală, pe foaie posibil că era scris pentru vamă, erau mai multe foi. Toată documentația pentru automobilul dat, nu o ține minte, a făcut*****o la bancă și a achitat tot, lui Eriomenco Evghenii i*****a dat suma de 2400 dolari. Devamarea mașinii a durat o zi. Automobilul dat a fost prima mașină pe care a adus*****o, a mai adus și alte automobile iar procedura la fel a durat o zi sau două. Când au fost

la vamă erau patru bărbați, dar nu ține minte detaliile cu a fost procedura de vămuire. La moment Eriomenco Evghenii nu mai locuiește în casa în care locuiește el, dar au rămas în relații normale. Martorul declară că, anterior a mai adus un automobil de model *****, dar nu ține minte detaliile și procedurile, nu mai ține minte cum a adus*****o. Devamarea a durat aproximativ o zi. Nu știe cine s*****a ocupat de devamarea automobilului de model *****, au fost mai multe persoane. Știe că vameșii cereau bani de la Eriomenco Evghenii, ei aveau un conflict, dar nu știe anume cine și ce mijloace financiare cerea. La fel, devamarea a durat o zi sau două. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, la faza de urmărire penală nu a fost amenințat sau impus de careva persoane ca să depună asemenea declarații. La momentul devamării nu a avut careva scutiri de la achitare și nu a fost facilitat. Personal, nu a văzut ca Eriomenco Evghenii să dea careva bani angajaților vamali. Nu i*****a dat lui Eriomenco Evghenii 50 euro ca acesta să le dea vameșilor. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a explicat că poate că era scris că 50 euro pentru vameși.

12. *Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței, sub jurământ, a comunicat că, pe inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie îi cunoaște, a importat un automobil în anul ***** și aceștia l*****au ajutat. La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a explicat că în anul 2019 a găsit o motocicletă și a dorit să o procure. A apelat la serviciile inculpaților din motiv că aceștia au o companie care se ocupă cu importul automobilelor din SUA și pentru serviciile prestate a achitat suma de 800 euro pentru transport și pentru serviciile acestora a achitat suma de 400 euro. La vămuirea motocicletei a fost personal. Inițial a fost și a descărcat*****o, după care a primit actele și a mers la serviciul vamal. Pe loc era Eriomenco Evghenii care i*****a spus că urmează să*****i mai dea mijloace financiare, dar nu*****și aduce aminte ce sumă de bani. După ce i*****a adus motocicleta, i*****a comunicat că urmează să achite bani suplimentari. Acesta i*****a arătat o foaie unde era indicat detaliat pentru ce se achită sumele de bani. La faza de urmărire penală a fost audiat pe marginea sumei de 50 de euro. Eriomenco Evghenii i*****a solicitat această sumă pentru vamă, dar nu știe exact pentru ce. Menționează martorul că, susține declarațiile de la faza de urmărire penală. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, a avut tangență cu ambii frați Eriomenco, care activează împreună. Nu i s*****au spus detalii pentru ce urmează să fie dată suma de 50 de euro. Când a devamat motocicleta, nu a avut careva favoruri.

13. Acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în

viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie, în comiterea infracțiunilor imputate:

***** *Procesul*****verbal de percheziție* din 23.07.2019, efectuată la domiciliul lui Eriomenco Vitalie, în cadrul căroră au fost depistate și ridicate mai multe adeverințe vamale pe numele diferitor persoane, bonuri de plată, chitanțe, contracte de vânzare cumpărare a automobilelor, chitanțe de percepere a obligațiilor vamale pe numele diferitor persoane, un carnet de culoare albastră cu înscrisuri privind achitarea sumei de 50 euro la vamă, alte înscrisuri de ciornă pe 3 file format A4 privind achitarea sumei de 50 euro la vamă pentru diferite automobile, f.d. 29*****31 Vol.I.

***** *Procesul*****verbal de examinare* din 31.07.2019 prin care au fost supuse examinării mai multe adeverințe vamale pe numele diferitor persoane, bonuri de plată, chitanțe, contracte de vânzare cumpărare a automobilelor, chitanțe de percepere a obligațiilor vamale pe numele diferitor persoane, un carnet de culoare albastră cu înscrisuri privind achitarea sumei de 50 euro la vamă, alte înscrisuri de ciornă pe 3 file format A4 privind achitarea sumei de 50 euro la vamă pentru diferite automobile, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției din 23.07.2019, efectuată la domiciliul lui Eriomenco Vitalie. Prin examinarea obiectelor și documentelor ridicate percheziției se constată că anume colaboratorul vamal ***** a întocmit mai multe acte vamale, pentru diferite automobile, ceia ce confirmă declarațiile învinuiților Eriomenco Vitalie și Eriomenco Evghenii, precum că de mai multe ori au apelat la ultimul pentru vămuirea mai multor automobile importate din SUA și pentru un automobil îi achitau suma de 50 euro, f.d. 32*****34 Vol.I.

***** *Procesele*****verbale de percheziție* din 23.07.2019, efectuate la domiciliul lui Eriomenco Evghenii, în cadrul căroră au fost depistate și ridicate mai multe adeverințe vamale pe numele diferitor persoane, bonuri de plată, chitanțe, un carnet de culoare neagră cu înscrisuri ce țin de activitatea de import și vânzare a automobilelor, inclusiv privind achitarea sumei de 50 euro la vamă, alte înscrisuri, f.d. 70*****72, 83*****85 Vol.I.

***** *Procesul*****verbal de examinare* din 31.07.2019 prin care au fost supuse examinării obiectele și documentele care au fost depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor din 23.07.2019, efectuată la domiciliul lui Eriomenco Evghenii. Prin examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor se atestă activitatea de import a automobilelor și devamarea acestora, pentru diferite persoane. De asemenea, în urma examinării carnetului de culoare neagră au fost depistate mai multe înscrisuri cu costurile suportate pentru importul și reparația automobilelor, precum și inscripția 50e la vamă, ceia ce confirmă declarațiile învinuiților Eriomenco Vitalie și Eriomenco Evghenii, precum că pentru vămuirea unui automobil achitau suma de 50 euro

la vamă. De asemenea s*****a stabilit că mai multe acte vamale au fost întocmite de către colaboratorul vamal *****, f.d. 86*****87 Vol.I.

***** *Procesul*****verbal de ridicare* din 16.09.2020, prin care din cauza penală nr.***** aflată în gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, au fost ridicate copia procesului*****verbal cu anexele privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 16.05.2019 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet.Eriomenco Evghenii de la postul de telefonie mobilă nr.***** și CD*****ul nr***** care conține mai multe comunicări pertinente urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, folosirea cărora în prezenta cauză penală a fost autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29.05.2019. Astfel, în rezultatul măsurii speciale de investigație menționată au fost relevate mai multe discuții telefonice purtate de către Eriomenco Evghenii cu alte persoane din care reiese că acesta se ocupă cu importul automobilelor din America pe care ulterior le repară pentru a fi vândute. Tot din discuțiile telefonice reiese că acesta se ocupă de vămuirea automobilelor, iar pentru aceasta se adresează la cunoscutul său, colaboratorul vamal *****, căruia îi achită suma de 50 euro pentru grăbirea procedurii și pentru a nu*****i fi create probleme la vămuirea automobilelor. Astfel, faptul privind necesitatea transmiterii unor sume de bani pentru procedura de vămuire a automobilelor se confirmă prin următoarele convorbiri telefonice care au avut loc între Eriomenco Evghenii cu diferite persoane, după cum urmează:

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin care a avut loc la 21.02.2019, ora 22:05:49 pînă la 22:09:24, Eriomenco Evghenii i*****a comunicat interlocutorului că pentru procedura de vămuire a automobilului oricum va trebui să achite vameșului 50 euro, deoarece aceștia nu stau serviciu pentru a face lucruri bune. Tot din aceiași discuție reiese că Eriomenco Evghenii în Chișinău achită stabil cîte 50 euro pentru fiecare mașină și nu are nici un fel de probleme cu procurile sau alte documente și suma de 50 euro este doar pentru vamă;

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin care a avut loc la 27.03.2019, ora 19:50:03 pînă la 19:50:40, Eriomenco Evghenii i*****a comunicat interlocutorului că containerul urmează a fi transportat la Biroul vamal Centru, la *****;

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin care a avut loc la 30.03.2019, ora 10:15:49 pînă la 10:17:12, Eriomenco Evghenii i*****a comunicat interlocutorului că persoanele urmează să se apropie la vamă la Grădina Botanică, iar pentru a rezolva întrebarea va fi necesar de achitat cîte 50, deoarece așa este pusă taxa.

Și tot timpul așa, au venit și repede se rezolvă. Tot din conținutul discuției reiese că banii urmează a fi transmiși deodată, înainte;

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin care a avut loc la 01.04.2019, ora 10:08:35 pînă la 10:09:41, interlocutorul l*****a întrebat pe Eriomenco Evghenii dacă are vreun vameș cunoscut la ce ultimul îi răspunde să nu vorbească pe telefon, dar e același la care au fost anterior, de la central. De asemenea, interlocutorul l*****a întrebat pe Eriomenco Evghenii cît iau vameșii, la ce ultimul îi răspunde că 50 pentru un automobil. Ai venit, ai dat și ai plecat, 15 minute;

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin pe nume Serghei (Novac Serghei) care a avut loc la 01.04.2019, ora 14:31:06 pînă la 14:32:07, aceștia au discutat despre unele probleme apărute la devamarea unei remorci. Novac Serghei l*****a întrebat pe Eriomenco Evghenii cît va trebui de achitat, iar acesta îi comunică că îl așteaptă și îl va întreba de unde are el așa cifre;

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin pe nume Serghei (Novac Serghei) care a avut loc la 01.04.2019, ora 15:45:47 pînă la 15:46:21, Eriomenco Evghenii i*****a comunicat interlocutorului că el achită suma de 150 în locul lui. În context este necesar de concretizat că, fiind audiat în calitate de martor, Novac Serghei a declarat că Eriomenco Evghenii s*****a ocupat de importul unei remorci de model „*****” pentru el, precum și de procedura de vămuire a acesteia, iar pentru a nu apărea probleme i*****a transmis vameșului suma de 150 euro, pe care el ulterior i*****a achitat lui Eriomenco Evghenii.

***** conform stenogramei discuției telefonice dintre Eriomenco Evghenii cu o persoană de gen masculin care a avut loc la 04.04.2019, ora 12:54:28 pînă la 12:56:12, interlocutorul l*****a întrebat pe Eriomenco Evghenii dacă același vameș îi vămuește automobilele, la ce ultimul îi comunică că da, iar acesta îl întreabă, cît, 50 de automobil, iar Eriomenco Evghenii îi răspunde că mult vorbesc pe telefon. Copia procesului*****verbal cu anexele privind consemnarea măsurilor speciale investigație din 16.05.2019 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet.Eriomenco Evghenii de la postul de telefonie mobilă ***** și CD*****ul nr*****, prin ordonanță au fost anexate la materialele cauzei penale, f.d. 133*****134 Vol.I.

***** *Procesul*****verbal de examinare a documentelor* din 02.12.2019 prin care au fost supuse examinării copiile autentificate ale documentelor parvenite în adresa Procuraturii Anticorupție de la Agenția Servicii Publice, care se referă la procedura privind înmatricularea, transcrierea transiterii dreptului de proprietate și radierea mai multor mijloace de transport, care au fost importate

din SUA și transportate în R. Moldova de către Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie, sau prin intermediul intimilor. Prin copiile documentelor menționate se confirmă declarațiile învinuitorilor Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie precum că mijloacele de transport au fost importate anume din SUA în R. Moldova pentru diferite persoane. Tot ultimii în cadrul audierilor au declarat că, după importarea mijloacelor de transport, pentru grăbirea procedurii de vămuire, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a unora din ele, de către aceștia au fost achitate câte 50 euro centru fiecare unitate, șefului Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, Burduh Victor, f.d. 94*****228 Vol.II.

***** *Procesul*****verbal de ridicare* din 21.11.2019 prin care de la Biroul Vamal Centru au fost ridicate mai multe documente ce se referă la mai multe mijloace de transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii și care au fost vămuite pe parcursul anului 2019, pe numele diferitor persoane, f.d. 2*****3 Vol.III.

***** *Procesul*****verbal de examinare* din 02.12.2019 prin care au fost examinate documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru prin procesul*****verbal de ridicare din 21.11.2019, prin care s*****a stabilit că acestea reprezintă documentele (adeverințe privind mijlocul de transport importat, bonuri de plată, declarații vamale, chitanțe de percepere a obligațiilor vamale, confirmare de procurare a autoturismelor, invoisuri, etc.) ce au servit la vămuirea mai multor mijloace de transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii și care au fost vămuite pe parcursul anului 2019, pe numele diferitor persoane, f.d. 4*****7 Vol.III.

***** *Procesul*****verbal de ridicare* din 08.04.2020 prin care din cauza penală nr.***** au fost ridicate copii autentificate ale actelor ce se referă la mai multe mijloace de transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii și care au fost vămuite pe parcursul anului 2019, pe numele diferitor persoane, care au fost ridicate în cadrul cauzei penale menționate de la Biroul Vamal Centru conform procesului*****verbal de ridicare din 27.10.2019, f.d. 182*****183 Vol.III.

***** *Procesul*****verbal de examinare* din 09.04.2020 prin care au fost examinate copiile autentificate ale actelor ce se referă la mai multe mijloace de transport transportate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii și care au fost vămuite pe parcursul anului 2019, pe numele diferitor persoane, care au fost ridicate în cadrul cauzei penale nr.***** de la Biroul Vamal Centru conform procesului verbal de ridicare din 27.10.2019, f.d. 15*****18 Vol.IV.

***** *Procesul*****verbal de ridicare* din 17.07.2020 prin care din cauza penală ***** au fost ridicate copiile autentificate ale actelor ridicate la 05.11.2019 ce la SRL „*****”, conform ordonanței de ridicare din 22.10.2019 și actelor procedurale în baza cărora a fost efectuată ridicarea și examinarea acestora. Astfel, de a SRL „*****” au fost ridicate copii de acte ce se referă la mai multe mijloace ce transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii, f.d. 21*****22 Vol.IV.

***** *Procesul*****verbal de examinare a documentelor* din 18.07.2020 prin care au fost examinate copiile autentificate ale actelor ridicate din cauza penală nr.***** la 17.07.2020, care se referă la procedura de ridicare din 05.11.2019 de la SRL „*****”, a copiilor de acte ce se referă la mai multe mijloace de transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii, f.d. 21*****22⁵ Vol.IV.

***** *Procesul*****verbal de ridicare* din 20.10.2020 prin care de la Biroul Vamal Centru au fost ridicate mai multe documente ce se referă la mai multe mijloace de transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii și care au fost vămuite pe parcursul anului 2019, pe numele diferitor persoane, f.d. 73*****74 Vol.IV.

***** *Procesul*****verbal de examinare/cercetare a documentelor* din 21.10.2020 prin care au fost examinate documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru prin procesul***** verbal de ridicare din 20.10.2020, prin care s*****a stabilit că acestea reprezintă documentele (adeverințe privind mijlocul de transport importat, bonuri de plată, declarațiile vamale, chitanțe de percepere a obligațiilor vamale, confirmare de procurare a autoturismelor, invoisuri, etc.) ce au servit la vămuirea mai multor mijloace de transport importate din SUA în R. Moldova de către, sau prin intermediul lui Eriomenco Evghenii sau Eriomenco Vitalii și care au fost vămuite pe parcursul anului 2019, pe numele diferitor persoane f.d. 75*****240 Vol.IV.

Corpuri delictive:

***** O filă format A4 în original, cu răspunsul „*****” SRL ***** Chișinău către Eriomenco Marc nr.***** din 07.05.*****, cu referire la anul fabricației autoturismului ***** Vin ***** , care conține mai multe înscrisuri cu privire la diferite mijloace de transport cu mențiunea „50 euro vama”;

***** O filă format A4 cu copia răspunsului „*****” SRL ***** Chișinău către Eriomenco Marc nr.***** din 07.05.*****, cu referire la anul fabricației autoturismului ***** Vin ***** , care conține mai multe înscrisuri cu privire la diferite mijloace de transport cu mențiunea „50 euro vama”;

***** O filă format A4 cu inscripția logoului ***** pe numele Eriomenco

Evghenii și înscrisuri privind autoturismul ***** cod Vin ***** precum și suma de 7372\$, care conține mai multe înscrisuri cu privire la diferite mijloace de transport cu mențiunea „50 euro vama”;

***** Agendă de culoare albastră cu inscripție „*****” în care sunt înscrisuri referitoare la perioade, mărci și modele de autoturisme, sume de bani, lucrări de reparație auto, piese auto, diferite nume de persoane, la mai multe file fiind indicată mențiunea 50 euro*****Vama, precum și mai multe file depistate în agendă după cum urmează: o jumătate de filă format A4 pe care sunt mai multe înscrisuri cu diferite sume de bani, diverse lucrări de reparație și piese auto, iar în rîndul 4 este înscrisul 50 euro ***** Vama; o filă format A4 în partea stîngă de sus cu inscripția „*****” din 31.08.***** pe numele Eriomenco Evghenii în care sunt indicate 4 automobile, iar pe verso filei sunt indicate înscrisuri de ciornă, codurile auto și sume, iar în drept cu autoturismul***** ***** este indicat suma de 50 euro *****vama дал + 1000 euro pact., f.d. 35*****36 Vol.I.

***** o agendă de culoare neagră cu inscripția „*****” care conține mai multe înscrisuri, ridicată la 23.07.2019 în cadrul percheziției la domiciliul bănuितului Eriomenco Evghenii din mun.Chișinău, str.***** în care se conține mențiunea „50e на таможене”, f.d. 88 Vol.I.

Documente:

***** copia procesului*****verbal cu anexele privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 16.05.2019 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet.Eriomenco Evghenii de la postul de telefonie mobilă nr.***** și CD*****ul nr***** al DGAO a CNA care conține mai multe comunicări pertinente urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, folosirea prezenta cauză penală a fost autorizată prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 29.05.2019, ridicate din cauza penală nr.***** aflată în gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, au fost ridicate, f.d. 136*****232 Vol.I.

***** copiile autentificate ale actelor care se referă la procedura de înmatriculare, scriere, transmitere a dreptului de proprietate și radiere a mai multor mijloace de sport, ridicate de la Agenția Servicii Publice, conform ordonanței de ridicare din 22.10.2019 în total pe 126 file, f.d. 229*****230 Vol.II.

***** copiile autentificate ale actelor care se referă la procedura privind importul și devamarea mai multor mijloace de transport de către „, ridicate la 21.11.2019, de la Biroul Vamal Centru, conform ordonanței de ridicare din 08.11.2019 și examinate prin procesul verbal de examinare din 02.12.2019 în total pe 172 file, f.d. 179*****180 Vol.III.

***** copiile autentificate ale actelor care se referă la procedura privind

importul și devamarea mai multor mijloace de transport, ridicate la 27.10.2019, de la Biroul Vamal Centru, conform ordonanței de ridicare din 22.10.2019 și actelor procedurale în baza cărora a fost efectuată ridicarea și examinarea acestora în cadrul cauzei penale nr.*****, în total pe 80 file, f.d. 19 Vol.IV.

***** copiile autentificate ale actelor ridicate la data de 05.11.2019, de la SRL „*****”, conform ordonanței de ridicare din 22.10.2019 și actelor procedurale în baza cărora a fost efectuată ridicarea și examinarea acestora în cadrul cauzei penale nr.*****, în total pe 49 file, f.d. 22 Vol.IV.

Aprecierea instanței de judecată

14. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
16. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu ***** din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu*****se de lege.
17. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
18. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

19. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
20. La caz, instanța constată că, în privința inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le*****a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia, într*****o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
21. Deși apărătorul inculpaților, a susținut că învinuirea adusă acestora nu și*****a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei și că nici una din probele care au fost expuse și prezentate nu demonstrează vinovăția lui Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie, instanța de judecată consideră că fapta reținută în sarcina inculpaților este confirmată integral prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, prin care se constată că inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie au săvârșit faptele incriminate.
22. Astfel, instanța și*****a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
23. Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
24. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

25. În speță, latura obiectivă a infracțiunilor comise de către inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie a fost realizată prin acțiuni de dare în mod repetat a mijloacelor bănești, personal, unei persoane publice, la caz șefului Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestată prin grăbirea procedurii de vămuire a mijloacelor de transport, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a acestora, fapte ce sunt demonstrate și confirmate prin mijloacele materiale de probă anexate la prezenta cauză penală.
26. Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.
27. Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, *al serviciului vamal*, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
28. Astfel, inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie întrunesc calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece au dat personal mijloace financiare necuvenite persoanei publice, la caz șefului Serviciului persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, în conformitate cu art.123 din Codul penal.
29. *Latura subiectivă* a infracțiunii incriminate inculpaților, se exprimă prin intenția directă manifestată de aceștia, or din cumulul de probe examinate rezultă că Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie au acționat spre grăbirea procedurii de vămuire a mijloacelor de transport, precum și pentru a nu fi create impedimente în cadrul procedurii de vămuire a automobilelor importate de către Eriomenco Evghenii din SUA, pentru diferite persoane din Republica Moldova.
30. *Darea*, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.
31. Potrivit art.42 alin.(2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

32. Instanța conchide în mod cert realizarea de către inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de dare personal a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsii.
33. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a*****l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
34. Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.325 Cod penal, instanța de judecată constată că inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Încadrarea juridică:

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului *Eriomenco Evghenii* din 28.01.2019, în calitate de autor, manifestate prin darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea activă*”.

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Eriomenco Evghenii* din 01.04.2019, în calitate de autor, manifestate prin darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea activă*”.

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Eriomenco Evghenii* din 26.04.2019, în calitate de autor, manifestate prin darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea activă*”.

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Eriomenco Evghenii* de la începutul lunii iulie 2019, în calitate de autor, manifestate prin darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii

prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea activă*”.

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Eriomenco Vitalie* în calitate de autor, manifestate prin darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea activă*”.

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

35. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
37. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
38. Totodată, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale și se califică ca fiind o infracțiune *ușoară*.
39. În acest fel, instanța apreciază că, pedeapsa principală prevăzută în redacția actuală a legii este mai blândă, respectiv fiind favorabilă inculpaților.
40. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în

art.53****60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

41. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
42. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
43. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
44. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.
45. În acord cu alin.(2) al aceleiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
46. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.
47. Potrivit pct.55 al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
48. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la

raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

49. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
50. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.
51. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
52. Din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatului *Eriomenco Evghenii*, au fost consumate la 28.01.2019, 01.04.2019, 26.04.2019 și începutul lunii iulie 2019, iar faptele imputate inculpatului *Eriomenco Vitalie*, au fost consumate la 17.06.2019.
53. În baza celor expuse, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpaților *Eriomenco Evghenii* și *Eriomenco Vitalie*.
54. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
55. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a*****1 recunoaște vinovat pe Eriomenco Evghenii Nicolai de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. A*****1 recunoaște vinovat pe Eriomenco Vitalie Nicolai de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

56. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
57. Drept urmare, în privința inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
58. În temeiul art.106 alin.(1)***** (2) Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a*****l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
59. Potrivit prevederilor alin.(4) al normei precitate, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
60. În acest sens, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Eriomenco Evghenii în beneficiul statului, a valorii valutare în sumă de 400 euro (care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 7880,50 lei), bani oferți de Eriomenco Evghenii șefului Serviciu persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunilor.
61. Totodată, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Eriomenco Vitalie în beneficiul statului, a valorii valutare în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 7164,50 lei), bani oferți de Eriomenco Vitalie șefului Serviciu persoane fizice din cadrul Biroului vamal Centru, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

62. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată suportate pentru traduceri, în sumă de 777,60 lei.
63. În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
64. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
65. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
66. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpaților, pe motiv că probarea vinovăției acestora a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpații nu comiteau faptele prejudiciabile imputate.
67. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art.227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța va pune în sarcina inculpaților Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 777,60 lei, în calitate de cheltuieli pentru traduceri, conform actului nr.159 din 23.12.2020, f.d. 32*****33 Vol.VI.
68. În temeiul celor expuse și conducîndu*****se de prevederile art.53, 60 Cod penal, art.332, 391, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Eriomenco Evghenii Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2),325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 28.01.2019), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Eriomenco Evghenii Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 01.04.2019), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Eriomenco Evghenii Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 26.04.2019), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Eriomenco Evghenii Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),325 alin.(1) din Codul penal (episodul de la începutul lunii iulie 2019), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Eriomenco Vitalie Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),325 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Eriomenco Evghenii în beneficiul statului, a valorii valutare în sumă de 400 euro (care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 7880,50 lei), utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Eriomenco Vitalie în beneficiul statului, a valorii valutare în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 7164,50 lei), utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie, cheltuielile judiciare în sumă de 777,60 lei.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de Eriomenco Evghenii și Eriomenco Vitalie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat

în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:
Judecător:

Angela Catană