

Dosar nr. 1a-838/20 (PIGD nr.1-20009570-02-1a-13052020)  
Judecător Cazacu Aurelia (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

28 septembrie 2020

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuţă şi Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Ţurcanu

Avocatului

Andrei Maţco

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Popa Constantin, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, în cauza penală de învinuire a lui:

**Şaganovschi \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat s. \*\*\*\*\*,  
r-ul \*\*\*\*\*  
cetăţean al Republicii Moldova,  
studii medii incomplete, conducător auto la  
SRL "Autocaravana", supus militar,  
căsătorit, un copil minor la întreţinere,  
anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanţe de pe data de 23.01.2020 până la data de 09.03.2020**

**- Instanţei de apel de pe data de 13.05.2020 până la data de 28.09.2020**

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

## DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se aplică inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat pe art.325 alin.(1) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una suta mii) lei.

În baza art.90 Cod pena al RM, se suspendă condiționat lui Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an, obligîndu-l pe Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020 se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 28 octombrie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari

Dosar nr. 1a-838/20 (PIGD nr.1-20009570-02-1a-13052020)  
Judecător Cazacu Aurelia (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

28 septembrie 2020

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuţă şi Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Ţurcanu

Avocatului

Andrei Maţco

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Popa Constantin, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, în cauza penală de învinuire a lui:

**Şaganovschi** \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\* ,  
IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat s. \*\*\*\*\* , r-ul  
\*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova,

studii medii incomplete, conducător auto la SRL "Autocaravana", supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe data de 23.01.2020 până la data de 09.03.2020**

**- Instanței de apel de pe data de 13.05.2020 până la data de 28.09.2020**

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă :**

1.Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, Șaganovschi \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și, în temeiul acestei legi, s-a stabilit o pedeapsa, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale în sumă de 70 000 lei.

În temeiul art.90 Cod pena, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei de 1 an închisoare cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 ani, dacă în decursul termenului de probă fixat de instanța de judecată, condamnatul nu va comite o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de "200 lei" cu seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei, s-a dispus a fi trecute în venitul statului.

Suport optic tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, cu înregistrări fișierul video cu denumirea \*\*\*\*\*, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a dosarului.

2.Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Șaganovschi \*\*\*\*\* la data de 17 noiembrie 2019 ora 13:58, Șaganovschi \*\*\*\*\* conducând mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, în timp ce se deplasa pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, Traseul M2, km 6, pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat de către ofițerii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, în vederea documentării privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod Contravențional.

Respectiv, Șaganovschi \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, și urmărind scopul producerii consecințelor juridice pentru sine, și anume determinării colaboratorilor de poliție de a nu documenta cazul contravențional, a oferit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni din exercitarea funcției sale de serviciu, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, care au fost poziționați în buzunarul portierei din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, ofițerilor de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Șaganovschi \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al RM, individualizată prin „*corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri (bani) , ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*”

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

**3.Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Șaganovschi \*\*\*\*\* , recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani. În temeiul prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpului delict - purtătorul optic de tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, cu înregistrări fișierul video cu denumirea VID \*\*\*\*\*, examinat în baza procesului - verbal de cercetare din 23 decembrie 2019 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 23 decembrie. A dispune, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(1) și (2) lit.b) CP, confiscarea specială a sumei de 200 lei ca și bunuri rezultate din infracțiune, în folosul statului.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* în baza art.325 alin.(1)

Cod penal, însă pedeapsa aplicată este greșit stabilită. Astfel, instanța, conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, a stabilit de fapt, o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege, însă, în sentință, nu este făcută referire la aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal.

Conform Codului penal, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, susține că pe lângă pedeapsa cu închisoarea, legiuitorul a stabilit în mod obligatoriu pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Acuzarea consideră că pedeapsa stabilită inculpatului, este neîntemeiată și individualizată contrar prevederilor art.61 din Codul penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane. În circumstanțele expuse supra, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Șaganovschi \*\*\*\*\* nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei și pedepsei cu amenda prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal.

4.Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost pronunțată la data de 09.03.2020, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 20.03.2020, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, **acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana** a solicitat admiterea apelului declarat din motivele indicat în acesta.

**Inculpatul Șaganovschi \*\*\*\*\*** în ședința Curții de Apel Chișinău, a susținut declarațiile făcute în instanța de fond, totodată relatînd că învinuirea o recunoaște, solicită respingerea apelului declarat de procuror.

*Avocatul inculpatului \*\*\*\*\**, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat, cu menținerea fără modificări a sentinței de condamnare.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casînd sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

7.În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

8.Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea instanței de judecată din 11.02.2020.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de judecată, inculpatul Șaganovschi \*\*\*\*\* a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, și a

acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* în baza art.325 alin.(1) Cod penal al RM.

**9. Inculpatul Șaganovschi \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, la data de 17 noiembrie 2019 pe la ora 13.30 se deplasa cu automobilul personal de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\* , la ieșirea din oraș spre localitatea Stăuceni, unde a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere pentru depășirea limitei de viteză, la ce el li-a propus mită în sumă de 200 lei cu condiția ca în privința acestui fapt să nu fie întocmit proces-verbal de comitere a contravenției pentru care amenda minima este de 900 lei. Ofițerul cărui i-a înmînat bancnota de 200 lei l-a avertizat că acțiunile lui constituie infracțiune, la fel i-a demonstrate înregistrarea video a momentului de propunere a banilor și datele de pe radar. Se căiește sincer de cele comise.

**Inculpatul Șaganovschi \*\*\*\*\*** în ședința Curții de Apel Chișinău, a susținut declarațiile făcute în instanța de fond, totodată relatînd că învinuirea o recunoaște, solicită respingerea apelului declarat de procuror.

**10.Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**- declarațiile martorului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\***, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, *verificate prin citire în instanța de apel*, au relatat că, la data de 17 noiembrie 2019, fiind în serviciu de patrulare pe traseul M2, k 6, cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , avînd echipamentul de măsurare a vitezei Iskra Video D 11802, în jurul orei 13:58, de către aparatul de înregistrare a vitezei, a fost fixat automobilul de model "\*\*\*\*\* " cu n/î \*\*\*\*\* , care a depășit limita de



viteza prin localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 81 km/h. Automobilul menționat a fost stopat la volanul căruia se afla cet. Șaganovschi \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, ultimului i-a fost adusă la cunoștință încălcarea și i-a fost prezentată probe foto. În timpul întocmirii procesului - verbal de contravenție, cet. Șaganovschi \*\*\*\*\*, a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesului - verbal de contravenție, ultimul a pus în buzunarul portierei din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu o bancnotă de 200 lei MD, acesta fiind preîntâmpinat de către \*\*\*\*\* despre faptul că darea de mită se pedepsește penal (v. I f.d. 70);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 noiembrie 2019**, prin care a fost cercetat salonul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, amplasat pe traseul R-2 k6 Chișinău-\*\*\*\*\*, din buzunarul portierei din partea dreaptă din față a automobilului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\*, care au fost împachetate într-un plic din hârtie, sigilate, pe sigiliu aplicate semnăturile participanților (v. I f.d. 21-26);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 267 din 18 decembrie 2019**, din care rezultă că bancnota cu nominalul de "200 lei" cu seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\*, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.I (f.d. 33-38);

- **bancnota cu nominalul de "200 lei" cu seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\***, recunoscută în calitate de corp delict în baza Ordonanței din 23 decembrie 2019 și anexată la cauza penală (V. I (f.d. 41);

- **Proces - verbal de cercetare la fața locului din 23 decembrie 2019**, a telefonului mobil de model "\*\*\*\*\*" cu IMEI \*\*\*\*\*, din care s-a extras fișierul video cu denumirea \*\*\*\*\*, cu discuțiile care au avut loc la 17 noiembrie 2019, între ofițerul de patrulare \*\*\*\*\* și bănuitul Șaganovschi \*\*\*\*\*, fișierul fiind înregistrat pe un purtător optic de tip CD-R, model "Verbatim" 700 MB, care a fiind examinat în baza procesului-verbal de cercetare din 23 decembrie 2019, rezultă că la minutul 00:58, colaboratorul de poliție coboară din mașină și îndreaptă camera spre buzunarul portierei, unde se observă o bancnotă cu numerarul de 200 lei, iar la întrebarea colaboratorului de poliție (vocea 1): Cunoașteți că darea de mită se pedepsește cu privațiune de libertate, cu închisoare .A...? (v.I p.45);

- **Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 23 decembrie 2019** - suportul optic de tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, cu înregistrări fișierul video cu denumirea VID- \*\*\*\*\*, în care se vizualizează imaginea video în care se observă că un colaborator de poliție este așezat, pe bancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu, în afara automobilului se află cet. Șaganovschi \*\*\*\*\*, înregistrarea plasată pe purtătorul optic de tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, fiind recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală în baza Ordonanței din 23 decembrie 2019 (v. I f.d.49);

- scrisoarea nr. 34/17/1-7264 din 26.12.2019, în adresa DGUP al CNA de la Inspectoratul Național de Patrulare, și anume: tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Cristal 800 a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare la data de 17 noiembrie 2019, copia procesului verbal cu privire la contravenție din 17.11.2019, nr. MAI \*\*\*\*\*, întocmit pe numele cet. Șaganovschi \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, Fișa postului nr. \*\*\*\*\* din 12 iunie 2018, a inspectorului de patrulare \*\*\*\*\*, Extras din Ordinul nr. \*\*\*\*\* din 27 mai 2019, Fișa postului nr. \*\*\*\*\* din 12 iunie 2018, a inspectorului de patrulare \*\*\*\*\*, Extras din Ordinul nr. \*\*\*\*\* din 27 mai 2019, care au fost examinate în baza procesului - verbal de cercetare din 02 ianuarie 2019, examinate prin procesul - verbal de examinare din 02 ianuarie 2019 (v. I f.d. 51-52, 68-69 );

**- documentele cercetate, indicate supra rezultă că la data de 17 noiembrie 2019** în Schimbul I a fost antrenat în serviciu pe raza de acțiune a patrulelor pe traseul ASCR și NOP sect. Rîșcani, inspectorii de patrulare Sochircă A. și Ursu S., numiți în funcția de ofițeri de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare prin Ordinele nr. \*\*\*\*\* din 27 mai 2019 și nr. \*\*\*\*\* din 12 iunie 2018. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.11.2019, nr. MAI \*\*\*\*\*, întocmit pe numele cet. Șaganovschi \*\*\*\*\*, i-a fost aplicată o amendă de 18 u.c. în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalitate, pentru comiterea contravenției 236 al.(2 ) CP RM (v. I f.d. 68).

**11.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* de corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.325 alin.(1) Cod Penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu în partea încadrării juridice, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

**12.** Cu referire la stabilirii pedepsei inculpatului, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, casând parțial sentința în partea individualizării pedepsei inculpatului, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325

alin.(1) Cod Penal, pedeapsa, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale, iar în temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat executarea pe un termen de probațiune de 1 an.

Or, Colegiul penal constată că, soluția instanței de fond deși este corectă în partea stabilirii pedepsei în formă de închisoare, aceasta nejustificat i-a numit lui Șaganovschi \*\*\*\*\* o pedeapsa de un an închisoare, or, aceasta pedeapsa este prea aspră în coraport cu fapta comisă și urmările.

Cu referire la aplicarea pedepsei complementare, instanța de apel reține că instanța de fond eronat i-a aplicat lui Șaganovschi \*\*\*\*\* o amendă în mărime de 1400 unități convenționale, or, acesta nu a fost redusă corect în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală al RM, fapt ce denotă că sentința urmează a fi casată doar în partea stabilirii pedepsei.

**13.** În baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

**14.** Colegiul Penal notează că acțiunile inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, infracțiune care în conformitate cu art.16 Cod Penal se califică ca infracțiune ușoară și care prevede pedeapsa cu *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În contextul art. 76 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* , instanța de fond a identificat recunoașterea vinei și căința sinceră.

La caz, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpata, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală al RM, și nu

poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Potrivit art.77 Cod penal al RM, în calitate de circumstanță agravanta în privința inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a identificat.

Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse, prin prisma art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, or, pedeapsa dată, corespunde cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

**15. Totuși**, instanța de apel, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irățional executarea pedepsei cu închisoare de către Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, în perioada respectivă, ultimul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică și socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil și utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

*Or, instanța de apel la aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, ține cont de circumstanțele de fapt incriminate, de personalitatea inculpatului și anume, acesta nu are antecedente penale, a comis o infracțiune pentru prima dată, a recunoscut integral vina incriminată.*

*Mai mult ca atât, din materialele prezentate, rezultă că inculpatul este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, este căsătorit și are la întreținere un copil minor.*

Colegiul Penal reține că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Luând în considerație aspectele enunțate, instanța de apel ajunge la concluzia că inculpatul Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, or, suspendarea condiționată a executării pedepsei, corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei de 1 an, este un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

Prin urmare, Colegiul Penal, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința lui Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea lui la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate

consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

16. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, casând parțial hotărârea atacată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

17. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se aplică inculpatului Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat pe art.325 alin.(1) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una suta mii) lei.

În baza art.90 Cod pena al RM, se suspendă condiționat lui Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an, obligându-l pe Șaganovschi \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.03.2020 se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 28 octombrie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Marcel Juganari