Dosarul nr. 2c-1786/2024
PIGD 2-24086584-12-2c-05082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 **municipiul Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valeriu Curicheru, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată la acțiunea *SRL „Pro-Maestro”* împotriva *SRL „Fresco Vin Grup”* cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T A T Ă

La data de 20 martie 2024, reprezentantul SRL „Pro-Maestro”, avocatul Berescu Andrei, a înregistrat cererea de chemare în judecată înaintată către SRL „Fresco Vin Grup” privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 75 930 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 58 693,89 lei și cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat 6 089 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 8000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Pro-Maestro” a invocat că la data de 25.05.2022, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 361, între SRL „Pro-Maestro”, în persoana administratorului Gavrilaș Dumitru, și SRL „Fresco Vin Grup”, în persoana directorului Rafaela Caraus.

A susținut că potrivit pct. 1.1. din contractul menționat supra, reclamantul se obligă să livreze pârâtului, anumite mărfuri alimentare și/sau nealimentare, iar pârâtul se obligă să recepționeze „Marfa” și să efectueze achitarea costului conform condițiilor contractuale.

Conform pct. 4.1. și 4.2. din contract, pârâtul urma să efectueze achitările prin virament în lei, la contul bancar al reclamantului și urma să efectueze achitarea în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice din data livrării ”Mărfii”.

Totodată, invocă că prin facturile fiscale seria/nr. AAN 9919561 din 25.05.2022, AAN 9919713 data 01.06.2022 și AAN 9919797 din 03.06.2022, se confirmă faptul livrării ”Mărfii” în sumă de 41 346 lei, 35 700 lei și 20 400 lei.

În continuare prin actul de verificare de decontare reciprocă eliberat la data 21.06.2024 de SRL „Pro-Maestro”, se confirmă o datorie contractuală înregistrată în beneficiul reclamantului, în cuantum de 75 930 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 361, încheiat la data 25.05.2022.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul prin intermediul reprezentantului său, avocatul Berescu Andrei, a expediat la data 12.07.2024 în adresa pârâtului o notificare de plată prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de asistentă juridică, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile calendaristice din momentul expedierii notificării de plată. Scrisoarea fiind recepționat la adresa expediată în adresa pârâtului SRL „Fresco Vin Grup”, la data 23.07.2024.

Relevă că în conformitate cu pct. 4.6. din contractul nr. 361 încheiat la 25.05.2022 între părți, în cazul în care pârâtul (cumpărătorul) încalcă condițiile de plată prevăzute la pct. 4.2. din contract, reclamantul (vânzătorul) are dreptul să solicite achitarea clauzei penale în formă de penalitate de întârziere în mărime de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, pentru perioada: 19.06.2022-31.07.2024, ce constituie o întârziere de 773 zile, urmează a fi încasată o penalitate de întârziere în mărime de 58 693,89 lei.

Subsecvent, a menționat că în urma prezentului proces judiciar, reclamantul a suportat cheltuieli de judecare a cauzei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, în cuantum de 6 089 lei și cheltuieli pentru asistenta juridică acordată, în cuantum de 8 000 lei.

În drept reclamantul își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 2, 9, 10, 16, 19, 22, 901, alin. (1), lit. a), e), art. 906, 912, alin. (1), art. 942, alin. (4), art. 947, alin. (1), (3) din Codul civil.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea din 23 august 2024 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii

Potrivit art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu normele legale citate *supra*, în adresa pârâtului SRL „Fresco Vin Grup” i-a fost expediată cererea de chemare în judecată și anexele. Conform avizului de recepție a corespondenței DS8020246347AS a fost recepționată la 03 septembrie 2024.

Luând în considerație faptul că pârâtul pârâtului SRL „Fresco Vin Grup” a fost citat la adresa juridică, însă până la data examinării cauzei reprezentantul pârâtul nu a depus referință, conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

Conform art. 117 Cod de procedură civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 Cod de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă, (1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Studiind materialele cauzei, judecătorul a stabilit următoarele circumstanțe, și anume că la 25 mai 2022, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 361, între SRL „Pro-Maestro”, în calitate de vânzător, și SRL „Fresco Vin Grup”, în calitate de cumpărător. /f.d.12-13/

Se reține că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 361 din 25 mai 2022, 1.1. Vânzătorul s-a obligat să livreze cumpărătorului anumite mărfuri alimentare și/sau nealimentare, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze marfa și să efectueze achitarea costului acesteia în condițiile contractului. 1.2. Sortimentul și cantitatea mărfii livrate va fi stabilită pe baza comenzilor cumpărătorului.

Totodată, potrivit aceluiași contract, 4.1. Cumpărătorul va efectua achitările conform prezentului contract prin virament, în lei, prin transferul mijloacelor bănești în contul vânzătorului, prin compensarea creanțelor reciproce sau în modul stabilit de părți. 4.2. Achitarea cu vânzătorul pentru marfa livrată se va efectua de cumpărător în conformitate cu cerințele legislației Republicii Moldova în vigoare în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice din data livrării. Data livrării mărfurilor se consideră data specificată în factura fiscală corespunzătoare. 4.3. Data achitării costului mărfii se va considera data încasării banilor pe contul vânzătorului.

Prin facturile fiscale seria/nr. AAN 9919561 din 25.05.2022 în sumă de 41 346 lei; AAN 9919713 data 01.06.2022 în sumă de 35 700 lei și AAN 9919797 din 03.06.2022 în sumă de 20 400 lei, se confirmă faptul livrării „Mărfii”. /f.d.14-16/

Prin actul de verificare a datoriilor reciproce din 21.06.2024 dintre SRL „Pro-Maestro” și SRL „Fresco Vin Grup”, conform datelor SRL „Pro-Maestro” se confirmă existența datoriei conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 361, încheiat la data 25.05.2022, în cuantum de 75 930 lei. /f.d.19/

Instanța reține că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate conform contractului de vânzare-cumpărare, care a fost recepționată de către pârât, fapt confirmat prin copia avizului de recepție DS8011294081AS. /f.d.20-22, 23/

În conformitate cu prevederile art. 9 din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Codul civil, (2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Codul civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute

obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

În conformitate cu prevederile art. 774 din Codul civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu prevederile art. 776 din Codul civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 901 din Codul civil, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În conformitate cu prevederile art. 912 din Codul civil, (1) Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Se atestă că reclamantul SRL „Pro-Maestro” a executat integral obligația sa de livre în adresa SRL „Fresco Vin Grup” a mărfii, iar SRL „Fresco Vin Grup” a recepționat marfa expediată. Însă, reieșind din materialele cercetate, cu certitudine rezultă că, pârâtul până la data depunerii acțiunii nu și-a onorat obligațiunile de achitare a costului conform condițiilor contractuale, acumulând astfel o datorie.

Astfel, suma datoriei rezultată din neexecutarea obligației contractuale și conform facturilor fiscale seria/nr. AAN 9919561 din 25.05.2022, AAN 9919713 data 01.06.2022 și AAN 9919797 din 03.06.2022 constituie suma de 75 930 lei.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, luând în consideraţie faptul că pârâtul nu a executat obligația de achitare a prețului pentru marfa livrată în termenul şi în modul stabilit, şi prin prisma dispoziţiilor cu privire la obligaţii, prevederilor ce guvernează raporturile civile, condiţiile de valabilitate şi de executare, instanța concluzionează că careva temeiuri de respingere a acţiunii ce ţine de pretinderea sumei datorate de la pârâtul SRL „Fresco Vin Grup” nu sunt, motiv pentru care se va admite cerința privind încasarea datoriei ce decurge din contractul de vânzare-cumpărare nr. 361 din 25 mai 2022.

În circumstanțele enunțate, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului SRL „Fresco Vin Grup” în contul reclamantului SRL „Pro-Maestro”, suma de 75 930 lei cu titlu de datorie contractuală.

În continuare, cu referire la pretenția de încasare a penalității de întârziere, se reține că potrivit prevederilor contractuale, 4.6. În cazul în care cumpărătorul încalcă condițiile de plată a mărfii, stipulate în pct. 4.2. din contractul prezent, vânzătorul are dreptul să solicite achitarea clauzei penale în formă de penalitate de întârziere în mărime de 0,1% sun suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea clauzei penale nu exonerează cumpărătorul de executarea obligației de bază de achitare a mărfii.

În conformitate cu prevederile art. 944 din Codul civil, (1) În cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui

echivalentul în bani a obligației neexecutate. (2) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În conformitate cu prevederile art. 947 din Codul civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Se reține că clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației care și-a asumat-o, iar suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul cauzat creditorului prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Totodată, pentru aplicarea clauzei penale este necesară întrunirea unor condiţii, însă atât existenţa, cât şi întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite or, prin acordul de voinţă părţile au determinat anticipat cuantumul despăgubirilor datorate creditorului ca urmare a întârzierii executării obligaţiilor de către debitor.

Reieșind din prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr. 361 din 25 mai 2022 menționate anterior, reclamantul a calculat penalitatea pentru perioada: 19.06.2022-31.07.2024 [(75 930 lei x 0,1 %) x 773 zile], în mărime de 58 693,89 lei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată, consideră oportună încasarea penalității de întârziere, se menționează că cuantumul clauzei penale solicitate nu este una disproporționat de mare, ci rezonabilă, din care considerente judecătorul va percepe penalitatea în cuantum de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere și va încasa din contul SRL „Fresco Vin Grup” în contul SRL „Pro-Maestro” suma de 58 693,89 lei, cu titlu de penalitate de întârziere.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Potrivit art. 94 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Judecătorul a stabilit că la materialele cauzei se regăsește ordinul de plată nr. 1125 din 01 august 2024 prin care se confirmă achitarea de către SRL „Pro-Maestro” a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 6 089 lei. /f.d.3/

Prin urmare, ținînd cont de faptul că pretențiile reclamantului SRL „Pro-Maestro” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere au fost admise, judecătorul, în baza prevederilor legale indicate anterior, va încasa din contul pârâtului SRL „Fresco Vin Grup” în beneficiul reclamantului suma de 6 089 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Potrivit art. 96 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Judecătorul atestă că la materialele cauzei se regăsește mandatului seria MA nr. 2088547 din 18 martie 2024 ce confirmă faptul că reclamantul SRL „Pro-Maestro" a fost reprezentat în instanța de judecată de avocatul Berescu Andrei. Totodată potrivit copiei facturii fiscale sera nr. EAP000726872 din 02 iulie 2024, reclamantul a suportat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei. /f.d.10-11/

Prin urmare, ținând cont de faptul că suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, este reală, necesară şi rezonabilă, reieșind din volumul de lucru a avocatului în prezenta cauză civilă, judecătorul consideră necesară compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant și va încasa din contul pârâtului SRL „Fresco Vin Grup" în beneficiul reclamantului SRL „Pro-Maestro" cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276/4, 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecata, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată la acțiunea *SRL „Pro-Maestro"* împotriva *SRL „Fresco Vin Grup"* cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *SRL „Fresco Vin Grup"*, INDO 1004600042779, în beneficiul *SRL „Pro-Maestro"*, IDNO 1015600010275, datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr.361 din 25.05.2022, în mărime de **75 930** lei, penalitatea în mărime de **58 693,89** lei, și cheltuielile de judecată suportate la depunerea acțiunii în sumă de **6 089** lei, cu titlu de taxă de stat, și **8 000** lei cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de **148 712,89** (o sută patruzeci li opt mii șapte sute doisprezece, 89) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu Curicheru**