Dosarul: nr.2r-3616/23(2-22001287-02-2r-01112023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - N. Moldovanu

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Marina Anton și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Coptu Sergiu în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității clauzei din acordul amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03 ianuarie 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SA ”*****”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității clauzei din acordul amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iunie 2022, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de avocatul ***** în interesele pârâtului SA ”*****”, și s-a respins, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SA ”*****”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la recunoașterea nulității clauzei acordului amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului /f.d.81-86, vol.I/.
3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2022, a fost admis recursul

declarat de ***** și casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iunie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată /f.d.116-121/.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.11.2022, a fost fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cu citarea participanților la proces /f.d.124/.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva SA ”*****”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității clauzei acordului amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului, s-a încetat, în temeiul art.265 lit.a) CPC.

6. La data de 27.10.2023, avocatul Coptu Sergiu în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată.

8. Indică că, reclamanta recurentă, prin adresarea acțiunii în instanța de judecată a solicitat a recunoaşte nulă clauza din cap.V par.1 pct.1.1. din Acordul amiabil din 30.11.2018 și din procesul-verbal de conciliere a părţilor procedurii de executare din 30.11.2018, încheiat între ***** si SA ”*****” în calitate de părţi a procedurii de executare nr.007R-190/18 aflate în procedura executorului judecătoresc Prutean Viorica, în partea sintagmei privind menţiunea de reţinere în prealabil a 7% parte din impozit de către SA „*****” potrivit art.18 lit.o) Cod Fiscal, din suma despăgubirii băneşti în mărime de 300 000 lei, ce urma a fi achitată creditorului ***** de către debitorul procedurii de executare SA ”*****”, ca fiind contrară prevederilor legii.

9. De asemenea consideră că, este necesar este necesar a recunoaşte nulă şi clauza din cap.VI par.2 pct.2.1. din Acordul amiabil din 30.11.2018 și din Procesul-verbal de conciliere părţilor procedurii de executare din 30.11.2018 încheiat între ***** și SA ”*****” în calitate de părţi a procedurii de executare nr.007R-190/18 aflate în procedura executorului judecătoresc Prutean Viorica, în partea sintagmei privind menţiunea de reţinere în prealabil a 7% parte de impozit de către SA ”*****” potrivit art.18 lit.o) Codul Fiscal, din suma despăgubirii băneşti în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei ce urma a fi achitată creditorului ***** de către debitorul procedurii de executare SA „*****", ca fiind contrară prevederilor legii.

10. Indică că, în temeiul faptului că sunt nule aceste clauze din Acordul amiabil şi

din procesul-verbal de conciliere menţionate supra, în partea ce ţine de reţinerea acestor 7 % din suma despăgubirii băneşti pentru neexecutarea hotărârii judecătoreşti, este necesar în această parte a aduce părţile acestui Acord amiabil şi proces-verbal de conciliere în poziţia iniţială, şi este necesar în acest temei, a dispune încasarea de la SA ”*****” în beneficiul meu creditorul procedurii de executare, reclamanta recurentă ***** suma de 21000 lei, ce constituie 7% cu titlu de impozit reţinut ilegal şi neachitat ilegal mie de către SA „*****” din suma despăgubirii băneşti de 300000 lei pentru neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile din 30.06.2003 emisă de Judecătoria Ciocana mun.Chişinău.

11. Menționează faptul că, reclamanta recurentă ***** nu a contestat în întregime însăşi procesul-verbal al executorului judecătoresc Viorica Prutean de concilere părţilor procedurii de executare din 30.11.2018 încheiat între ***** şi SA ”*****" în calitate de părţi a procedurii de executare nr.007R-190/18 aflate în procedura executorului judecătoresc Prutean Viorica, dar a invocat nulitatea atât a Acordului amiabil încheiat între părţile litigiului - ***** şi SA ”*****”, cît şi pe cale consecinţă ca act juridic subsecvent şi procesul-verbal de consiliere menţionat supra nu în întregime, ci numai parţial în partea sintagmei privind menţiunea de reţinere în prealabil a 7% parte din impozit de către SA ”*****” potrivit art.18 lit.o) Codul Fiscal, din suma despăgubirii băneşti în mărime de 300000 lei, ce urma a fi achitată creditorului ***** de către debitorul procedurii de executare SA ”*****”, ca fiind contrară prevederilor legii.

12. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 30 noiembrie 2018, a fost încetată procedura de executare nr.R007-190/18 în baza documentului executoriu nr.2-2335/2007 din 30 iunie 2003 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău prin care s-a dispus de a restabili în funcţie de şef de secţie N2 SA „*****” pe ***** (emisă de executorul judecătoresc Prutean Viorica), în conformitate cu prevederile art.art.66, 62 Cod de executare.

13. Încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 30 noiembrie 2018, a devenit executorie de drept din momentul emiterii, dar putea fi contestată în Judecătoria Chişinău, sediul Riscani în termen de 10 zile.

14. Indică că, însăşi faptul că încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 30 noiembrie 2018 nu a fost contestată de nici o parte din cadrul procedurii de executare, inclusiv nici de către reclamanta ***** care a primit copia acestei încheieri tot în aceeaşi zi, nu înseamnă nimic, deoarece reclamanta ***** după anumite consultări şi constatări din partea organului fiscal a constatat că această clauză privind reţinerea sumei de 7% din suma dispusă spre achitare ei de către SA ”*****”, contravine prevederilor legale şi SA ”*****” nu a dispus de dreptul de a reţine această sumă la sursa de plată, şi urmează a fi obligată SA ”*****” să restituie cet.***** această sumă reţinută ilegal.

15. Astfel reieșind din aceste considerente în viziunea reclamantei, ***** ca parte a procedurii de executare încetată deja, a dispus de dreptul de a invoca nulitatea parţială a actelor juridice menţionate supra , Acordul amiabil, procesul-verbal de aprobare a tranzacţiei de împăcare la capitolul privind reţinerea sumei de 7% din suma dispusă a fi achitată, şi a dispus de dreptul de a depune acţiune civilă în instanţa de judecată la acest capitol şi a solicita nulitatea parţială a acestor acte juridice.
16. Consideră că, însăși fapul că prin încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 30 noiembrie 2018, a fost încetată procedura de executare nr.R007-190/18 în baza documentului executoriu nr.2-2335/2007 din 30 iunie 2003 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău prin care s a dispus de a restabili în funcţie de şef de secţie N2 SA ”*****” pe *****, şi că această încheiere nu a fost contestată nici de către o parte a procedurii de executare, nu înseamnă ca instanţa de judecată urmează să acorde o forţă probantă superioară acestei încheieri emise de executorul judecătoresc şi să dispună încetarea procesului civil pe motiv că, cererea de chemare în judecată depusă de ***** ca parte a acestor 2 acte juridice încheiate în cadrul procedurii de executare menţionate supra, nu urmează a fi examinată de către instanţa de judecată în situaţia cînd cet. ***** dispune de dreptul de acces liber la justiţie şi de dreptul la un proces echitabil.
17. La fel, consideră că, este neîntemeiată concluzia instanței de judecată că acordul amiabil, care este similar unei tranzacții, după cum prevede expres art.62 alin.(2) Cod de executare, reprezintă, în sine, un act premergător şi face corp comun cu procesul-verbal de conciliere a părţilor procedurii de executare, şi că prin urmare, instanţa a conchis indubitabil că, acordul amiabil şi procesul-verbal de conciliere a părţilor în cadrul procedurii de executare sînt exceptate de la controlul judecătoresc şi nu pot constitui obiectul unei contestaţii în instanţa de judecată.
18. Reține că, reclamanta ***** ca parte a acestui Acord amiabil similar unei tranzacţii, a dispus de dreptul nu de a contesta în întregime legalitatea şi temeinicia întregului act juridic, dar să invoce nulitatea parţială a acestui act juridic - Acordul amiabil la capitolul sumei de 7% ce a fost reţinută la sursa de plată ilegal de către SA ”*****”, şi să solicite nulitatea parţială a acestui act juridic anume la acest capitol privind reţinerea acestei sume de 7% cu titlu de impozit, în situaţia cînd conform prevederilor legii nu urma a fi reţinută suma de 7 % la sursa de plată, şi acest lucru l-a invocat şi menţionat chiar organul fiscal, Oficiul Fiscal Rîşcani mun.Chişinău în cadrul corespondenţei şi discuţiilor cu *****.
19. Consideră că sunt neîntemeiate şi concluziile instanţei de fond expuse în hotărîrea contestată precum că prevederile normei precitate supra sunt aplicabile speţei în litigiu, şi anume că, nici acordul amiabil şi nici procesul-verbal de conciliere a părţilor procedurii de executare datate cu 30 noiembrie 2018 nu pot fi supuse controlului legalităţii în ordinea procedurii civile generale (contencioase) -

procedură în care se examinează prezentul litigiu.
20. Afirmă că, acordul amiabil şi procesul-verbal prin care a fost aprobat acest acord amiabil în partea dispunerii reţinerii sumei de 7% la sursa de plată de către SA ”*****” sunt acte juridice care deşi au fost încheiate în cadrul unei proceduri de executare, atunci cînd se invoca nulitatea absolută, dar chiar şi relativă a acestor acte juridice pot fi supuse controlului judiciar de verificare a legalităţii lor prin depunerea acţiunii civile în instanţa de judecată în ordinea procedurii civile contencioase simple cu privire la nulitatea parţială a acestor acte juridice la un anumit capitol menţionat şi invocate supra şi în conţinutul acţiunii civile depuse.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

21. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
22. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023 a fost contestată cu recurs la data de 25.10.2023, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei” /f.d.107, vol.I/, astfel încît, Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul Coptu Sergiu în interesele ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
24. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
25. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
26. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
27. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
28. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege,

pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
29. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
30. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
31. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
32. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
33. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
34. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la data de 30 noiembrie 2018 între părțile procedurii de executare, ***** şi SA ”*****” a fost încheiat acordul amiabil (amical) (f.d.16-17, vol.I), întrucât părțile prezentului acord amiabil au dorit tranșarea pe cale amiabilă a tuturor situațiilor litigioase (care poate să înceapă sau rezolvă anumite dificultăți ce apar din raportul material litigios în care au fost implicate părțile), în conformitate cu art.art.1331-1338 Cod civil, în deplină capacitate, ce a fost prezentat executorului judecătoresc Prutean Viorica pentru consemnare prin proces-verbal.
35. La data de 30 noiembrie 2018, la 30 noiembrie 2018, ora 17.30, în fața

executorului judecătoresc s-au prezentat părțile procedurii de executare și reprezentanții acestora: creditorul - *****, avocatul *****- Coptu Sergiu, debitorul - SA ”*****” - directorul general, ***** și avocatul debitorului - ***** și au semnat procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, dosar nr.007R-190/18 (f.d.13-15, vol.I).

36. Prin încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 30 noiembrie 2018, a fost încetată procedura de executare nr.R007-190/18 în baza documentului executoriu nr.2-2335/2007 din 30 iunie 2003 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău prin care s-a dispus de a restabili în funcție de șef de secție N2 S.A. „*****” pe ***** (emisă de executorul judecătoresc Prutean Viorica), în conformitate cu prevederile art.art.66, 62 Cod de executare (f.d.18, vol.I).

37. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 30 noiembrie 2018 nu a fost contestată.

38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva SA ”*****”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității clauzei acordului amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului, s-a încetat, în temeiul art.265 lit.a) CPC.

39. Nefiind de acord cu soluția instanței, la data de 27.10.2023, avocatul Coptu Sergiu în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

40. În conformitate cu prevederile art.265 lit.a) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

41. Potrivit art.62 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. (2) În cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. (3) În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu.

42. Conform alin.(5) același articol, procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate.
43. Potrivit cap.VI al acordului amiabil din 30.11.2018, au fost înserate expres următoarele efecte de drept și de fapt: 1) Din momentul încheierii prezentului Acord acesta produce efectele de fapt și de drept. Amânarea efectelor prezentului Acord se vor considera întârziere, iar partea culpabilă va fi ținută la despăgubire. 2) Părțile conștientizează autoritatea lucrului judecat al prezentului Acord amiabil. 3) Toate pretențiile părților se vor considera stinse/încetate în mod ireversibil.
44. Potrivit cap.VIII „Dispoziții finale și tranzitorii" din procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare (f.d.14-verso, vol.I), este stipulat expres că: a) Prezentul Acord reprezintă voința expresă, necondiționata și irevocabilă a părților, reprezintă voința părților, acoperită de clauza de integritate în condițiile art.702 alin.(1) din Codul Civil; b) Încheierea prezentului Acord are ca efect soluționarea, în mod irevocabil și ireversibil a tuturor situațiilor litigioase ce rezultă din raportul material litigios; c) Prezentul Acord a fost încheiat a câte un exemplar pentru fiecare semnatar, iar un exemplar executorului judecătoresc - pentru a fi consemnată prin proces-verbal; d) Prezentul Acord intră în vigoare pentru părți din data semnării, având între părți autoritatea lucrului judecat și înlătură orice altă înțelegere, pretenție, directă și/sau indirectă, reală și/sau incertă, mijlocită și/sau nemijlocită, ce rezultă din raportul părților etc.
45. Astfel, instanța de recurs ține să remarce că, acordul amiabil, care este similar unei tranzacții, după cum prevede expres norma art.62 alin.(2) Cod de executare, reprezintă, în sine, un act premergător și face corp comun cu procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare.
46. Prin urmare, Colgiul civil reține că în speță, reclamanta/recurenta ***** a înaintat o cerere cu privire la recunoașterea nulității clauzei acordului amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare, care este parte integrantă a procesului-verbal conciliere a părților procedurii de executare și are autoritatea lucrului judecat.
47. În circumstanțele enunțate supra, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA "*****", intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității clauzei acordului amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului, în conformitate cu prevederile art.265 lit.a) CPC, or, acordul amiabil din 30 noiembrie 2018 ce reprezintă un act premergător, cât și procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare

din 30 noiembrie 2018 nu pot fi obiect al litigiului și nu pot fi contestate în procedura prevăzută pentru acțiuni civile.
48. În concluzie, argumentele recurentului cu referire la încheierea contestată, precum că ar fi una neîntemeiată, emisă contrar prevederilor Codului de procedură civilă, nu pot fi reținute de către instanța de recurs ca temei de admitere a recursului.
49. În consecinţă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.
50. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023.
51. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Coptu Sergiu în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****”, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității clauzei acordului amiabil încheiat în cadrul procedurii de executare și încasarea sumei prejudiciului cauzat prin reținerea ilegală a sumei impozitului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Marina Anton

Dorin Dulghieru