Dosarul nr. 1-511/2022
1-22088465-09-1-22062022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 octombrie 2022 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Rodica Tataru
Apărătorului Natalia Uncu
Inculpatului Vasiliev Alexandr
Apărătorul părții vătămate Corina Movilă
Reprezentantul DÎTS Bălți, Chircu Maria

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Vasiliev Alexandr*****, a.n.*****
cu viza de reședință în *****.
*****, la moment domiciliat în *****,
concubinează, supus serviciului militar, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al. R. Moldova, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 01.09.2023 – 26.10.2023,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Vasiliev Alexandr, la data de 12.07.2023, aproximativ la orele 20.30, aflându-se în domiciliul din *****, unde închiria locuința împreună cu concubina Vaskovska Natalia și fiul minor al acesteia *****. a.n. *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra lui *****, cu care potrivit art. 133[1] Cod penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, s-a apropiat de minorul *****, care verbal încerca să curme comportamentul lui agresiv față de Vaskovska Nataliia și doborându-1 pe masa de bucătărie, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul asupra feței, cauzând minorului ***** vătămări corporale sub formă de plagă contuză a regiunii zigomatice pe stânga, echimoză la ochiul stâng, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0379 din 20.07.2023 se califică la vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale Vasiliev Alexandr***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal - violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății, săvârșită cu bună știință asupra unui minor.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasiliev Alexandr fiind asistat de avocatul Natalia Uncu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul prezent în ședința de judecată nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de

judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vasiliev Alexandr după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmării penale.

Deși inculpatul Vasiliev Alexandr a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- declarațiile părții vătămate *****, care a fost audiat în cadrul urmăririi penale în condiții speciale care a declarat că, este originar din Ukraina, iar la moment locuiește în man.Bălți împreună cu mama Vaskovskyi Natalia. Cu ei împreună mai locuiește concubinei mamei pe nume Alexandr Vasiliev care are aproximativ 40 ani. Alexandr a locuit cu ei împreună încă pe când erau în Ucraina, în Moldova locuiesc din decembrie 2022 în seara când a avut loc incidentul, pe la mijlocul lunii iulie 2022, el împreună cu mama se aflau la bucătărie, la un moment dat a intrat concubinul acesteia Alexandr Vasiliev care aflându-se în picioare, a început s-o gâtuie pe mama, din care motiv nu cunoaște, însă când el s-a ridicat să-l oprească, Alexandru i-a aplicat o lovitură și lui. În timp ce el a încercat să opună rezistență lovindu-1 pe Alexandr, acesta strângându-1 a început să-i aplice mai multe lovituri cu pumnii. Mama încerca să-l tragă într-o parte, însă acesta i-a mai aplicat lovituri în regiunea ochiului și a mâinilor. Ulterior au chemat ambulanța, după care au sosit și colaboratorii poliției. După ce au mers la urgență, împreună cu mama au mers la inspectoratul de poliție. În timpul loviturilor, fiind împins a căzut la podea, din care motiv el s-a înghesuit să se apere, iar Alexandru fiind asupra lui a început să-1 lovească cu pumnii și să-l numească cu cuvinte înjositoare. Lovitura în regiunea ochiului a fost foarte puternică din care motiv când s-a apropiat mama să-l apere el a împins-o și pe mama din care motiv aceasta a căzut la podea. Din motivul comportării acestuia el a simțit o frică că poate muri. Până l-a sosirea poliție: mama continua să-l liniștească. Astfel de cazuri în familia lor au mai fost, nu cu el dar cu mama, Alexandr certându-se de 1-3 ori pe săptămână, din diferite motive, de cele mai multe ori fiind în stare de ebrietate alcoolică. El nu se implica în conflicte, până ir. momentul în care acesta nu a apicat violența asupra mamei (f.d.55-57);
- declarațiile martorului Vaskovska Natalia, care a fost audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, are un fiu minor ***** ***** a.n., și că din anul 2015 concubinează cu cet. Vasiliev Alexandru. ***** a.n.. Din 2015 până în 2021 au concubinat în Ucraina, iar din aproximativ luna mai 2021 până în noiembrie 2022 nu au concubinat din inițiativa proprie, din cauza că Alexandru, atunci

când consumă băuturi alcoolice, devine agresiv și conflictual față de dânsa, dar în noiembrie 2022, din cauza situației actuale din Ucraina, Alexandru i-a propus Nataliei și fiului ei să vină în Republica Moldova, deoarece el este din Moldova, din ce motiv dânsa a fost de acord și împreună cu ***** au venit la Alexandru în mun. Bălți, unde până în prezent locuiesc într-un apartament închiriat. De asemenea, comunică că la data de 12 iulie 2023, aproximativ la ora 09:00, după ce s-au trezit Alexandru a plecat din casă fără să spună unde se duce, iar Natalia și fiul au rămas acasă. Apoi, în jurul orei 18:00, aflându-se la domiciliu, ea a decis să meargă la plimbare. În timp ce ***** a decis să rămână acasă, iar în jurul orei 20:00, a primit un apei telefonic de la Alexandru, care a întrebat-o unde se află și de ce nu este acasă, la care i-a răspuns că este în apropierea casei, pe o bancă, dar este important de menționat că a înțeles din vocea lui că se afla în stare de ebrietate alcoolică și, întrucât a sunat-o de câteva ori, a decis să meargă acasă. Când a intrat în casă, a văzut că Alexandru fuma în veceu, așa că ea s-a dus în bucătărie, unde se afla împreună cu *****, unde ulterior a intrat și Alexandru în bucătărie și a început să facă afirmații împotriva ei, spunând că totul este din vina ei, dar din motiv că a înțeles că Alexandru era în stare de ebrietate alcoolică, a tăcut, deoarece și-a dat seama că încerca să o implice într-un conflict verbal, fapt pentru care Alexandru mergea prin casă dintr-o parte în alta. La un moment dat, fără nici un motiv, Alexandru a intrat repede în bucătărie, s-a apropiat de Nataliia și a apucat-o de gât cu mâna stângă, iar cu palma dreaptă i-a aplicat o lovitură în partea stângă a feței, în același timp a strigat ceva, dar nu-și amintește ce a strigat, deoarece era în stare de șoc la ceea ce se întâmpla. La un moment dat, l-a auzit pe ***** spunându- i ceva lui Alexandru, din ce motiv Alexandru i-a dat brusc drumul și s-a apropiat de *****, aruncându-1 astfel cu spatele în colțul bucătăriei, în același timp dându-i numeroase lovituri cu pumnul drept în partea stângă a feței, în timp ce se afla deasupra lui *****, fapt pentru care acesta nu se putea ridica. Între timp ea a încercat să-l îndepărteze de la *****, dar nu a reușit, însă la un moment dat a văzut că fața fiului era însângerată, așa că a început să strige la Alexandru să cheme o ambulanță, astfel că Alexandru s-a îndepărtat de ***** și a reușit să apeleze 112 și să comunice cele întâmplate. Când Alexandru a văzut că a solicitat poliția și ambulanța, a părăsit apartamentul, iar ea s-a apropiat de ***** și a început să oprească sângerarea. După aproximativ 5 minute, au sosit angajații poliției, urmați de ambulanță, iar după ce i s-a acordat primul ajutor lui *****, au mers la spital, unde fiului i-a fost aplicată cusutură, după care au mers cu angajații poliției la inspectoratul de poliție Bălți, unde a fost documentat faptul violenței în familie. E de menționat că Alexandru se comportă întotdeauna agresiv cu Natalia atunci când este sub influența alcoolului, dar ea nu a depus

niciodată plângere la poliție, deoarece Alexandru nu a aplicat violență fizică față de ea, atunci când este treaz. De asemenea, comunică că anterior Alexandru nu a aplicat violență fizică nici față de fiu, adică la data de 12 iulie 2023, a fost primul caz de acest gen, dar față de Nataliia a aplicat violență fizică, dar pe corpul erau doar vânătăi, nu a avut alte leziuni corporale, din care motiv nici nu a depus plângere (f.d.35-36);

- informația parvenită în adresa serviciului ”112” prin intermediul apelului telefonic de la Vaskovska Natalia la 12.07.2023, orele 20.45 despre agresare fiului de către tatăl vitreg (f.d.4);
- raport parvenit din secția internare a spitalului pentru copii mun.Bălți, la 12.07.2023, orele 22.10, pe faptul adresării minorului ***** cu diagnoza ”plagă contuză regiunea zigomatică pe stânga. Fabula cazului ”La data de 12.07.2023, aproximativ la orele 18.00 a fost agresat de tatăl vitreg” (f.d.5);
- plângerea numitei Vaskovska Natalia, prin care solicită atragerea la răspundere conform legislației a concubinului său în legătură cu maltratarea de către concubin a fiului ei minor *****, cauzându- vătămări corporale (f.d.8);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2023 și tabelul fotografic anexat la el - locul comiterii infracțiunii - domiciliul închiriat de către partea vătămată ***** și mama sa Vaskovska Natalia în mun.Bălți str. Decebal, 164, ap. 1 (f.d.9-11);
- copia contractului de arendă încheiat la 27.05.2023 între Vaskovska Natalia, mama părții vătămate minore asupra apartamentului ***** (f.d.16);
- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asuistență și protecția victimelor (f.d.17);
- raport de constatare nr. 202310P0294 din 13.07.2023 potrivit căruia la Vaskovsky Natalia i s-a depistat o echimoză la membrul superior drept în regiunea fosei cubitale, care se califică ca vătămare neînsemnată. La fel fiind depistate echimoze pe brațul și antebrațul drept, care au fost produse cu 6-7 zile până la examinare (f.d.21);
- raport de constatare nr. 202310P0295 din 13.07.2023 potrivit căruia la ***** s-a depistat o plagă contuză a regiunii zigomatice pe stânga, echimoză la ochiul stâng, care se califică ca vătămare ușoară (f.d.21);
- raport de expertiză judiciară nr.202310D0379 din 20.07.2023 potrivit căruia la ***** s-a depistat o plagă contuză a regiunii zigomatice pe stânga. echimoză la ochiul stâng, care se califică ca vătămare ușoară. Reieșind din număru leziunilor corporale asupra corpului s-a acționat cel puțin o data, care puteau fi provocau de la lovitura cu pumnul (f.d.25-26);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Vasiliev Alexandr de comiterea infracţiunii incriminate.

Audiind inculpatul, participanţii la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine faptele specificate în învinuirea înaintată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201^1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(2) Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei. Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului Vasiliev Alexandr îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii specificate la art.201[1] alin.(2) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, ***** reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133[1] Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima și inculpatul, au relație de tată (vitreg) - fiu, fiind membri de familie în sensul art.201[1] și art.133[1] Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Vasiliev Alexandr, la data de 12.07.2023, aproximativ la orele 20.30, aflându-se în domiciliul din *****, unde închiria locuința împreună cu concubina Vaskovska Natalia și fiul minor al acesteia *****. a.n. *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra lui *****, s-a apropiat de minorul *****, care verbal încerca să curme comportamentul lui agresiv față de Vaskovska Nataliia și doborându-1 pe masa de bucătărie, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul asupra feței, cauzând minorului ***** vătămări corporale sub formă de plagă contuză a regiunii zigomatice pe stânga, echimoză la ochiul stâng, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0379 din 20.07.2023 se califică la vătămare corporală ușoară.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(2) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției

(fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Vasiliev Alexandr își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Vasiliev Alexandr a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin.(2) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 12.07.2023, inculpatul Vasiliev Alexandr avea vârsta de 47 ani, și era responsabil, fiind membru de familie cu victima ***** în sensul art.201^1 și art.133^1 Cod penal, având relații de tată (vitreg) - fiu. Respectiv, inculpatul Vasiliev Alexandr întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal.

Analizînd în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Caras Igor, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal – după semnele calificative – violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății, săvârșită cu bună știință asupra unui minor.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Vasiliev Alexandr, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Vasiliev Alexandr a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, este calificată ca gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată, că Vasiliev Alexandr, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, careva circumstanţe atenunate sau agravante nu au fost stabilite în sensul art. 76, 77 Cod penal.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul Vasiliev Alexandr cu ¼.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Vasiliev Alexandr, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Conform art. 67 alin. (3) CPP, inculpatul Vasiliev Alexandr urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei, de la inculpatul Vasiliev Alexandr în contul statului, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens reține că potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 768 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202310P0295 din 13.07.2023 și a raportului de expertiză judiciară nr.202210D0249 din 26.05.2022.

Astfel încât, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracţiunii, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpul delict - suport electronic tip DVD cu înregistrările video din 12.07.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Vasiliev Alexandr măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Vasiliev Alexandr vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Vasiliev Alexandr că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite cererea acuzatorului de stat procurorului în Procuratura mun. Bălți privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul lui Vasiliev Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpul delict - suport electronic tip DVD cu înregistrările video din 12.07.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Vasiliev Alexandr, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**