Dosarul nr. 1-1082/2022
1-22063095-12-1-05052022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefieri Mariana Harabagiu

Cu participarea:
Procurorului (acuzator de stat) Lilia Şapovalov
Apărătorului Vitalie Caldîba
În lipsa:
Inculpatului Dmytro Shevcenko

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în învinuirea lui

Shevchenko Dmytro **,*** *a.n. *****, *****,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa,

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 05.05.2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Natalia Celvadî;

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar a judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 mai 2023 s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei penale privind învinuirea lui Shevchenko Dmytro în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 19.05.2023, cauza penală pe învinuirea inculpatului Shevchenko Dmytro în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM, a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Lupaşco.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 19.05.2023- 09.04.2025, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces şi asigurarea dreptului la apărare inculpatului anunţat în căutare;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

Shevchenko Dmytro **,*** la data de 23.03.2022, aproximativ la orele 00:15 min., acţionând cu intenţie directă, deţinând permis de conducere, fiind la volanul automobilului de model ”Mercedes C300”, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe*****, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost condus la Sediul Dispensarului Republican de Narcologie amplasat pe str. Grenoble 147, mun. Chişinău, în scopul stabilirii gradului stării de ebrietate şi a naturii ei, la solicitarea medicului de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, Shevchenko Dmytro a refuzat, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, şi anume art. 11 lit. j) care prevede că „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Shevchenko Dmytro ** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.***

La etapa urmăririi penale, Shevcenko Dmytro nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate.

În şedinţa de judecată, inculpatul Shevcenko Dmytro, nu s-a prezentat, în pofida faptului că instanţa a întreprins toate măsurile pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţă, expediind în adresa acestuia citaţii cu aviz de recepţie, fiind dispusă aducerea silită a acestuia *(f.d. 107, 110),* iar ulterior anunţarea în căutare în baza dosarului de căutare nr. 2023010428 şi aplicarea în privinţa acestuia a măsurii procesuale de constrângere – obligarea de a se prezenta în instanţă *(f.d. 112-115)*, ulterior inculpatul nu s-a prezentat în cadrul şedinţelor de judecată însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia *(f.d.122)*.

În aceste condiţii instanţa de judecată evidenţiază că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenţei inculpatului în şedinţele instanţei de fond, însă nu a fost posibil de realizat scopul propus, deoarece inculpatul şi-a manifestat voinţă de a nu apărea în faţa instanţei, motiv pentru care instanţa în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct.1) şi 3) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În pofida faptului că inculpatul Shevcenko Dmytro nu şi-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale şi nici în şedinţa de judecată, vinovăţia lui în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al RM, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

Declaraţiile specialistului Gluhu Angela, care fiind audiată în şedinţă de judecată a declarat că lucrează în cadrul *****. A concretizat că cu inculpatul Shevcenko Dmytro a discutat în limba rusă pe care o cunoaşte la perfecţie. Consecinţele refuzului i-au fost explicate lui Shevcenko Dmytro de către colaboratorul de poliţie în prezenţa sa şi a asistentei medicale, la fel în limba rusă. La 23.03.2022 se afla în serviciu în calitate de

medic de gardă. A întocmit procesul verbal de stabilire a stării de ebrietate pe numele Shevcenko Dmitrii. Nu a, prelevat probele biologice de la persoana supusă examinării, căci el a refuzat, făcând personal indicaţiile respective în procesul verbal, în limba rusă. A menţionat că inculpatul nu a discutat motivul refuzului său, doar a refuzat categoric prelevarea probelor biologice. Reprezentanţii poliţiei rutiere prezintă persoanele supuse examinării la dispensar în cazul în care indicii testării alcoolscopice arată grad uşor de ebrietate, iar persoana nu este de acord cu rezultatele testării sau cu modul de efectuare şi când persoanele prezintă un rezultat de grad avansat de ebrietate, colaboratorii sunt obligaţi sa îi ducă în instituţiile abilitate.

A mai concretizat că pe str. Grenoble 147 în prezenţa colaboratorului de poliţe, cine anume nu îşi aminteşte, asistentei medicale care întocmeşte registrul şi prelevează probele biologice, în prezenţa inculpatului, tot acest proces se înregistrează pe camerele video aflate în birou. A menţionat că inculpatul a refuzat complet examinarea stării de ebrietate. La întrebarea când ultima dată a consumat alcool, dânsul i-a comunicat că nu doreşte să discute cu ea pe tema dată. Discuţia între ei a avut loc în limba rusă. A întocmit procesul verbal în limba de stat, potrivit Ordinului Ministerului Sănătăţii, pe care îl va concretiza ulterior. A întocmit procesul verbal în limba de stat, căci acestea se întocmesc în limba de stat. De traducător inculpatul nu a avut nevoie. A completat procesul verbal doar în ceea ce priveşte condiţiile întocmirii acestuia. În astfel de cazuri ea insistă ca colaboratorul de poliţie să explice persoanei consecinţele de refuz de la examenul medical.

Conţinutul procesului-verbal de examinare din 21.04.2022**,** potrivit căruia au fost supuse examinării materialele înregistrate în registru de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al DP a mun. Chişinău, Inspectoratul de poliţie Botanica sub numărul 568 din 23.03.2022 şi anume: Procesul- verbal privind consemnarea celor constatate din data de 23.03.2022 emis de către ofiţerul a ***** Ciumac Eugen *****, prin care sa constatat că cet. Shevchenko Dmytro a.n. ***** fiind la volanul vehicolului de model ’’Mercedes” cu nr. de înmatriculare ’’*****” se deplasa în mun. Chişinău, sect. Botanica, *****, în urma testării cu alcotestul ’’Drager” a fost obţinut rezultatul 0,56 mg/1 ceea ce constituie conform art. 134^{12} „ stare de ebrietate cu grad avansat”; Raport privind înregistrarea contravenţiei întocmit la data de 23.03.2022 de către ofiţerul de patrulare, inspector superior Ciumac Eugen, RAP.01341789,codul agentului constatator ***** săvîrşit de către Shevchenko Dmytro a.n. *****, cu anexarea la raport a testului nr. 3843 ora 00:27 (23.03.2022), RD 01.115802. PRO 01062631; Procesul- verbal de testare alcooloscopică emis la data de 23.03.2022 de către ofiţerul de patrulare, inspector superior Ciumac Eugen, în cadrul căruia sunt aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile cet. Shevchenko Dmytro a.n. *****; Bonul Drager- ’’Drager Alcotest 8510RO,, ’’Location”- or. Chişinău, ’’Alcotest 6810”, ”7410 Seria -NR. :ARJB - 0002”, ’’printer nr. : ARJB - 0002”, ’’Test nr. 3843” din 23.03.22 ora 00:27, ” Nume Pers Testadata- Shevchenko”, ’’Prenume - Dmytro”, ’’Data Naşterii - *****”, ’’Prenume- Ciumac Eugen”, Rezultatul final - 0,56 mg/1”, cu aplicarea senăturilor în partea din jos al bonului Drager; Îndreptare pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei a cet. Shevchenko Dmytro a.n. *****, dom. *****, nr. tel *****, identificat prin paşaport *****, ca motiv fiind indicat conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică 0,56 mg/1, ora emiterii îndreptării 00:45; Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 23.03.2022

orele 00:52-00:58 realizat de către ofiţerul de patrulare, inspector superior Ciumac Eugen, în temeiul suspectării în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a persoanei a cet. Shevchenko Dmytro cu utilizarea alcootestului drager; Plic cu inscripţia''Permis de conducere cet. Shevchenko Dmytro a.n. *****. *****, Ciumac Eugen", în cadrul căruia se află permisul de conducere de tip ukrainean pe numele cet. Shevchenko Dmytro, data şi locul de naştere "a.n. *****, *****", perioada de valabilitate a permisului "30.01.2015-30.01.2045", emis de ''Centre of SAI 4412", seria "*****" pentru categoria "B", pe partea verso la categoria "B" este indicat data de "30.01.2015"; Ordonanţa de ridicare "ord 01 115802" DIN data de 23.03.2022, cu seria "ORD 01 091854", întocmită de către agentul constatator Ştefanenco Bogdan în privinţa cet. Shevchenko Dmytro, prin intermediul căreia a fost ridicat automobilul de model ''Mercedes" cu nr. de înmatriculare ''*****"; Procesul- verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială emis emisă la data de 23.03.2022 , cu seria ''VEHOl 014607", de către ofiţerul de patrulare, inspector superior Ciumac Eugen prin care de la cet. Shevchenko Dmytro, a fost ridicat şi a adus la parcarea specială automobilul de model ''Mercedes" cu nr. de înmatriculare ''*****"; Procesul - verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din data de 23.03.2022, cu seria "PRO 01 062631", întocmit de către Ştefanenco Bogdan prin intermediul căruia a fost ridicat permisul de conducere seria "*****" şi automobilul de model ''Mercedes" cu nr. de înmatriculare ''*****" de la cet. Shevchenko Dmytro; Copia certificatului nr. 34/17-377 din 20.01.2021 eliberat ofiţerului Serviciului nr. 2 al Secţiei patrulare " Chişinău" a DP ''Centru" a INSP al IGP inspector Superior Eugen Ciumac prin care se confirmă de utilizare al aparatului " Drager 6810", ''Drager 6820", ''Drager 7410", actul fiind contrasemnat de către ***** comisar principal Dumitru Lupaşcu, fiind indicată data eliberării 20.01.2022 - 20.01.2023; Copia ''Buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-16C" al alcotestului 6810 nr. ARJB-0002 eliberat la data de 04.05.2021 valabil pînă la data de 04.05.2022. Seria "*****". *(f.d. 29-30)*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2022**,** potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie tichetul „Drager" cu nr.3843 din 23.03.2022, prin care s-a stabilit că Shevchenko Dmytro la momentul testării cu aparatul Drager dispunea în aerul expirat concentraţia de 0,56 mg/1 de alcool. *(f.d.33)*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.04.2022, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie procesul-verbal nr. 3526 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din data de 23.03.2022 în numele cet. ''Shevchenko Dmytro", număr de identificare "*****", vîrsta "*****", locul funcţie - "nu lucrează", îndreptat la examinare de către "INSP a IGP Ciumac Eugen", îndreptat la examinare "23.03.2022 orele 00:45", motivul examinării fiind indicat ca "tichetul de la drager - 23.03.2022 00:20, 0,56 mg/1, suspect în consumare de alcool", la rubrica nr. 10 informaţii în legătură cu ultima consumare a alcoolului şi remediilor medecamentoase este indicat " Nu doreşte să discute pe tema dată", la punctul nnr. 11 mirosul alcoolului şi al altor substanţe din gură este indicat " miros de alcool", la punctul nr. 12 prezenţa alcoolului sau a altei substanţe în aerul expirat şi mediile biologice ale organizmului lit. a) aerul a fost indicat la aparat este indicat " refuz", lit. b) mediul biologic este indicat ''test nr. 6 refuză", prin metode indicat ''sîngele" timpul recoltării indicat ''Refuză alcoolemie", la punctul 14 este indicat " Concluzia nu este făcută, refuză

examinarea medicală de prelevare a probelor bilogice” în jos fiind aplicată semnătura medicului şi ştampila acestuia, la punctul 15 este indicat în limba rusă ”отказываюсь проходить экспертизу”.

Mijloacele materiale de probă: procesul-verbal privind consemnarea celor constatate; raport privind înregistrarea contravenţiei; procesul-verbal de testare alcoolscopică; bonul Drager; îndreptare pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate; plic cu inscripţia ’’Permis de conducere cet. Shevchenko Dmytro a.n. *****. *****, Ciumac Eugen”, în cadrul căruia se află permisul de conducere de tip ukrainean pe numele cet. Shevchenko Dmytro; ordonanţa de ridicare ”ORD 01 115802”; procesul- verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea special; procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; copia certificatului nr. 34/17-377; copia ’’Buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-16C” pe 13 file (inclusiv permisul de conducere); bonul Drager pe 1 filă, recunoscute şi anexate la materialele cauzei prin Ordonanţele din 21.04.2022. *(f.d.31, 34)* şi procesul-verbal nr. 3526 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din data de 23.03.2022 în numele cet. ’’Shevchenko Dmytro”, număr de identificare ”*****”, recunoscut şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa din 26.04.2022. *(f.d.37)*

Audiind declaraţiile specialistului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţă publică, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Shevcenko Dmytro ** şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

De menţionat că potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

<u>*Potrivit Doctrinei,*</u> obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(3) art.264[1] Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţă traficului rutier, sub aspectul

prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulaţiei rutiere, care stipulează că „ *Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*",

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz, potrivit procesului-verbal nr. 3526 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din data de 23.03.2022 s-a stabilit că persoana examinată, Shevcenko Dmytro a refuzat categoric de a fi supus la examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice în procesul acestui examen. *(f.d.35).*

Potrivit lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*". Această dispoziţie este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct.11 RCR.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative.

Latura obiectivă se mai confirmă prin declaraţiile specialistului Gluhu Angela care fiind audiată în şedinţa de judecată a comunicat că „...*Nu a, prelevat probele biologice de la persoana supusă examinării, căci el a refuzat, făcând personal indicaţiile respective în procesul verbal, în limba rusă*....", „...*inculpatul a refuzat complet examinarea stării de ebrietate*...", precum şi prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 23.03.2022 potrivit căruia în pct. 14, concluzia este indicat „*concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală de prelevare a probelor biologice*" iar la pct. 15 este indicat în limba rusă *„отказываюсь проходить экспертизу"* fiind aplicată semnătura inculpatului.

Latura subiectivă, a infracţiuni specificată la alin. (3) art. 264^1 Cod Penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Or, Shevcenko Dmytro a fost prevenit despre răspunderea penală şi în mod intenţionat a refuzat examinarea medicală, fapt confirmat prin declaraţiile specialistului Gluhu Angela care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că „...*Consecinţele refuzului i-au fost explicate lui Shevcenko Dmytro de către colaboratorul de poliţie în prezenţa sa şi a asistentei medicale, la fel în limba rusă*...”

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că ***Shevchenko Dmytro *****,*** la data de 23.03.2022, aproximativ la orele 00:15 min., acţionând cu intenţie directă, deţinând permis de conducere, fiind la volanul automobilului de model ”Mercedes C 300”, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe*****, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost condus la Sediul Dispensarului Republican de Narcologie amplasat pe str. Grenoble 147, mun. Chişinău, în scopul stabilirii gradului stării de ebrietate şi a naturii ei, la solicitarea medicului de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, Shevchenko Dmytro a refuzat, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, şi anume art. 11 lit. j) care prevede că „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Shevcenko Dmytro în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Shevcenko Dmytro.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni

i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Lilia Şapovalov a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Shevcenko Dmytro în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi liberarea acestuia de pedeapsa penală, reieşind din prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Apărătorul Vitalie Caldîba în interesele inculpatului a pledat pentru emiterea unei sentinţe de achitare, menţionând că inculpatul nu a recunoscut vina, acestuia nu i s-a asigurat prezenţa translatorului, nici nu i s-a adus la cunoştinţă rezultatele testării alcoolscopice.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal *în vigoare la momentul săvârşirii faptei*, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au trecut 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni *uşoare*.

În acord cu alin. (2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În acest sens, sunt pertinente şi prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii art. 2 al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiaşi Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, „(...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Având în vedere aceste raţionamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a

aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârşirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracţiunea incriminată lui Shevcenko Dmytro a fost săvârşită la data de ***23 martie 2022***.

Instanţa de judecată reţine că potrivit alin. (5) art. 60 Cod penal, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

În acest context, instanţa menţionează că prin încheierea din 21 noiembrie 2023 emisă de judecătoria Chişinău, sediul Buiucani s-a dispus anunţarea în căutare a inculpatului Shevcenko Dmytro Boris cu aplicarea măsurii procesuale de constrângere – obligarea de a se prezenta în instanţă.

Totodată, potrivit informaţiei remise de către IP Centru al DP a mun. Chişinău, al IGP al MAI la data de 21.12.2023, Shevcenko Dmytro a fost găsit, prin urmare dosarul de căutare nr.2023010428 intentat în privinţa sa, a fost clasat.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) şi alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Shevcenko Dmytro, or, de la data săvârşirii faptei până la pronunţarea prezentei sentinţe a trecut mai mult de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.60 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Instanţa de judecată reţine că permisul de conducere de tip ucrainean nr. ***** din 30.01.2015, conţinutul mijlocului material de probă - *plic cu inscripţia ''Permis de conducere cet. Shevchenko Dmytro a.n. *****. *****, Ciumac Eugen", în cadrul căruia se află permisul de conducere de tip ucrainean pe numele cet. Shevchenko Dmytro,* recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa din 21.04.2022 *(f.d.31)* a fost restituit învinuitului Shevchenko Dmytro prin ordonanţa

procurorului în Procuratura mun. Chişinău, of. Centru Alexandru Mogîldea din 28.04.2022. *(f.d.64)*

Prin urmare, instanţa de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă, procesul- verbal privind consemnarea celor constatate; raport privind înregistrarea contravenţiei; procesul- verbal de testare alcoolscopică; bonul Drager; îndreptare pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei; proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate; ordonanţa de ridicare ”ORD 01 115802”; procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea special; procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; copia certificatului nr. 34/17-377; copia „buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-16C” pe 13 file (inclusiv permisul de conducere); bonul Drager pe 1 filă, recunoscute şi anexate la materialele cauzei prin Ordonanţele din 21.04.2022. *(f.d.31, 34)* şi procesul-verbal nr. 3526 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din data de 23.03.2022 în numele cet. ’’Shevchenko Dmytro”, număr de identificare ”*****”, recunoscut şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa din 26.04.2022. *(f.d.37)* - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenţei acesteia.***

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Shevcenko Dmytro ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova.

Shevcenko Dmytro ***** se liberează de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia