Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (judecător Lorina Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-2544/24
2-24061662-02-25r-13092024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Jornea Nadejda, reprezentată de avocatul Frecăuțan Marina,

în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Jornea Igor în contradictoriu cu creditorul Jornea Nadejda, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, prin care contestația a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2024 avocatul Vulpe Alexandru a depus în interesele lui Jornea Igor în in stanța de judecată o contestație în contradictoriu cu creditorul Jornea Nadejda, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la anularea încheierii privind calcularea penalităților la pensia alimentara nr. 020p/s-127/2024 din 28 mai 2024.

În motivarea contestației avocatul Vulpe Alexandru a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 februarie 2024 s-a depus încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor din contul lui Jornea Igor beneficiul Nadejdei Jornea în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunare, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 22.12.2022.

Menționează că prin încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru din 03 aprilie 2024 a fost intentată procedura de executare în baza titlului executoriu nr.2-23999.

Ulterior, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin încheierea din 26 aprilie 2024 a calculat restanța la pensia alimentară pentru perioada 22.12.2022 – 31.03.2024, care a fost expediată debitorului Jornea Igor prin intermediul Oficiului Poștal și care a fost recepționată la 07 mai 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție din dosarul de executare.

Susține că la 15 mai 2024 a fost depusă la biroul executorului judecătoresc cerere privind stabilirea cuantumului reținerilor din salariu și alte venituri a debitorului în cuantum de 70%, dintre care cota de 25%(1/4) cu titlu de întreținere a copilului minor Jornea Andrei și cota de 45% cu titlu de stingere a restanței de plata pe perioada anterioara intentării procedurii de executare.

Remarcă că în aceiași zi la 15.05.2024 executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru a respins cerința debitorului de a stabili cuantumul reținerilor formată pentru

perioada anterioară acordând debitorului un termen de 10 zile pentru executarea benevolă a restanței.

Notează că la 23.05.2024 în termenul de procedură stabilit de către executorul judecătoresc prin scrisoarea din 15.05.2024, debitorul Jornea Igor a achitat benevol și integral restanța la plata pensiei alimentare în sumă de 277 486,57 lei.

Afirmă că la 28.05.2024, contrar prevederilor legale, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru având la bază o executare benevolă și nu una silită a restanței la plata pensiei alimentare în sumă de 277 486,57 lei și a tuturor cheltuielilor de executare, a emis o încheiere prin care a stabilit penalitate conform art.106 Codul familiei în sumă totală de 27 751,63 lei pentru perioada 22.12.2022 – 31.03.2024, în mărime de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc privind calcularea penalităților la pensia alimentară contravine principiului legalității consfințit prin art.1 alin.(3) din Constituție și art.24 Codul de executare.

Reține că temei de emitere a încheierii contestate, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a invocat faptul neexecutării în termen a obligațiilor prevăzute în documentul executoriu și prevederile art.24, art.66 Codul de executare și art.106 Codul familiei.

Indică că potrivit prevederilor din încheierea privind intentarea procedurii de executare din 03 aprilie 2024, în pct.5 executorul judecătoresc a informat părțile despre necesitatea prezentării lor pentru 17 aprilie 2024 pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz determinarea modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor. La solicitarea de a încheia o tranzacție de împăcare privind modalitatea achitării restanței la plata pensiei de întreținere calculată pentru perioada judecării cauzei, reprezentantul creditoarea Jornea Nadejda a comunicat că la etapa dată nu este posibil de încheiat o astfel de tranzacție până nu se elucidează cuantumul total al restanței.

Reiterează că la 26.04.2024 nu a fost calculată/stabilită restanța la plata pensiei de întreținere și respectiv nu se impută debitorului Jornea Igor că nu a executat în termen obligațiile prevăzute în documentul executoriu, termenul fiind stabilit prin scrisoarea din 15.05.2024. Respectiv, punerea în întârziere sau data scadentă urmând a fi 25 mai 2024, iar neexecutarea în termen urmând să curgă abia la 26.05.2024.

Evidențiază că procesul civil nr.2-23999/2022 în cadrul căreia a fost emisă hotărârea judecătorească din 06.02.2024 și care stă la baza procedurii de executare nr.020p/a-127/2024 a fost inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Jornea Igor către Jornea Nadejda privind stabilirea domiciliului copilului minor cu tata. Ulterior Jornea Nadejda a depus cerere reconvențională privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere. Astfel, până la emiterea hotărârii judecătorești privind stabilirea domiciliului copilului minor nu era o claritate cine din părinți va avea obligația de achitare a pensiei de întreținere pentru copilul minor. Obligația debitorului Jornea Igor de plată a pensiei de întreținere a copilului minor pentru perioada începând cu 22.12.2022 și până la atingerea majoratului a apărut abia la 06.02.2024, însă suma totală pentru această perioadă a fost calculată la 26 aprilie 2024 și adus la cunoștință la 07 mai 2024, iar terenul de executare benevolă a fost stabilit până la 25 mai 2024. Respectiv debitorul Jornea Igor achitând restanța la pensia alimentară în sumă totală de 277 486,57 lei la 23 mai 2024 nu a încălcat termenul de plată a acestei restanțe.

Consideră că emiterea încheierii privind calcularea penalităților la pensia alimentară din 28 mai 2024 este ilegală și abuzivă, deoarece nu s-a demonstrat culpa și/sau refuzul debitorului Jornea Igor de a achita în termen pensia de întreținere a copilului minor în baza hotărârii judecătorești din 06.02.2024.

Astfel, avocatul Vulpe Alexandru solicită în interesele debitorului Jornea Igor admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru din 28.05.2024 cu privire la calculul penalităților la pensia alimentara, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 020p/s-127/2024, precum și încasarea în mod solidar din contul creditorului Jornea Nadejda și a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei (f.d.5-11,29-34).

La data de 17 iulie 2024 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a depus referință asupra contestației și a anexat copia procedurii de executare. Consideră executorul judecătoresc că încheierea cu privire la calcularea penalității la pensia alimentară din 28 mai 2024 a fost emisă în strictă conformitate cu legea din care considerente a solicitat respingerea contestației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Jornea Igor în contradictoriu cu creditorul Jornea Nadejda, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la anularea încheierii privind calcularea penalităților la pensia alimentara nr. 020p/s-127/2024 din 28 mai 2024. S-a anulat încheierea executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea penalităților la pensia alimentara nr. 020 p/s -127/2024 din 28 mai 2024. S-a respins contestația în partea compensării cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc, la data de 09 septembrie 2024 Jornea Nadejda, reprezentată de avocatul Frecauțan Marina, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea în partea admiterii contestației și anulării încheierii executorului judecătoresc din 28 mai 2024, consideră că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale ale speței și anume (i) momentul intrării în vigoare a Hotărârii judecătorești din 06 februarie 2024 privind încasarea pensiei alimentare, (ii) momentul scadenței obligației de achitare a pensiei de către Jornea Igor și începerea termenului de întîrziere, (iii) instanța a interpretat și aplicat cadrul legal pertinent speței.

Consideră că încheierea din 26 august 2024 în partea admiterii contestației depusă de Jornea Igor este nefondată și pasibilă de a fi casată cu adoptarea unei soluții noi de respingere integrală a contestației și menținerii în vigoare a încheierii executorului judecătoresc din 28 mai 2024.

Relevă că executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin încheierea nr. 120p/a-127/24 din 28 mai 2024 a încasat de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea penalități la pensia de întreținere în mărime de 0,1 la sută din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 22.12.2022 — 31.03.2024 în sumă totală de 27 751,63 lei. Așadar, în vederea aprecierii temeiniciei încasării penalității de întîrziere pentru restanța la plata pensiei de întîrziere, în speță este esențial de elucidat momentul intrării în vigoare a hotărîrii din 06

februarie 2024 de încasare a pensiei de întreținere care constituie termenul de scadență a obligației de plată și respectiv începutul termenului de întîrziere.

Accentuiază că, hotărîrea instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în mărime de % din toate veniturile debitorului Jornea Igor cu începere din 22 decembrie 2022, a fost adoptată la data de 06 februarie 2024.

Cu trimitere la prevederile art. 16, art. 255, art. 256 din Codul de procedură civilă, art. 10 din Codul de executare, indică că, din aceste norme rezultă că, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului. În lumina principiului bunei-credințe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu și să execute de bunăvoie obligațiile care îi revin, în situația în care acesta nu îndeplinește benevol această obligație, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

În acest context remarcă că începerea executării silite este condiționată, pe de o parte, de pasivitatea debitorului care nu își execută de bunăvoie obligația din titlul executoriu, iar pe de altă parte, de prezentarea documentului executoriu către executorul judecătoresc.

Susține că, la caz, termenul de executare benevola de 15 zile a Hotărârii judecătorești din 06 februarie 2024 de încasare a pensiei de întreținere - care se execută imediat, a început să curgă la 07 februarie 2024 și a expirat la 23 februarie 2024.

Astfel, în perioada respectivă debitorul obligației Jorna Igor avea obligația legală pozitivă să întreprindă toate măsurile legale posibile întru achitarea pensiei de întreținere în mărime de % din toate veniturile sale, începând cu perioada 22 decembrie 2022.

Accentuează că, obligația respectivă este consfințită expres și în art.100 din Codul familiei care prevede că Patronul este obligat să rețină lunar, în baza contractului privind plata pensiei de întreținere, autentificat notarial, sau a titlului executoriu, sau a cererii debitorului întreținerii/pensia de întreținere din salariul și/sau din alte venituri ale debitorului întreținerii si să o transmită sau să o transfere, din contul acestuia, creditorului întreținerii într-un termen de cel mult 3 zile de la data fixată pentru plata salariului și/sau a altor venituri.

În speță, din circumstanțele și materialele pricinii se desprinde cert că debitorul obligației Jornea Igor în perioada de executare benevolă 07 februarie 2024 – 23 februarie 2024 nu întreprins nici o măsură efectivă și eficientă întru achitarea pensiei de întreținere în mărimea stabilită prin hotărârea judecătorească din 06 februarie 2024. Or acesta nu a prezentat nici-o dovadă că ar fi depus vreo cerere la locul de muncă pentru calcularea și achitarea restanței pensiei de întreținere conform art.100 din Codul Familiei, ci doar în cadrul procedurii de executare a depus cerere pentru ca executorul să-i calculeze și să-i stabilească mărimea restanței.

Prin urmare, având în vedere că până la data de 23 februarie 2024, când a expirat termenul de executare benevolă a hotărârii din 06 februarie 2024 ce se execută imediat, începând cu 24 februarie 2024 –prin efectul legii Jornea Igor se afla deja în întârziere fără a fi necesară careva notificări suplimentare de punere în întârziere.

Conchide că instanța de fond a apreciat eronat și contradictoriu faptul precum că Jornea Igor ar fi executat benevol Hotărârea din 06 februarie 2024 deoarece tocmai la data de 23 mai 2024 a achitat în cadrul procedurii de executare silită restanța stabilită și calculată de către executorul judecătoresc.

Susține că instanța de fond nu a elucidat pe deplin care a fost termenul de executare benevolă (adică până a declanșa procedura de executare silită) a Hotărârii din 06 februarie

2024, dacă debitorul Jornea Igor a întreprins de sine stătător (în afara procedurii de executare) obligațiile sale prevăzute de art.100 Codul familiei prin adresarea unei cereri la angajator pentru calcularea și achitarea restanței pensiei de întreținere și dacă calcularea și achitarea restanței nu s-a efectuat din circumstanțe aflate în afara controlului lui Jornea Igor, respectiv că acesta nu ar avea nici-o culpă pentru neplata restanței pensiei (conform art.903 Cod civil).

Conchide că la adoptarea încheierii din 26 august 2024 instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept menționate mai sus și nejustificat a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc din 28 mai 2024.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 august 2024 în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru din 28 mai 2024 privind încasarea penalității legale de întârziere pentru restanța la pensia alimentară, adoptarea unei Hotărâri noi de respingere integrală a contestației depusă de Jornea Igor cu menținerea în vigoare a încheierii executorului judecătoresc, încasarea de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea a cheltuielelor de judecată suportate.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar constată că, încheierea contestată a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la data de 28 august 2024. Prin urmare, recursul declarat la data de 09 septembrie 2024, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul judiciar consideră recursul declarat neîntemeiat și urmând a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, potrivit titlului executoriu nr. 2-239992022 din 06 februarie 2024 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a încasat de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea pensia pentru întreținerea copilului minor Jornea Andrei, născut la 03.08.2009 în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 22 decembrie 2022 și până la atingerea de către copil a vârstei de majorat, precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 lei (f.d.87).

Prin încheierea nr. 120p/a-127/24 din 03 aprilie 2024 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a dispus primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 2-239992022 din 06 februarie 2024 și a intentat dosarul de executare a acestui document (f.d. 86).

Tot, la 03 aprilie 2024 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului Jornea Igor (f.d.53-54, 84-85).

Prin încheierea nr. 120p/a-127/24 din 26 aprilie 2024 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a stabilit cuantumul restanței la pensia alimentară pentru perioada 22.12.2022- 31.03.2024 suma de 277 486,57 lei și a dispus încasarea acestei sume din contul lui Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea (f.d.15).

De asemenea s-a stabilit că la data de 15 mai 2024 avocatul Vulpe Alexandru s-a adresat executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu cerere, prin care a solicitat stabilirea cuantumului reținerilor din salariu și/sau alte tipuri de venit al debitorului Jornea Igor în cuantum de 70%, dintre care cota de 25% (1/4) cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor Jornea Andrei și cota de 45% cu titlul de stingere a restanței la plata pensiei de întreținere formată pentru perioada anterioară intentării procedurii de executare (f.d.16).

Executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin scrisoarea din 15 mai 2024 a respins solicitările avocatului Vulpe Alexandru și a solicitat ca în termen de 10 zile de a stinge restanța la pensia alimentară, iar în caz contrar va purcede la urmărirea bunurilor conform art.90 Codul de executare și intervine răspunderea pentru nerespectarea termenelor de plată a pensiei de întreținere conform art.106 alin.(2) Codul familiei (f.d.17).

Prin ordinul de plată nr.29564464 din 23 mai 2024 se confirmă că Jornea Igor a achitat restanța la plata pensiei de întreținere conform procedurii de executare nr.02p/a-127/2024 din 03.04.2024 în sumă de 277 486,57 lei (f.d.18).

La 26 aprilie 2024 și 17 mai 2024 reprezentantul creditoarei Jornea Nadejda, avocatul Frecăuțan Marina s-a adresat executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu cereri, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art.106 Codul familiei în cadrul procedurii de executare nr. 120p/a-127/24 (f.d.59, 65).

La data de 28 mai 2024 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a emis încheierea nr. 120p/a-127/24 prin care a dispus încasarea de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea penalități la pensia de întreținere în mărime de 0,1 la sută din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 22.12.2022 – 31.03.2024 în sumă totală de 27 751,63 lei (f.d.14,50).

Nefiind de acord, debitorul Jornea Igor, reprezentat de avocatul Vulpe Alexandru a depus în instanța de judecată o contestație solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la privind calcularea penalităților la pensia alimentara nr. 020p/s-127/2024 din 28 mai 2024.

Prima instanță, prin încheierea din 26 august 2024 a conchis despre temeinicia contestației, dispunând anularea încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea penalităților la pensia alimentara nr. 020 p/s -127/2024 din 28 mai 2024.

La caz, obiectul executării silită constituie documentul executoriu nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea pensia pentru întreținerea copilului minor Jornea Andrei în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 22 decembrie 2022 și până la atingerea de către copil a vârstei de majorat.

Conform art.114 alin.(1) și (3) Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Iar articolul art.104 alin.(3) și (4) Codul familiei expres stabilește că, suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător. Suma restanţei la pensia de întreţinere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul şi/sau alte venituri ale debitorului.

Dispozițiile art. 106 alin.(2) Codul familiei, stabilesc că, dacă restanţa la pensia de întreţinere a rezultat din culpa persoanei obligate s-o achite în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, persoana în cauză va plăti creditorului întreţinerii o penalitate în mărime de 0,1 la sută din suma restanţei pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, din interpretarea normei de la art. art. 106 alin.(2) Codul familiei rezultă că debitorul va plăti creditorului întreținerii o penalitate în mărime de 0,1 la sută din suma restanţei pentru fiecare zi de întârziere, dacă restanţa la pensia de întreţinere a rezultat din culpa debitorului care este obligat s-o achite în baza hotărârii instanţei judecătoreşti.

La caz, se reține că, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin încheierea contestată a calculat și stabilit în temeiul art.106 alin.(2) Codul familiei penalitate pentru neexecutarea în termen de către debitor a obligațiilor prevăzute în documentul executoriu nr.

2-239992022 din 06 februarie 2024 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în mărime de 0,1 la sută din suma restantă de 277 486, 57 lei pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 22.12.2022-31.03.2024 în sumă totală de 27 751,63 lei. Totodată s-a stabilit că, debitorul Jornea Igor prin ordinul de plată nr.29564464 din 23 mai 2024 a achitat restanța la plata pensiei de întreținere în sumă de 277 486,57 lei, executând integral încheierea nr. 120p/a-127/24 din 26 aprilie 2024 în interiorul termenului acordat de executorul judecătoresc.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de admitere a contestației ca fiind întemeiată, în condițiile în care restanța la plata pensiei de întreținere în sumă de 277 486,57 lei a fost stabilită de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin încheierea nr. 120p/a-127/24 din 26 aprilie 2024 în temeiul art.114 alin.(3) Codul de executare și nu a rezultat din culpa debitorului.

Colegiul civil respinge argumentele recurentului, potrivit cărora debitorul Jornea Igor ar fi avut un comportament pasiv și nu a întreprins nici o măsură eficientă întru achitarea pensiei de întreținere în mărimea stabilită prin hotărârea judecătorească din 06 februarie 2024, în termenul de executare benevolă de 15 zile, având în vedere că de competența executorului este stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere. În acest sens se reține că, obligația principală a documentului executoriu nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) este încasarea de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunar, iar cuantumul salariului și altor venituri a fost stabilit în cadrul procedurii de executare, la data de 26 aprilie 2024 și care, după cum s-a expus supra, a fost achitată benevol și în interiorul termenului acordat de către executorul judecătoresc de către Jornea Igor.

Totodată, prima instanță just a reținut că, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin încheierea contestată a calculat penalitate în mărime de 0,1 la sută din suma restanței pentru fiecare zi de întârziere și pentru perioada, în care debitorul Jornea Igor și creditorul Jornea Nadejda erau în litigiu 22.12.2022-31.03.2024, or, pensia de întreținere a fost stabilită de către instanța de judecată la 06 februarie 2024, astfel creanța în perioada respectivă nu era certă și exigibilă, iar cuantumul restanței din care a fost calculată penalitatea a fost stabilit abia la 26 aprilie 2024.

În situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect a admis contestația și a anulat încheierea executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea penalităților la pensia alimentara nr. 020 p/s -127/2024 din 28 mai 2024.

Totodată, la caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt și legea materială ce guvernează raportul juridic.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Jornea Nadejda, reprezentată de avocatul Frecăuțan Marina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Jornea Igor în contradictoriu cu creditorul Jornea Nadejda, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga