Dosar nr. 4-664/2025

4-25032419-12-4-12032025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Ciocana,

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu

grefierului Maria Darie,

Examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***** născută la *****, IDNP - *****, domiciliată în mun.Chișinău,or. *****, str. *****, *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06339702 din 06.03.2025, contravenientul ***** este învinuită că, la 02.03.2025, aflându-se în mun. Chișinău, or. ***** pe str.*****, *****, aproximativ la orele 10:06 min., intenționat a încălcat decizia nr. 6 din 01.07.2021, privind stabilirea graficului orelor de întrevederi a copilului minor, ***** cu tatăl său biologic, Procop Vasile, eliberată de Comisia pentru Protecția Dreptirilor Copilului Primăriei *****, prin faptul că nu-i permite tatălui Procop Vasile, întrevederi cu copilul minor Procop Daniel, conform graficului stabilit.

Acțiunile contravenientului ***** de către agentul constatator au fost calificate în baza art.64 alin.(2) din Codul contravențional.

Materialele procesului contravențional, pornit în privinţa lui ***** în baza prevederilor art.395 din Codul contravențional au fost remise în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată atât agentul constatator Marina Dicusar, victima Procop Vasile, cât și făptuitorul **Zaharia Elena**, fiind în prezența citării legale, cunoscând despre locul, data și ora ședinței, nu au informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu au solicitat amânarea ședinței și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, motiv din care instanța în baza art.455 alin.alin.(2), (3) din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a

evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră, necesar de a înceta cauza contravențională în privința lui Sergiu Cotorobai învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06339702, din 06.03.2025, ***** aflându-se în mun.Chișinău, or. ***** pe str.*****, *****, aproximativ la orele 10:06 min., intenționat a încălcat decizia nr. 6 din 01.07.2021, eliberată de Comisia pentru Protecția Dreptirilor Copilului Primăriei *****, privind stabilirea graficului orelor de întrevederi a copilului minor, ***** cu tatăl sau patern, Procop Vasile, prin faptul că nu-i permite tatălui Procop Vasile, întrevederi cu copilul minor Procop Daniel, conform graficului stabilit.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6&2 din Convenție.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06339702, din 06.03.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atît de părți, cît și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității și anume va verifica legalitatea procesului-verbal încheiat la 06.03.2025 din perspectiva îndeplinirii condiţiei semnăturii de către agentul constatator prevăzută de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia.

Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Conform dispoziţiei legale menţionate *supra*, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia.

Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolute care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

Conform art.443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Din analiza procesului-verbal seria MAI nr.06339702, din 06.03.2025 cu privire la contravenţie se reţine că, acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului ***** însă agentul constatator Marina Dicusar, contrar prevederilor normei vizate nu a specificat numele cel puțin unui martor asistent, nu a specificat datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Pe cale de consecinţă, procesul-verbal seria MAI nr.06339702, din 06.03.2025 cu privire la constatarea faptului comiterii de către ***** a contravenției prevăzute de art.64 alin. (2) din Codul contravențional este lovit de nulitate, care poare fi invocată și din oficiu.

În acest sens, instanţa notează că procesul-verbal MAI nr.06339702, din 06.03.2025 nu întrunește condiţiile specificate de art.443 alin.(6) din Codul contravenţional.

Totodată, potrivit normei legale prevăzute la art.64 alin. (2) din Codul contravențional, ” *împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa, încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul,se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore*” .

Cercetarea materialelor în instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator nu a fost anexată dovada precum că victimei **Procop Vasile,** i-a refuzat întrevederea cu copilul minor Procop Daniel la data de 02.03.2025 .

La caz instanța reiterează că potrivit prevederilor alin.(3) art.375 din Codul contravențional, *”concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Mai mult, în context se reiterează că instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilități organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atît de învinuire cât și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului.

În lipsa unor date certe că ***** ar fi comis fapta de care este acuzat, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile 441, 460, 462, 463 din Codul contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** a.n.*****, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Sergiu Ciobanu**

Președintele ședinței: Sergiu Ciobanu