dosarul nr. 1-28/2024 (1-24012455-38-1-31012024) (2024270007)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
procurorului Svetlana Dodon
apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Cirimpei
inculpatului Andrian Chirtoacă

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Chirtoacă Andrian Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul Orhei sat. Vîprova, domiciliat or. ***** str. *****, *****, r-nul *****studii medii de specialitate, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii, instalator sistem fotovoltaic la SRL „Elektro Solar Green" România, anterior nu a fost judecat, cetățean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Procurorul, **Svetlana Dodon**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Chirtoacă Andrian Vasile să fie recunoscut vinovat în baza art. *264[1] alin. (1)* Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, **Dumitru Cirimpei** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul **Chirtoacă Andrian Vasile** în ultimul cuvânt, și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul examinării cauzei penale: 31 ianuarie 2024 – 14 martie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Chirtoacă Andrian Vasile*,* la 07 ianuarie 2024, deținând permis de conducere cu nr. 188400309 de categoria ”B”, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model „Ford Transit Connect”, cu numărul de înmatriculare VL 24 FRR, și a condus automobilul pe străzile din localitatea Ghetlova, mun. Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ ora 03^{30} a aceleiași zile, când s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului pe care îl conducea, și fiind suspectat de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Orhei de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820”, *iar în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 1, 01 mg/l,* ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Chirtoacă Andrian Vasile**, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Dumitru Cirimpei prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364^{1} alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul, Chirtoacă Andrian Vasile, a declarat că deține permis de conducere de categoria “B”.

La data de 06.01.2024, pe parcursul întregii zile, s-a aflat în sat. Noroceni r-nul Orhei și a servit băuturi alcoolice împreună cu Tolici Alexei și Melnic Cristian. A servit bere și vin de casă, până în jurul orei 02:00-03:00. Ulterior, fiind cu mintea neclară au decis să plece în sat. Ghetlova r-nul Orhei la un prieten.

Astfel, el a plecat acasă și a luat cheile de la automobilul de model „Ford Tranzit Connet” cu n/î românesc VL 24 FRR. El s-a urcat la volan și împreună cu Melnic Cristian, s-au pornit din sat. Noroceni în sat. Ghetlova. Deplasându-se, nu a ținut cont de condițiile meteo și a derapat, tamponînd într-un gard și anume gardul gospodăriei lui Sculea Andei. După ce a tamponat gardul, a ieșit Sculea Andrei și a chemat poliția. Poliția a venit peste 30-40 minute, fiind supus testării

alcooloscopice a arătat rezultatul de 1,01 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord. Nu i s-a spus că are dreptul să-i fie prevalate probe biologice, căci a fost de acord cu testul. El i-a reparat gardul lui Sculea Andrei și acesta nu are pretenții. Îi pare rău de cele comise.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Chirtoacă Andrian Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Chirtoacă Andrian Vasile, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- ***Prin declarațiile martorului Sculea Andrei Anton**,* din care reiese că la 06 ianuarie 2024, aproximativ la ora 23^{00}, împreună cu soția Sculea Tatiana, au adormit. S-au culcat în odaia dinspre drum. A dormit câteva ore, după care s-a trezit și fiindcă nu avea somn, a conectat televizorul și a privit, iar în acel timp soția sa dormea. La un moment dat, la ora 03^{15}, deja a zilei 07 ianuarie 2024, a auzit o bubuitură puternică pe dinafară. De la acea bubuitură s-a trezit și soția sa. Cunoaște ora exactă deoarece soția sa s-a uitat la ceas. Speriat, fiind îmbrăcat în maiou și în pantaloni sport, a ieșit imediat în drum ca să vadă ce s-a întâmplat. Când a ieșit în drum, a văzut că o parte din gardul său confecționat din beton este deteriorat și căzut în grădina vecinului, iar lângă gard a văzut un automobil tip microbuz tamponat („înfipt”) în stâlpul de lângă gard. Când a ieșit din ogradă, din automobil a ieșit șoferul cu prenumele Andrian, îi cunoaște numele deoarece după accidentul rutier a fost la el de două ori. Acela era murdar de sânge la frunte, iar alt băiat stătea așezat jos, presupune că al doilea s-a aflat în automobil în momentul comiterii accidentului rutier și probabil stătea jos fiindcă se simțea rău sau că era speriat. Alături de cei doi se aflau fiii vecinului Lefter și câțiva băieți. S-a apropiat de Andrian, care s-a coborât de la volan ca să vorbească cu el în privința gardului. Și-a dat seama că șoferul Andrian se afla în stare de ebrietate avansată după cum

vorbea. Andrian i-a comunicat că se vor lămuri ulterior și că vrea să ia mașina și să plece, la care i-a spus să nu miște automobilul până nu se vor lămuri. Soția sa între timp a ieșit din ogradă și le-a comunicat că a chemat poliția. Peste câteva minute a venit poliția, au documentat cazul și l-au testat alcoolscopic de față cu el pe șofer. A văzut rezultatul testării că era de 1, 01 mg/l. Distanța de la gardul deteriorat și până la casă este de aproximativ un metru, iar ei dormeau în odaia „de peste perete", chiar i-a zis soției că bine că nu a lovit în perete și nu a căzut televizorul de pe perete. A menționat că imediat ce a auzit bubuitura cea puternică, a ieșit înafară, maxim în două minute. A mai indicat că în momentul când trece un automobil pe drum îl aude, dar mai ales acea bubuitură puternică, era imposibil să nu o audă. ***(f. d. 25);***

- Declarațiile martorului Melnic Cristian Mircea, din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște încă din copilărie, în ultimele trei luni acela a locuit la domiciliul unchiului Tolici Ion, care îi este vecin. Cu Chirtoacă Andrian sunt prieteni. La 06 ianuarie 2024, sâmbătă, pe parcursul zilei, a fost la saună în s. Noroceni, r. Orhei. La saună a consumat băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 21^{30}, împreună cu Verejan Sergiu, Melnic Octavian și cu un băiat cu prenumele Ștefan, numele de familie nu-l cunoaște, au trecut pe lângă magazinul alimentar din satul Noroceni, r. Orhei, ce se află în apropiere de gospodăria sa, unde s-au întâlnit cu Chirtoacă Andrian. Acela stătea de vorbă cu doi băieți cu prenumele Ion și Ali, numele de familie nu le cunoaște, știe doar că sunt locuitori ai s. Ghetlova, r. Orhei. Magazinul alimentar era deja închis, iar aceia stăteau și vorbeau în preajma automobilului lui Ion. Nu i-a văzut să consume băuturi alcoolice. Andrian l-a văzut și l-a strigat, astfel s-au apropiat de ei. Între timp Ion și Ali au plecat, iar el împreună cu Chirtoacă Andrian, Verejan Sergiu, Melnic Octavian și cu acel băiat cu prenumele Ștefan au mers la domiciliul său. Andrian era deja în stare de ebrietate, și-a dat seama de acest lucru după cum vorbea. La el acasă se aflau părinții și bunica, unde cu toții s-au așezat la masă, doar Ștefan, fiind în stare de ebrietate avansată, s-a culcat. Când s-au așezat la masă a făcut trei cafele, pentru el, pentru Verejan Sergiu și pentru Chirtoacă Andrian. A băut cafeaua, după care împreună cu Chirtoacă Andrian și cu ceilalți aflați la masă au început să servească vin roșu. Singura persoană care nu a servit deloc a fost Verejan Sergiu. La masă, Chirtoacă Andrian fiind în stare de ebrietate, a vorbit de față cu părinții săi cuvinte necenzurate, ceea ce nu i-a plăcut și respectiv i-a făcut observație. Aproape de miezul nopții, spre ziua de 07 ianuarie 2024, la propunerea tatălui său, au decis să meargă să o colinde pe bunica din partea tatălui, care la fel locuiește în s. Noroceni, r. Orhei. Astfel, el împreună cu tatăl său, cu Melnic Octavian și cu Chirtoacă Andrian au urcat în automobilul lui Verejan Sergiu la volanul căruia se afla Sergiu, și au pornit spre domiciliul bunicii sale. Au ajuns la bunica, au colindat și s-au așezat la masă. A menționat că era seara înainte de Crăciun, pe 06 ianuarie

2024. La masă au servit vin. Dacă la el la domiciliu nu a observat cine și cât a servit, la bunica sa, personal l-a văzut pe Chirtoacă Andrian cum a servit un pahar cu vin. La bunica sa s-au aflat aproximativ 20 minute, deoarece era ora târzie și nu au dorit să o deranjeze. Au ieșit de la bunica sa și au mers la domiciliul său. Verejan Sergiu i-a lăsat pe ei, adică pe el, pe tatăl său și pe Chirtoacă Andrian și s-a dus să-l ducă acasă pe Melnic Octavian. Când au plecat la bunica, la el la domiciliu se mai afla acel băiat cu prenumele Ștefan, numele de familie nu-l cunoaște, care dormea. Astfel când s-au întors de la bunica sa, au intrat în casă să vadă dacă Ștefan mai este, însă acela era deja plecat. Mai apoi tatăl său a rămas acasă, iar el împreună cu Chirtoacă Andrian au ieșit înapoi în stradă să-l aștepte pe Verejan Sergiu. La un moment dat Andrian s-a dus până acasă și s-a întors peste 5 minute la volanul automobilului care se află în posesia și folosința sa, de model „Ford Trasit", de culoare albă. A urcat în calitate de pasager, iar Chirtoacă Andrian se afla la volan și au pornit să continue petrecerea în s. Ghetlova, r. Orhei. Nu-și amintește la cine anume s-au pornit. Deoarece era în stare de ebrietate avansată și în mașina era cald, a adormit. Când s-a trezit, se afla jos la pământ, poziționat pe spate, iar lângă el se aflau mai mulți băieți, precum Lefter Dragoș, Lefter Octavian, Lefter Dumitru, Batîr Iurie, Sculea Nicolae, Tanasevici Cristian, pe restul nu și-i amintește. La un moment dat a venit Verejan Sergiu cu automobilul, l-a ajutat să se ridice și l-a urcat în automobil. Atunci Verejan Sergiu l-a întrebat dacă își amintește ce a pățit, la care el fiind murdar se sânge pe față și pe hanoracul de culoare albă, i-a comunicat că probabil a fost bătut. Sergiu l-a întrebat dacă își amintește că el împreună cu Chirtoacă Andrian s-au tamponat într-un pilon și el i-a comunicat că nu-și amintește nimic. Atunci Verejan Sergiu s-a deplasat un pic cu automobilul și a observat automobilul lui Chirtoacă Andrian avariat lângă un pilon și un gard deteriorat. Erau foarte mulți băieți pe lângă automobil. Mai apoi a plecat acasă cu Verejan Sergiu. A indicat că în urma accidentului rutier i-au fost cauzate leziuni corporale în regiunea membrului inferior drept și a capului (obrazul stâng, fruntea și urechea dreaptă). A menționat că momentul impactului propriu-zis nu și-l amintește. A mai relatat că după ce și-a revenit, nu l-a văzut pe Chirtoacă Andrian. Când a plecat, la fața locului nu era nici un echipaj de poliție. Ulterior Verejan Sergiu i-a povestit că el a fost scos din automobil în stare inconștientă de către frații Lefter. A reiterat că la volanul automobilului până și în timpul impactului s-a aflat Chirtoacă Andrian, care anterior a servit vin de față cu el. De expertiză medico-legală întru constatarea leziunilor corporale cauzate în urma accidentului rutier s-a refuzat, deoarece nu are careva pretenții față de Chirtoacă Andrian. ***(f. d. 27);***

- ***Declarațiile martorului Verejan Sergiu Andrei,*** din care reiese că este prieten cu Melnic Cristian. Pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște doar vizual. La 06 ianuarie 2024, sâmbătă, pe parcursul zilei, a fost la saună în s. Noroceni, r. Orhei,

la moșul lui Melnic Cristian. La saună nu a consumat băuturi alcoolice deoarece se afla la volanul automobilului. Băieții au consumat băuturi alcoolice, mai ales Gherciu Ștefan era în stare de ebrietate avansată. Aproximativ la ora 23^{30}, împreună cu Melnic Cristian, Melnic Octavian și Gherciu Ștefan, au trecut pe lângă magazinul alimentar din satul Noroceni, r-nul Orhei, ce se află în apropiere de gospodăria lui Melnic Cristian, unde l-au observat pe Chirtoacă Andrian. Acela stătea de vorbă cu doi băieți pe care nu-i cunoaște. Magazinul alimentar era deja închis, iar aceia stăteau și vorbeau în preajma unui automobil. Nu i-a văzut să consume băuturi alcoolice. Melnic Cristian s-a apropiat de aceia, iar el împreună cu Melnic Octavian și cu Gherciu Ștefan au rămas în automobil. Ulterior, Melnic Cristian s-a întors cu Chirtoacă Cristian și cu toții au mers la Melnic Cristian la domiciliu. La Cristian la domiciliu se aflau părinții și bunica aceluia și cu toții s-au așezat la masă, doar Ștefan fiind în stare de ebrietate avansată s-a culcat. El a servit o cafea, iar restul au servit vin. La masă, personal a văzut cum Chirtoacă Andrian a servit două pahare cu vin cu cantitatea de aproximativ 150-200 grame. A menționat că până a veni la Melnic Cristian la domiciliu, Chirtoacă Andrian se afla în stare de ebrietate, și-a dat seama despre acest lucru după mers („se încâlceau picioarele”), și după ochi. Trecut de miezul nopții, deja la 07 ianuarie 2024, au decis să meargă la cealaltă bunică a lui Melnic Cristian ca să o colinde, care la fel locuiește în s. Noroceni, r. Orhei. Astfel, Melnic Cristian, tatăl aceluia, Melnic Octavian și Chirtoacă Andrian au urcat în automobilul său, la volanul căruia se afla el, și au pornit spre domiciliul bunicii. Își amintește că atunci Chirtoacă Andrian le-a propus să meargă cu automobilul lui, însă când a văzut că acela se află în stare de ebrietate, a refuzat, și i-a convins să meargă cu el. Au ajuns la bunica lui Melnic Cristian, au colindat, și s-au așezat la masă. Bunicul lui Cristian a scos din beci un ulcior cu vin cu cantitatea de 1, 5 litri – 2 litri și aceia au servit vin. La bunica lui Cristian, Chirtoacă Andrian a servit în egală măsură cu toții, personal l-a văzut cum bea. La bunica lui Cristian au stat aproximativ 40 de minute, au ieșit de la ea la ora 01^{35} sau la ora 02^{35}, și s-au întors la Cristian la domiciliu. Toți au coborât din automobil, iar el s-a dus să-l ducă pe Melnic Octavian la domiciliu, l-a rugămintea aceluia, deoarece a doua zi urma să se ducă la biserică. L-a dus pe Melnic Octavian la domiciliu, după care a mers în centrul satului Ghetlova, a luat o fată și a stat cu ea timp de aproximativ 30 minute – o oră. Aproximativ la ora 03^{00}, data de 07 ianuarie 2024, s-a întors la Melnic Cristian la domiciliu ca să-i lase telefonul mobil deoarece l-a uitat la el în automobil. A intrat în casă, unde se aflau doar părinții și bunica lui Cristian, care nu dormeau și îi așteptau pe ei. Ei i-au comunicat că Melnic Cristian s-a pornit după el, și tatăl lui Cristian i-a comunicat să meargă în stradă și să vadă dacă este microbuzul lui Chirtoacă Andrian în stradă. Microbuzul nu era, respectiv s-a pornit să-i caute. A cutreierat satul Noroceni și a văzut că nu sunt, după care a mers în s. Ghetlova, r. Orhei. În timp ce se deplasa pe o stradă din

s. Ghetlova, r. Orhei, a observat de la spate un microbuz de culoare albă, lângă care se aflau mai mulți băieți, precum Lefter Dragoș, Lefter Octavian, Lefter Dumitru, Batîr Iurie, Sculea Nicolae, Tanasevici Cristian, Roșca Eduard. La un moment dat l-a văzut pe Melnic Cristian, care era cu spatele, respectiv a deschis geamul și l-a întrebat ce caută acolo, la care Cristian i-a răspuns că nu știe. I-a spus lui Melnic Cristian să urce în automobil și când a urcat a observat că este murdar de sânge în regiunea feței și pe suprafața hanoracului în care era îmbrăcat, de culoare albă. Inițial Iurie posibil Tolici, după care unul dintre frații Lefter s-au apropiat de el și i-a spus să se pună el în locul lui Chirtoacă Andrian la volan, chipurile el s-a aflat la volan și a comis accidentul rutier, fapt pe care l-a refuzat, motivând că el este treaz, iar Chirtoacă Andrian este beat. Ulterior a parcat automobilul și a ieșit să vorbească cu băieții să vadă ce s-a întâmplat. Astfel băieții erau împărțiți în două grupulețe, frații Lefter și cei care se aflau la Sculea Ion (alias Nelu) în ogradă. Cei care se aflau la Sculea Nelu i-au povestit că în timp ce se aflau în ogradă, au auzit cum un automobil se deplasa cu viteză, după care brusc au auzit o bubuitură, când au ieșit din curtea gospodăriei au observat un automobil de model „Ford Transit" care s-a tamponat într-un stâlp. Din spusele acelora a înțeles că din automobil ieșea fum. Aceia s-au apropiat de automobilul accidentat și l-au scos pe Melnic Cristian din automobil, de pe bancheta pasagerului, în stare inconștientă. Ulterior, l-a luat pe Melnic Cristian și pe Chirtoacă Andrian ca să meargă la ultimul la domiciliu să-și ia încărcătorul de la telefon, deoarece telefonul era descărcat. Pe drum s-au oprit la Cibotari Eugen, Chirtoacă Andrian l-a strigat, după care a intrat în automobil și i-a comunicat că Eugen nu este acasă. Au mers la Chirtoacă Andrian la domiciliu și în timp ce l-au așteptat la poartă, l-a întrebat pe Melnic Cristian de ce a urcat cu Andrian dacă ambii erau în stare de ebrietate, iar Melnic Cristian nu știa ce s-a întâmplat, credea că a fost bătut. I-a spus că de fapt a fost implicat într-un accident rutier, însă Melnic Cristian nu credea, din acest motiv nu l-a lăsat acasă, ci l-a luat să-i arate ce s-a întâmplat. Chirtoacă Andrian i-a comunicat că s-au pornit la el și pe drum au comis accidentul rutier. Când s-au întors, a parcat în spatele microbuzului accidentat și i-a arătat lui Melnic Cristian stâlpul și gardul deteriorat. Între timp la fața locului a venit poliția, două echipaje, l-a urcat pe Melnic Cristian pe bancheta din spate ca să nu-l vadă colaboratorii de poliție. Ulterior polițiștii i-au alungat de la fața locului, a mai stat un pic cu frații Lefter, timp în care a venit Eugeniu Cibotari, care până atunci nu fusese la fața locului. Mai apoi l-a dus pe Melnic Cristian acasă, după care a plecat și el. A reiterat că prima dată când Chirtoacă Andrian a vrut să se urce la volanul automobilului ca să meargă la bunica lui Cristian, l-a convins să meargă cu el pentru că este beat. ***(f. d. 31-32);***

- Declarațiile martorului Morari Cristian Vasile, din care reiese că numele său de familie este Morari, însă toți din sat îi spun Tanasevici, după numele de familie al tatălui său. La 06 ianuarie 2024, aproximativ ora 22^{00}, a ajuns în sat din

mun. Orhei și a mers la Sculea Ion (alias „Nelu”), domiciliat în s. Ghetlova, r-nul Orhei. La acela la domiciliu se afla Roșca Eduard și prietena aceluia, cu prenumele Elena. La Nelu la domiciliu au stat la masă, au servit vin, după care au jucat cărți. Aproximativ la ora 03^{00}, deja a zilei de 07 ianuarie 2024, au ieșit în drum cu Roșca Eduard ca să plece acasă. În timp ce se deplasau, au observat un automobil de model „Ford”, pe care anterior l-au văzut la Tolici Ion la poartă. Automobilul s-a deplasat la deal cu o viteză excesivă, iar în câteva secunde a trecut de ei și a auzit o bubuitură puternică. Și-a dat seama că automobilul s-a tamponat în ceva și imediat au alergat spre automobil. Când au ajuns la fața locului, au observat automobilul că era tamponat într-un gard și într-un pilon, iar Chirtoacă Andrian se afla în fața automobilului și se uita în telefon. Atunci a deschis portiera să vadă dacă este cineva în automobil și pe bancheta din față, dreapta, a pasagerului l-a observat pe Melnic Cristian care stătea în stare inconștiență. A menționat că deteriorările automobilului erau din partea lui Cristian. Astfel, l-a scos din mașină și l-a pus jos la pământ. În timp ce se afla jos Melnic Cristian a început să-și revină, a deschis ochii și i-a spus că îi este cald. L-a întrebat dacă este nevoie să cheme ambulanța, la care acela i-a comunicat că nu este nevoie. După ce l-a scos din automobil pe Melnic Cristian, din curte a ieșit cet.Sculea Andrei, proprietarul gardului deteriorat. Cam în același timp cu Sculea Andrei, au ieșit în stradă frații Lefter cu Batîr Iurie, Batîr Vasile și cu alte rude de-a lor, prezumă că și ei au auzit bubuitura și au ieșit să vadă ce s-a întâmplat. A indicat că el împreună cu Roșca Eduard au fost primii veniți la fața locului. Peste câteva minute la fața locului a venit poliția și el a plecat acasă. A mai relatat că Chirtoacă Andrian nu a intrat în curtea gospodăriei fraților Lefter, ci cu toții au stat la fața locului și au vorbit cu Sculea Andrei, care era revoltat. Pe Cibotari Eugeniu nu l-a văzut deloc la fața locului. A indicat că nu cunoaște dacă Chirtoacă Andrian era în stare de ebrietate, nu s-a apropiat de acela. ***(f. d. 34);***

- Declarațiile martorului Melnic Octavian Dumitru, din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște vizual, el este prieten cu Melnic Cristian. La 06 ianuarie 2024, sâmbătă, de la ora 21^{00} până la ora 23^{30}, el împreună cu Melnic Cristian, Verejan Sergiu și cu Gherciu Ștefan s-au aflat la saună la unchiul lui Melnic Cristian în s. Noroceni, r-nul Orhei. Aproximativ la ora 23^{40}, el împreună cu Melnic Cristian, Verejan Sergiu și cu Gherciu Ștefan, în timp ce au trecut pe lângă magazinul alimentar din satul Noroceni, r-nul Orhei, aflat în apropiere de gospodăria lui Melnic Cristian, l-a observat pe Chirtoacă Andrian. Acela stătea de vorbă cu doi băieți. Ei au rămas în mașină, iar Melnic Cristian s-a dus să vorbească cu Chirtoacă Andrian. Ulterior Melnic Cristian s-a întors cu Chirtoacă Andrian și împreună s-au dus la Melnic Cristian la domiciliu. A menționat că Andrian era deja în stare de ebrietate, și-a dat seama de acest lucru după față și se simțea un miros puternic de alcool de la el. Când a ajuns la Melnic Cristian la domiciliu, a colindat

gospodarii casei, după care s-au așezat la masă. Ștefan Gherciu s-a culcat deoarece era în stare de ebrietate avansată. La masă el și Verejan Sergiu nu au servit vin, pe Cristi nu l-a văzut să servească deoarece era plecat la bucătărie, iar pe Chirtoacă Andrian l-a văzut că a servit un pahar cu vin, personal l-a văzut că bea. La părinții lui Melnic Cristian s-au aflat aproximativ 20 de minute, după care au decis să meargă la cealaltă bunică a lui Cristian să o colinde, care la fel locuiește în s. Noroceni, r-nul Orhei. Astfel, el, Melnic Cristian, tatăl aceluia și Chirtoacă Andrian s-au urcat în automobilul lui Verejan Sergiu la volanul căruia se afla tot Sergiu și au pornit spre domiciliul bunicii lui Cristian. Au ajuns la bunica lui Cristian, au colindat și s-au așezat la masă. La masă au servit vin. Atunci a servit o cană cu vin cu cantitatea de 1, 5 litri în 4 persoane. Chirtoacă Andrian a servit 3-4 pahare cu vin cu cantitate de aproximativ 70 grame, personal a văzut acest lucru. La bunica lui Melnic Cristian s-au aflat aproximativ jumătate de oră, după care au plecat. Inițial au mers la Melnic Cristian la domiciliu, unde acela împreună cu Chirtoacă Andrian au coborât din automobil, iar Verejan Sergiu l-a dus pe el acasă cu automobilul, deoarece a doua zi urma să meargă la biserică. A doua zi Verejan Sergiu i-a povestit că Chirtoacă Andrian în timp ce se afla la volanul automobilului său, iar Melnic Cristian în calitate de pasager, s-a tamponat într-un pilon și într-un gard din s. Ghetlova, r-nul Orhei. A mai reiterat că în seara de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024, personal l-a văzut pe Chirtoacă Andrian că bea vin și poate afirma că era în stare de ebrietate. ***(f. d. 36);***

- Declarațiile martorului Sculea Ion Valeriu*,* din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște vizual, nu sunt prieteni și nu se află în relații ostile.

La 06 ianuarie 2024, aproximativ ora 21^{00}, la el în vizită au venit Roșca Eduard și Morari Cristian. La el la domiciliu se afla prietena Lașco Elena, a. n. 2004, domiciliată în s. Morozeni, r-nul Orhei. Au stat la masă, au servit vin, după care au jucat cărți. Aproximativ la ora 03^{00}, deja a zilei de 07 ianuarie 2024, a ieșit în drum ca să-i petreacă pe Roșca Eduard și pe Morari Cristian. În drum au fumat o țigară la poartă, după care aceia au plecat, iar el a intrat în ogradă. În timp ce se deplasa de la poartă spre casă, a auzit cum un automobil se deplasa la deal cu viteză, iar în câteva secunde s-a auzit o bubuitură puternică. Și-a dat seama că acel automobil s-a tamponat în ceva și imediat a ieșit din ogradă și a alergat spre automobil. Când a ajuns la fața locului, a observat că automobilul era tamponat într-un gard și într-un pilon, totodată în acel timp Chirtoacă Andrian a coborât de la volan și s-a poziționat în fața automobilului, iar Morari Cristian l-a scos pe Melnic Cristian din mașină, de pe bancheta pasagerului și l-a pus jos la pământ. În timp ce se afla jos, Melnic Cristian a început să-și revină, a deschis ochii și le-a spus că îi este cald și că îl doare tot corpul. L-au întrebat dacă este nevoie să cheme ambulanța, la care el le-a comunicat că nu este nevoie. A menționat că în momentul în care a ajuns la locul accidentului rutier la fața locului se afla Roșca

Eduard, Morari Cristian și respectiv Chirtoacă Andrian și Melnic Cristian, iar între timp a ieșit și Sculea Andrei din casă. Sculea Andrei a ieșit din ogradă practic când a ajuns și el la fața locului, adică imediat după ce s-a auzit bubuitura. Peste aproximativ 10 minute au ieșit în stradă cei trei frați Lefter cu Batîr Iurie și cu un băiat străin, pe care nu-l cunoaște. Aceia nu au ieșit imediat după bubuitură, ei deja se aflau la fața locului de câteva minute. A afirmat cu certitudine că Chirtoacă Andrian nu a intrat la frații Lefter în ogradă. El a mai stat un pic și a plecat acasă, până a veni poliția la fața locului. Pe Cibotari Eugeniu nu l-a văzut deloc la fața locului. Chirtoacă Andrian era în stare de ebrietate, deși era speriat, era vizibil că este beat, după față și după felul cum vorbea. În seara de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024, el nu a intrat în ogradă la frații Lefter, el a sărbătorit la el acasă. ***(f. d. 38);***

- Declaraţiile martorului Batîri Iurii Mihail, din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște doar vizual, este mai mic ca el și nu a avut tangență cu el.

La 06 ianuarie 2024, aproximativ la ora 20^{00}, împreună cu fratele Batîri Vasile au mers la sora lui Lefter Tatiana în vizită, care domiciliază în s. Ghetlova, r-nul Orhei. Acasă erau nepoții Lefter Dragoș, Lefter Octavian, Lefter Dumitru și un băiat cu prenumele Ion, cumnatul lui Octavian. Au stat la masă și au servit băuturi alcoolice. Deoarece se întâlnesc odată pe an, au stat toată seară împreună. Fratele Batîri Vasile nu a stat mult, a plecat acasă aproximativ la ora 21^{30}. Aproximativ la ora 03^{00}, în timp ce stăteau la masă, Ion, cumnatul lui Octavian, a venit de afară și le-a comunicat că în stradă se aude cum cineva strigă. Atunci el, cei trei frați Lefter și Ion au ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat. În stradă a observat un accident rutier, iar lângă automobilul avariat se afla Sculea Andrei care striga că i-a fost deteriorat gardul și pilonul. La fața locului se mai afla Sculea Ion, Morari Cristian, un băiat necunoscut și jos la pământ stătea Melnic Cristian. Șoferul Chirtoacă Andrian stătea lângă automobil și vorbea la telefon. Melnic Cristian era murdar de sânge în regiunea feței. L-a întrebat pe Melnic Cristian ce au pățit și acela i-a spus că nu-și amintește nimic. Peste aproximativ jumătate de oră la fața locului au venit două echipaje de poliție. După ce a venit poliția, a venit și Cibotari Eugen cu automobilul, care până atunci nu a fost la fața locului. Distanța de la poarta surorii sale Lefter până la locul comiterii accidentului rutier este de aproximativ 25 metri. A indicat că din momentul în care a ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat și a văzut accidentul rutier și până a veni echipajul de poliție, ei nu au intrat în ogradă la sora lui, toți s-au aflat la fața locului. În seara de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024, Chirtoacă Andrian nu a intrat în curtea gospodăriei surorii Tatiana Lefter, Andrian nu a servit cu ei băuturi alcoolice și nici nu l-a văzut să servească, l-a văzut doar când a ieșit în stradă cum se afla lângă automobil și vorbea la telefon. După ce a venit poliția, polițiștii le-au spus să plece de la fața locului, respectiv ei s-au dus la poarta surorii, unde s-au aflat câteva

minute, după care au intrat în casă. A reiterat că Chirtoacă Andrian nu a băut cu ei și nici nu a fost în curtea gospodăriei surorii sale, la masă s-au aflat doar rudele lor. ***(f. d. 40);***

- Declaraţiile martorului Cebotari Eugeniu Gheorghe, din care reiese că este prieten cu Chirtoacă Andrian. În seara de 06 ianuarie 2024, pe Chirtoacă Andrian nu l-a văzut deloc, l-a văzut ultima dată dimineața până la prânz. La 06 ianuarie 2024, aproape de miezul nopții, s-a întors la domiciliu și s-a băgat la somn. La ora 03^{25}, deja a zilei de 07 ianuarie 2024, în timp ce dormea, a fost telefonat de către Roșca Eduard, locuitor al s. Ghetlova, r-nul Orhei, care l-a rugat să-i aducă lui Chirtoacă Andrian o roată cu mărimea 16, deoarece a comis accident rutier și i s-a spart roata. Atunci a luat roata sa de rezervă și s-a pornit la locul indicat de către Roșca Eduard. Când a ajuns la fața locului, acolo deja se aflau un echipaj de poliție, proprietarul gardului Sculea Andrei și Chirtoacă Andrian. S-a apropiat de Chirtoacă Andrian, l-a întrebat ce a pățit și Andrian i-a comunicat că s-a tamponat într-un gard. Între timp a venit evacuatorul, a luat mașina și el a plecat acasă. A indicat că în noaptea de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024, el nu a primit nici un apel telefonic de la Chirtoacă Andrian și nici de la frații Lefter. ***(f. d. 42)***

- Declaraţiile martorului Lefter Dumitru Ion, din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște, însă nu foarte bine, este mai mic ca el și nu a avut tangență cu el. La 06 ianuarie 2024, aproximativ la ora 20^{00}, la ei în vizită au venit moșii Batîri Iurii și Batîri Vasile. Acasă se aflau mama, tata, frații săi Lefter Dragoș și Lefter Octavian, și cumnatul lui Octavian, Vieru Ion, locuitor al s. Cupcui, r-nul Leova. Deoarece se întâlnesc odată pe an, au stat toată seară împreună. Unchiul Batîri Vasile nu a stat mult, a plecat acasă aproximativ la ora 21^{30}. Aproximativ la ora 03^{00}, în timp ce stăteau la masă, Ion, cumnatul lui Octavian, a venit de afară și le-a comunicat că în stradă s-a auzit o bubuitură puternică. Inițial el împreună cu Ion au ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat și a observat un automobil care se afla tamponat în gardul vecinului Sculea Andrei. În stradă deja era Sculea Andrei și câțiva băieți: băieții implicați în accidentul rutier Chirtoacă Andrian și Melnic Cristian și vecinul Sculea Ion cu Morari Cristian și cu Roșca Artur. Peste câteva minute au ieșit și frații Lefter Dragoș și Lefter Octavian, și Batîri Iurii. Melnic Cristian se afla jos la pământ, iar șoferul Chirtoacă Andrian se afla lângă automobil și vorbea la telefon. Melnic Cristian era murdar de sânge în regiunea feței. Chirtoacă Andrian i-a rugat să scoată automobilul care era tamponat în gard și în stâlp, ei l-au ridicat cu toții în mâini și i-au schimbat un pic locul. Peste aproximativ 20 de minute la fața locului au venit două echipaje de poliție. După ce a venit poliția, a venit și Cibotari Eugen cu automobilul, care până atunci nu a fost la fața locului. Distanța de la poarta lor până la locul comiterii accidentului rutier este de aproximativ 25 metri. Din momentul în care au ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat și au văzut accidentul rutier și până a veni echipajul de poliție, ei nu au

intrat în ogradă, toți s-au aflat la fața locului. În seara de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024, Chirtoacă Andrian nu a intrat în curtea gospodăriei lor, nu a servit băuturi alcoolice cu ei și nici nu l-a văzut să servească. Din ce motiv Chirtoacă Andrian a declarat că după comiterea accidentului rutier a servit cu ei în curtea gospodăriei ce le aparține, a indica că nu cunoaște, însă a declarat cu certitudine că nu este adevărat. A reiterat că atunci când a ieșit din curtea gospodăriei ca să vadă ce s-a întâmplat în stradă, Sculea Andrei era deja ieșit din ogradă și se certa cu Chirtoacă Andrian. ***(f. d. 44);***

- Declarațiile martorului Lefter Dragoș Ion*,* din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște, însă nu foarte bine, posibil a fost coleg de clasă cu fratele său Octavian. La 06 ianuarie 2024, aproximativ la ora 20^{00}, la ei în vizită au venit moșii Batîri Iurii și Batîri Vasile. Acasă se aflau mama, tata, frații săi Lefter Dragoș și Lefter Octavian, și cumnatul lui Octavian, Vieru Ion, locuitor al s. Cupcui, r-nul Leova. Deoarece se întâlnesc odată pe an, au stat toată seară împreună. Unchiul Batîri Vasile nu a stat mult, a plecat acasă aproximativ la ora 21^{30}. Aproximativ la ora 03^{00}, în timp ce stăteau la masă, nu-și amintește exact, ori au fost chemați de către fratele Dumitru și de către Ion să iasă afară, ori au ieșit singuri, însă își amintește că a ieșit împreună cu fratele Octavian și cu moșul Iurii în stradă și a observat un automobil care se afla tamponat în gardul vecinului Sculea Andrei. În stradă deja era Sculea Andrei și câțiva băieți: băieții implicați în accidentul rutier Chirtoacă Andrian și Melnic Cristian, și vecinul Sculea Ion cu Morari Cristian și cu Roșca Artur. Peste câteva minute au ieșit și frații Lefter Dumitru și Lefter Octavian, și Batîri Iurii. Melnic Cristian se afla jos la pământ, iar șoferul Chirtoacă Andrian se afla lângă automobil și vorbea la telefon. Melnic Cristian era murdar de sânge în regiunea feței. Chirtoacă Andrian i-a rugat să scoată automobilul care era tamponat în gard și în stâlp, ei l-au ridicat cu toții în mâini și i-au schimbat un pic locul. Peste aproximativ 20 de minute la fața locului au venit două echipaje de poliție. După ce a venit poliția, a venit și Cibotari Eugen cu automobilul, care până atunci nu a fost la fața locului. Distanța de la poarta lor până la locul comiterii accidentului rutier este de aproximativ 20-25 metri. Din momentul în care au ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat și au văzut accidentul rutier și până a veni echipajul de poliție, ei nu au intrat în ogradă, toți s-au aflat la fața locului. În seara de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024 Chirtoacă Andrian nu a intrat în curtea gospodăriei lor, nu a servit băuturi alcoolice cu ei și nici nu l-a văzut să servească. A indicat că el niciodată nu a servit băuturi alcoolice cu Chirtoacă Andrian. În prezența sa, Chirtoacă Andrian niciodată nu a intrat la ei în curtea gospodăriei. Din ce motiv Chirtoacă Andrian a declarat că după comiterea accidentului rutier a servit cu ei în curtea gospodăriei ce le aparține, a indicat că nu cunoaște, însă a declarat cu certitudine că nu este adevărat. A mai reiterat că atunci

când a ieșit din curtea gospodăriei ca să vadă ce s-a întâmplat în stradă, Sculea Andrei era deja ieșit din ogradă și se certa cu Chirtoacă Andrian. ***(f. d. 46);***

- Declaraţiile martorului Lefter Octavian Ion, din care reiese că pe Chirtoacă Andrian îl cunoaște din școală, au fost prieteni. La 06 ianuarie 2024, aproximativ la ora 20^{00}, la ei în vizită au venit moșii Batîri Iurii și Batîri Vasile. Acasă se aflau mama, tata, frații săi Lefter Dumitru și Lefter Dragoș, și cumnatul său Vieru Ion a. n. 2002, locuitor al s. Cupcui, r-nul Leova. Deoarece se întâlnesc odată pe an, au stat toată seară împreună. Unchiul Batîri Vasile nu a stat mult, a plecat acasă aproximativ la ora 21^{30}. Aproximativ la ora 03^{00}, în timp ce stătea la masă, cumnatul Ion a intrat în casă și le-a comunicat că în stradă s-a auzit o bubuitură. Afară a ieșit Ion împreună cu Dumitru. Când a văzut că nu vin, peste aproximativ 5-10 minute, a ieșit și el împreună cu Dragoș și cu Batîri Iurii. În stradă a observat un automobil posibil de model „Ford” care se afla tamponat în gardul vecinului Sculea Andrei. În stradă deja era Sculea Andrei și câțiva băieți: băieții implicați în accidentul rutier Chirtoacă Andrian și Melnic Cristian, și vecinul Sculea Nelu cu Morari Cristian și cu Roșca Artur. Melnic Cristian se afla jos la pământ, iar șoferul Chirtoacă Andrian se afla lângă automobil. Chirtoacă Andrian i-a rugat să scoată automobilul care era tamponat în gard și parțial în stâlp, ei l-au ridicat cu toții în mâini și i-au schimbat un pic locul. Peste aproximativ 20 de minute la fața locului au venit două echipaje de poliție. După ce a venit poliția, a venit și Cibotari Eugen cu automobilul, care până atunci nu a fost la fața locului. Polițiștii le-au zis să plece de la fața locului și ei s-au dus în fața porții lor. Distanța de la poarta lor până la locul comiterii accidentului rutier este de aproximativ 20-25 metri. Din momentul în care au ieșit în stradă să vadă ce s-a întâmplat și a văzut accidentul rutier și până a veni echipajul de poliție, ei nu au intrat în ogradă, toți s-au aflat la fața locului. În seara de 06 ianuarie 2024 spre 07 ianuarie 2024, Chirtoacă Andrian nu a intrat în curtea gospodăriei lor, nu a servit băuturi alcoolice cu ei și nici nu l-a văzut să servească. A indicat că el niciodată nu a servit băuturi alcoolice cu Chirtoacă Andrian. În prezența sa Chirtoacă Andrian nu a intrat niciodată la ei în curtea gospodăriei. Din ce motiv Chirtoacă Andrian a declarat că după comiterea accidentului rutier și până a veni poliția la fața locului, a servit cu ei băuturi alcoolice în curtea gospodăriei ce le aparține, a comunicat că nu cunoaște, însă a declarat cu certitudine că nu este adevărat. A mai relatat că nu cunoaște dacă în acea seară Chirtoacă Andrian se afla în stare de ebrietate, acela era foarte stresat. ***(f. d. 48);***

- Declaraţiile martorului Ichizli Dumitru Nicolae, din care reiese că la 07 ianuarie 2024, aproximativ la ora 03^{30}, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Orhei a parvenit o comunicare telefonică de la cet. Sculea Tatiana, domiciliată în s. Ghetlova, r-nul Orhei, despre faptul că în s. Ghetlova, r-nul Orhei, s-a comis un accident rutier. Deoarece era implicat în serviciu, s-a deplasat la fața

locului, unde a stabilit că Chirtoacă Andrian, născut la *****, în timp ce se deplasa de unul singur la volanul automobilului de model „Ford Transit Connect” cu numărul de înmatriculare românesc VL 24 FRR pe strada satului Ghetlova, r-nul Orhei, nu a ținut cont de situația rutieră (carosabilul umed), s-a deplasat în curbă, a pierdut controlul asupra automobilului, ca rezultat a ieșit de pe partea carosabilului și s-a tamponat într-un pilon din beton și în gardul gospodăriei cet. Sculea Andrei. În urma accidentului rutier, automobilul a fost deteriorat parțial, gardul și pilonul la fel au fost deteriorate, iar careva persoane nu au avut de suferit. În timpul documentării accidentului rutier, din discuție cu Chirtoacă Andrian, din cavitatea bucală a aceluia a simțit un miros de alcool și deoarece l-a suspectat de consum de alcool, i-a propus să treacă testarea alcoolscopică întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat, totodată i-a adus la cunoștință consecințele refuzului trecerii testării. Chirtoacă Andrian a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Astfel, cu folosirea aparatului Drager 6820, seria-nr. ARNH-0420, acela a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în vaporii de aer expirat de șofer s-a depistat o concentrație de alcool de 1, 01 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) din Codul penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. I-a explicat șoferului că testarea a stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile lui există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, totodată i-a explicat drepturile și obligațiile și i-a adus la cunoștință eventualele consecințe. I-a mai explicat că în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării, are dreptul de a le contesta prin examinare medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acela i-a comunicat că refuză. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul lui a fost plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii. Totodată șoferul Chirtoacă Andrian a fost atras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul comiterii accidentului rutier. ***(f. d. 50);***

- Procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de conducere de către Chirtoacă Andrian Vasile *a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07 ianuarie 2024;* ***(f. d. 03);***

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic din 07 ianuarie 2024, prin care Chirtoacă Andrian Vasile a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice *tichetul „Drager alcotest 6820”, test nr. 4207, efectuat la 07 ianuarie 2024, ora 04^{26},* prin care în aerul expirat de Chirtoacă Andrian Vasile a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool de 1, 01 mg/l. ***(f. d. 04, 05);***

- Îndreptarea cet. **Chirtoacă Andrian Vasile** ***din 07 ianuarie 2024*** *către IMSP Spitalul raional Orhei*, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. ***(f. d. 08);***

- Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului de model „Ford Transit Connect", cu numărul de înmatriculare VL 24 FRR, *la parcarea specială, din 07 ianuarie 2024*. ***(f. d. 10);***

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 ianuarie 2024, prin care de la de la inspectorul principal, Dumitru Ichizli, au fost ridicate înregistrări video din 07 ianuarie 2024, când cet. Chirtoacă Andrian Vasile a fost supus testării alcoolscopice. ***(f. d. 20, 21);***

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2024, și anume a înregistrărilor video din 07 ianuarie 2024, când cet. Chirtoacă Andrian Vasile a fost supus testării alcoolscopice. ***(f. d. 23);***

- Ordonanța de recunoaștere şi de anexare a procesului-verbal de testare alcoolscopică din 07 ianuarie 2024, a tichetul drager alcotest 6820, nr. ARNH - 0420 din 07 ianuarie 2024, ora 04^{26}, a copiei certificatului de verificare metrologică cu nr. 34/17-6377, eliberat la 27 septembrie 2023, a copiei buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-694C, eliberat la 17 octombrie 2023, a îndreptăre pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei pe numele Chirtoacă Andrian Vasile, născut la *****, din 07 ianuarie 2024, a extrasului din baza de date a Agenției Servicii Publice, prin care se confirmă faptul că Chirtoacă Andrian Vasile, născut la *****, deține permis de conducere auto cu nr. 188400309, pentru categoria „B", a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 07 ianuarie 2024, a copiilor actelor pe 9 file privind constatarea accidentului rutier comis la 07 ianuarie 2023, a înregistrărilor video din 07 ianuarie 2024 cu testarea alcooscopică a conducătorului auto Chirtoacă Andrian Vasile stocate pe un suport informațional DVD-R, *drept mijloace materiale de probă la cauza penală*, *din 16 ianuarie 2024.* ***(f. d. 24)***

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 22.01.2024 (f.d.77), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Chirtoacă Andrian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264^{1} din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^{1} din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat supra, că inculpatul Chirtoacă Andrian a avut această calitate.

Astfel, se constată că, inculpatul Chirtoacă Andrian, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) din Codul penal.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine sa dovedit vinovăția inculpatului, Chirtoacă Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1*) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau

instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Chirtoacă Andrian pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, *că acţiunile inculpatului Chirtoacă Andrian, întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal*, *după indicii calificativi conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpatului Chirtoacă Andrian sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului Chirtoacă Andrian, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Chirtoacă Andrian, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi

comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Chirtoacă Andrian, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Dumitru Cirimpei.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Chirtoacă Andrian, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Chirtoacă Andrian, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. (f.d.52,54,56,58).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

*În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Chirtoacă Andrian beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Chirtoacă Andrian pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) Cod penal, determinate potrivit

art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: 150 la 180 de ore cu *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Chirtoacă Andrian, a unei pedepse în formă de *160 (una sută şaizeci)* ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aceeaşi ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65[1] alin.(3) Cod penal, în privinţa inculpatului, ***urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport***, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanţe excepţionale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedeapsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel în cadrul urmării penale, față de inculpatul Chirtoacă Andrian, nu au fost applicate alte măsuri preventive.

Prin urmare, având în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu consideră necesar de a mai aplica vreo altă măsură preventivă în privința inculpatului, Chirtoacă Andrian

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 16.01.2024 (f.d.24), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă**:** procesul- verbal de testare alcoolscopică din 07.01.2024; tichetul „Drager„ alcotest nr. 6820, nr. ARNH – 0420 din 07.01.2024, ora 04:26; copia certificatului de verificare metrologică nr.34/17-6377, eliberat la 27.09.2023; copia buletinuluii de verificare metrologică nr.2.3.6.75-694C, eliberat la 17.10.2023; îndreptare pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui Chirtoacă Andrian din 07.01.2024, ora 04:50; extrasul din baza de date a Agenției Servicii Publice, prin care se confirmă faptul că Chirtoacă Andrian Vasile, deține permis de conducere auto nr. 188400309, pentru categoria „B”; proces – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 07.01.2024; copii ale actelor privind constatarea accidentului rutier comis în data de 07.01.2023, pe 9 file filmările video stocate pe un support informational DVD-R din 07.01.2024; cu testarea alcoolscopică a conducătorului auto Chirtoacă Andrian.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 364[1], 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80[1]din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Chirtoacă Andrian Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *160 (una sută şaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se explică lui **Chirtoacă Andrian Vasile** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui **Chirtoacă Andrian Vasile**, de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Mijloacele materiale de probă**,** recunoscute prin ordonanța din 16.01.2024 urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin