C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza penală — Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr. 1r/h-34/2025 — Judecător Rosița Rusu-Parii

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2025 — mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecător — Ion Talpa
Judecători: — Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat cererea de revizuire depusă avocatul Ciuhrii Valentin în interesele condamnatului Țurcan Victor în cadrul cauzei penale în privința condamnării lui Țurcan Victor în baza art.165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2021, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021 și a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele cererii de revizuire, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 31 martir 2021,Țurcan Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin.(3) lit. b) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit pedeapsa:

-În baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiind stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 ani;

-În baza art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, i-a fost numită pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 16 (șaisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul de sentințe, lui Ţurcan Victor i-a fost adăugat la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19.11.2019, fiindu-i numită pedeapsa definitivă – 17 (șaptesprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

Termenul de ispășire a pedepsei s-a calculat lui Ţurcan Victor din data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a termenului aflării în stare de arest preventiv din 23.10.2015-18.08.2016, se a termenului aflării inculpatului în arest la domiciliu – 18.08.2016 până la data de 11.10.2016.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

S-a dispus încasarea de la Ţurcan Victor în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 7831 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Artamaniuc Maria, în sumă de 60 000 ruble rusești a fost admisă în principiu.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ioniță Elena, în sumă de 50 000 ruble rusești, fiind admisă în principiu.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Visterniceanu Elena, în sumă de 5000 dolari SUA, a fost admisă în principiu.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Visterniceanu Ion, în sumă de 20 000 lei, ca prejudiciu moral, 20 000 lei ca prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 500 lei, a fiind admisă în principiu.

Exercitarea căilor ordinare de atac

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Berladean Lilia în interesele inculpatului Țurcan Victor și al inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ciuhrii Valentin în interesele inculpatului Țurcan Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021 s-a respins ca neîntemeiat.

Ulterior prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Dodica Ruslan în interesele inculpatului Țurcan Victor împotriva

deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, s-a respins ca neîntemeiat.

Exercitarea căilor extraordinare de atac:

La data 02 octombrie 2025, avocatul Ciuhrii Valentin în interesele inculpatului Țurcan Victor a formulat cererea de revizuire în cadrul cauzei penale în privința condamnării lui Țurcan Victor în baza art.165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2021, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Ciuhrii Vladimir, indică că la baza sentinței de condamnare pronunțate împotriva lui Țurcan Victor au stat declarațiile părților vătămate Artamaniuc Maria și Ioniță Elena, audiate în ședință judiciară, precum și probele administrate în cursul urmăririi penale, anexate la dosar, inclusiv procesele-verbale de audiere ale persoanelor Visterniceanu Elena și Visterniceanu Ion, calificate drept părți vătămate.

Potrivit sentinței, Țurcan Victor a fost condamnat pentru trafic de ființe umane și trafic de copii, infracțiuni despre care s-a reținut că ar fi fost comise și asupra persoanelor Zaharco Liudmila și Zaharco Carolina. Aceste persoane însă nu au fost audiate pe parcursul procesului penal și nici nu au fost informate despre statutul lor procesual și drepturile aferente, fapt ce contravine prevederilor art. 23 alin. (2) CPP.

Astfel, Zaharco Carolina nu a avut posibilitatea să relateze personal circumstanțele pe care le cunoaște, motiv pentru care a prezentat declarații în scris, anexate prezentei cereri. Consideră că informațiile furnizate de Zaharco Carolina sunt relevante și utile pentru clarificarea situației de fapt în cauza Țurcan Victor. În acest context, se impune audierea ei de către instanța de judecată, precum și audierea lui Zaharco Liudmila, ale cărei declarații, coroborate cu ansamblul probelor, pot conduce la adoptarea unei soluții noi pe cauză.

De asemenea, partea vătămată Visterniceanu Ion nu a fost audiată în fața instanței și nu a avut posibilitatea să prezinte propria versiune asupra faptelor și modul în care acestea au fost percepute de el, fără influența mamei sale sau a altor persoane adulte. Este relevant de menționat că, la momentul desfășurării acțiunilor reținute ca infracționale, atât Zaharco Carolina, cât și Visterniceanu Ion erau minori.

Visterniceanu Ion afirmă că nu a fost audiat de ofițerul de urmărire penală și nu a fost citat la ședințele de judecată. La fel, ca Zaharco Carolina și Zaharco Liudmila, acesta își exprimă disponibilitatea de a face declarații sub jurământ în fața instanței și de a răspunde la întrebări.

Suplimentar, menționează că partea vătămată Ioniță Elena, prin declarația adresată organelor de justiție ale Republicii Moldova, recunoaște că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în fața instanțelor de judecată în cauzele penale Țurcan Victor și Nogai Mihail nu sunt întru totul veridice, întrucât a fost influențată de alte persoane cu care a lucrat în Federația Rusă în perioada anilor 2012–2013.

Cu referire la art. 1 alin. (2)–(3) CPP, indică că procesul penal are ca scop descoperirea adevărului și protejarea persoanei împotriva unei condamnări neîntemeiate.Revizuirea, reglementată de art. 458–460 CPP, este o cale extraordinară de atac destinată corectării erorilor grave ale hotărârilor irevocabile, atunci când apar circumstanțe noi sau recent descoperite care pot influența soluția.

În cauza Țurcan Victor, instanța de fond a pronunțat condamnarea fără a audia victimele Zaharco Liudmila și Zaharco Carolina, deși acestea sunt indicate în sentință ca persoane vătămate ale infracțiunilor. Nerespectarea art. 23 alin. (2) CPP și lipsa administrării declarațiilor acestora au afectat stabilirea corectă a situației de fapt și dreptul la apărare al inculpatului. Declarațiile prezentate ulterior de către Zaharco Carolina și disponibilitatea ambelor persoane de a fi audiate reprezintă circumstanțe noi, admisibile ca probe potrivit art. 93 CPP, și sunt esențiale pentru elucidarea adevărului.

În aceleași condiții, partea vătămată Visterniceanu Ion nu a fost audiată de instanță, deși era minor la data faptelor și afirmă că nu a depus declarații în faza de urmărire penală. Aceasta constituie o lacună probatorie gravă.

Având în vedere aceste omisiuni majore și caracterul determinant al noilor declarații, consideră că hotărârea de condamnare este afectată de eroare judiciară. Admiterea cererii de revizuire este necesară pentru reevaluarea completă a probelor și stabilirea adevărului, care în opinia apărării, impune achitarea condamnatului Țurcan Victor.

În temeiul art. 461 alin. (1) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 433 alin. (2) și art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării cererii de revizuire și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării cererii, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

În temeiul art.461 alin.(1) Cod de procedură penală coroborat cu art.431-432 Cod de procedură penală, Colegiul penal a verificat admisibilitatea cererii de revizuire.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art.460.

Potrivit art.460 alin. (1) Cod de procedură penală, pot cere revizuirea:

1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale;

2) rudele apropiate, soțul sau soția condamnatului, chiar și după decesul acestuia;

3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) și 6).

Prin prisma art. 460 alin. (2)-(4) Cod de procedură penală, se constată că cererea de revizuire ***este formulată în scris și trebuie să conțină temeiul de revizuire*** pe care se întemeiază, ***iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei***. **(3)** Cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin**.(4).** Cererile de revizuire menționate la *art.458 alin.(3) pct.1)–4)* sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul *art.458 alin.(3) pct.5) și 6)* sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest context, Colegiu consideră relevant de a menționa prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

Articolul 461 Cod de procedură penală, reglementează procedura de examinare a cererii de revizuire, care stipulează că prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. În cazul organizării unei ședințe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condițiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Astfel, potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

1) recursul nu este depus de persoana menționată la art.421;

2) recursul este tardiv;

3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427;

4) *recursul este vădit neîntemeiat*;

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importantă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal *constată că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2021,* prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 31 martir 2021,Țurcan Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin.(3) lit. b) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit pedeapsa:

-În baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiind stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 ani;

-În baza art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

onform art. 84 alin. (1) Cod Penal, i-a fost numită pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 16 (șaisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul de sentințe, lui Ţurcan Victor i-a fost adăugat la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19.11.2019, fiindu-i numită pedeapsa definitivă – 17 (șaptesprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

Termenul de ispășire a pedepsei s-a calculat lui Ţurcan Victor din data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a termenului aflării în stare de arest preventiv din 23.10.2015-18.08.2016, se a termenului aflării inculpatului în arest la domiciliu – 18.08.2016 până la data de 11.10.2016.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

S-a dispus încasarea de la Ţurcan Victor în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 7831 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Artamaniuc Maria, în sumă de 60 000 ruble rusești a fost admisă în principiu.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ioniță Elena, în sumă de 50 000 ruble rusești, fiind admisă în principiu.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Visterniceanu Elena, în sumă de 5000 dolari SUA, a fost admisă în principiu.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Visterniceanu Ion, în sumă de 20 000 lei, ca prejudiciu moral, 20 000 lei ca prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 500 lei , a fiind admisă în principiu.

La data 10 octombrie 2025, avocatul Ciuhrii Valentin în interesele inculpatului Țurcan Victor a formulat cererea de revizuire în cadrul cauzei penale în privința condamnării lui Țurcan Victor în baza art.165 alin. (2) lit. b), d) și art.206 alin. (3) lit. b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2021, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022.

Respectiv, instanța de recurs analizând faptul că, la data de 01 septembrie 2023 au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 prin care a fost modificată instituția revizuirii procesului penal regăsite în cadrul Cap. V, secțiunea a 2-a, Colegiul penal găsește necesar de a menționa competența acestuia de a examina prezenta speță, *însă cererea nefiind motivată în mod plauzibil în sensul solicitărilor trasate prin prisma art. 458 alin. (3) pct.2) Cod de procedură penală.*

În această ordine de idei, Colegiul notează că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură

penală, precum și să fie prezentate circumstanțele *sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.*

La fel, Colegiul ține să menționeze *că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță*, în sensul că nu orice circumstanțe *sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire*, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum *și faptul că circumstanțele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărui revizuire se solicită.*

În această ordine de idei, instanţa de recurs subliniază că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești *ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond*, *datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt*, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării și deducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, *care să permită cunoașterea erorii juridice și lichidarea ei.*

Prin urmare, Colegiul penal conchide că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, *care sunt esențiale pentru examinarea cauzei penale și de natură să influențeze soluția adoptată*.

Mai mult, se remarcă că acest temei, *trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanță*, *or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.*

În speța dedusă judecății, *Colegiul penal relevă că prin cererea depusă de către avocatul Ciuhrii Valentin în interesele condamnatului Țurcan Victor au fost invocate o serie de argumente,* care însă nu au tangență imperioasă ce ar da posibilitate instanței de recurs de a constata circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii or, argumentele invocate sunt absolut nefondate.

În acest sens, se relevă că, în principiu, argumentele invocate în cerere de revizuire, se referă la modalitatea de apreciere a probelor, care nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

La caz, Colegiul penal constată că apărarea și-a focusat poziția prin faptul că, sentința de condamnare a lui Țurcan Victor s-a întemeiat pe declarațiile unor părți vătămate audiate în instanță, fără a fi audiate însă și Zaharco Liudmila și Zaharco Carolina, indicate în actul judecătoresc ca victime ale infracțiunilor de

trafic de ființe umane și trafic de copii, iar lipsa audierii acestora a determinat o stabilire incompletă și eronată a situației de fapt.

Mai menționează apărătorul că, Zaharco Carolina ulterior condamnării lui Țurcan Victor, a depus declarații scrise, care varsă lumină asupra cazului dat, motiv din care, este necesară audierea acesteia în instanță.

La fel, se impune și audierea lui Zaharco Ludmila, declarațiile căreia în coraborare cu alte probe, pot conduce la adoptarea unei noi soluții pe caz.

Totodată, susține că partea vătămată Visterniceanu Ion nu a fost audiat în fața instanței, acesta nu a avut posibilitate să expună faptele reale care au avut loc și în felul în care au fost înțelese de el personal, fără influența mamei sale și al altor maturi.

Or, atît Zaharco Ludmila, cît și Visterniceanu Ion, erau minori la momentul desfășurării acțiunilor pretins ilegale ale lui Țurcan Victor și calificate ca fiind drept infracționale.

Cu atît mai mult că, Visterniceanu Ion invocă că nu a fost audiat la ofițerul de urmărire penală și nu a fost citat la instanța de judecată.

Concomitent, Visterniceanu Ion ca Zaharco Ludmila și Zaharco Carolina, este gata să facă declarații sub jurămînt în fața instanței și să răspundă la întrebări.

Totodată, partea vătămată Ioniță Elena, a recunoscut că declarațiile sale anterioare, care au fost depuse la organul de urmărire penală și instanțelor de judecată, nu au fost întru totul veridice, deoarece a fost influențată de declarațiile altor persoane cu care au lucrat în perioada anilor 2012-2013, împreună în Federația Rusă.

Susține apărătorul că, aceste împrejurări constituie circumstanțe noi în sensul prevederilor art. 458 Cod de procedură penală, respectiv sunt probe admisibile în condiția art. 93 CPP și relevante pentru aflarea adevărului. Omisiunea de a audia victimele esențiale reprezintă o gravă lacună probatorie, care poate afecta temeinicia hotărârii.

În aceste condiții, admiterea cererii de revizuire este necesară pentru reevaluarea probelor și înlăturarea unei posibile erori judiciare, soluția corectă impunând în opinia apărării, *achitarea lui Țurcan Victor.*

Astfel, Colegiul penal reține că alegația privind ne audierea lui Zaharco Liudmila și Zaharco Carolina, indicate în hotărârea atacată ca victime ale infracțiunilor de trafic de ființe umane și trafic de copii, nu se confirmă.

În acest sens, se conchide că deși se invocă încălcarea art. 23 alin. (2) CPP și existența unei pretinse stabiliri eronate a situației de fapt, sub aspectul că Zaharco Liudmila, Zaharco Carolina și Visterniceanu Ion, nu au fost audiați în instanța de fond, se relevă că atît prima instanță, cît și ulterior de instanța de recurs, la adoptarea verdictului judiciar, s-a ținut cont de toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar după aprecierea

acestora, s-a concluzionat asupra vinovăției lui Țurcan Victor. Or, actele judecătorești emise în privința lui Țurcan Victor, au trecut toate căile de atac, ne fiind stabilite careva erori sau omisiuni la examinarea prezentei cauzei penale.

În ceea ce privește afirmația apărării potrivit căreia *Ioniță Elena ar fi recunoscut ulterior că declarațiile sale anterioare nu au fost întru totul veridice, Colegiul penal urmează să respingă acest argument.* Instanța reține că declarațiile respective au fost date în condiții legale, sub jurământ, *după ce partea vătămată a fost prevenită în mod expres asupra răspunderii penale pentru darea declarațiilor false*. În aceste circumstanțe, pretinsa retractare ulterioară, nu poate răsturna valabilitatea depozițiilor consemnate în faza procesuală, *acestea beneficiind de prezumția de veridicitate până la dovedirea contrariului prin mijloace probatorii pertinente și concludente.*

Prin urmare, cerințele expuse în cadrul cererii de revizuire sunt total nefondate, *neconstituind temei de a purcede la aplicarea în speță a mecanismului revizuirii.*

Subsecvent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, principiul securității raporturilor juridice, cere „*inter alia*", ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu vs Romania , Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999*).

Concomitent, potrivit dispozițiilor art. 4§2 din Protocolul 7 CEDO, revizuirea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În speță, Colegiul penal constată că hotărârile supuse procedurii de revizuire nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale și aceste hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale sau redeschiderii acesteia. *Or, în esență, motivele invocate de către deponentul cererii de revizuire nu sunt pe măsură să ducă la retractarea soluției judiciare pe caz*, circumstanțele cauzei fiind verificate minuțios, iar instanțele de judecată corect le-au apreciat și au adoptat soluțiile respective.

Astfel, existența unei alte păreri subiective a avocatului Ciuhrii Valentin în interesele condamnatului Țurcan Victor asupra aceleiași probleme, nu poate servi temei pentru inițierea procedurii de revizuire.

Acest principiu o indică în mod prioritar și practica constată a CEDO unde se insistă asupra faptului că, nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, *doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei.*

Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. *Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiaşi probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare*. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii *(cazul Bujniţa vs Moldova, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007*).

Pe această cale, Colegiul penal consideră *că cererea de revizuire formulată de avocatul Ciuhrii Valentin în interesele condamnatului Țurcan Victor* conține caracteristicile „*unui recurs camuflat*", ne oferind în acest sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conțină *sine-qua-non,* temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere ne fiind anexate probele ce ar confirma temeinicia ei, astfel în lipsa acestor date obiective și necesare, cererea de revizuire înaintată de subiectul sus menționat, *nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.*

Respectiv, cererea de revizuire nu dezvoltă erori judiciare sau omisiuni a justiției evidente, fiind asigurat un echilibru echitabil între interesele părților implicate în procesul judiciar și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar.

La caz, interesele justiției nu impun redeschiderea procedurilor judiciare.

Concomitent, Colegiul penal învederează că revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești definitive/irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că cererea avocatului Ciuhrii Valentin în interesele condamnatului Țurcan Victor în cadrul cauzei penale este depusă în lipsa temeiurile prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, *din care motiv urmând a fi declarată inadmisibilă.*

În conformitate cu art. 458-461 și art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Cererea de revizuire a procesului penal depusă avocatul avocatul Ciuhrii Valentin în interesele condamnatului Țurcan Victor în baza art.165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2021, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de

Apel Bălți din 16 noiembrie 2021 și al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, *se declară inadmisibilă.*

Încheierea este definitivă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**