Dosarul nr. *4-22166540-05-4r-23112023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintelui completului de judecată, dnei: ***Galina Vavrin*,**
Judecătorilor: ***Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco***

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Vitali Covaliov în interesele contravenientului Scurtu Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui:

Scurtu Valeriu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova.

pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul SSTAR al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Chise Mihaela, a întocmit în privința lui Scurtu Valeriu proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat că, la data de 06 noiembrie 2022, ora 20:30, în *****, Scurtu Valeriu conducând motoroler de model ,,Muravei" fără număr de înmatriculare, a tamponat aripa din spate din partea stânga a mijlocului de transport de model ,,Audi Q7" cu numărul de înmatriculare *****, ce se afla pe partea dreapta a carosabilului pe acostament, ulterior părăsind locul accidentului rutier, în *****.

Acțiunile lui Scurtu Valeriu au fost încadrate juridic în prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost expediată spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2022, a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr, MAI05695292 din 11 noiembrie 2022, întocmit în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Scurtu Valeriu, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul SSTAR a SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Chise Mihaela, a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2023, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul SSTAR a SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Chise Mihaela.

A fost casată integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2023, s-a hotărât:

- Se recunoaște vinovat Scurtu Valeriu, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie 2 250 lei.

- Se explică lui Scurtu Valeriu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare sancțiunii contravenționale.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 06 noiembrie 2023, avocatul Vitali Covaliov în interesele contravenientului Scurtu Valeriu, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea prezentului recurs.

- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2023, adoptată în privința lui Scurtu Valeriu, care a fost recunoscut vinovat în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule, ca neîntemeiată.

- Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: recunoașterea nulității și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05695292 din 11 noiembrie 2022, privind constatarea comiterii de către numitul Scurtu Valeriu a contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este nefondată și pasibilă casării, din următoarele considerente.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Scurtu Valeriu urmează să fie recunoscut nul cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, argumentele și probele aduse de către agentul constatator privind comiterea de către Scurtu Valeriu a faptei contravenționale nu au găsit confirmare nici în fapt și nici în drept. Consideră că, de către agentul constatator contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, nu au fost luate toate măsurile pentru

cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei și stabilirea adevărului. Susține că, învinuirea adusă lui Scurtu Valeriu s-a întemeiat numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii nu au fost înlăturate.

Susține că, din cuprinsul învinuirii aduse în procesul-verbal cu privire la contravenție se constată că, învinuirea formulată conține expresii generale. Or, învinuirea nu cuprinde normele concrete ale legislației în vigoare încălcate de către Scurtu Valeriu, precum și nu a fost indicat modul de săvârșire a faptei contravenționale. Faptul respectiv în opinia sa, afectează dreptul la apărare de care beneficiază contravenientul Scurtu Valeriu, în temeiul Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La fel susține că, nici din probele acumulate de către agentul constatator nu denotă vinovăția contravenientului Scurtu Valeriu de săvârșirea faptei contravenționale imputate. Chiar și dacă s-a invocat că au fost administrate probe suficiente întru confirmarea vinovăției contravenientului, totuși din conținutul materialelor prezentate nu au fost furnizate informații suficiente, pentru a le considera pertinente, concludente și utile, pentru constatarea vinovăției lui Scurtu Valeriu.

Susține că, atât timp cât probele nu sunt dobândite în modul stabilit de lege, și nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cauzei, nu poate fi formată concluzie cu privire la vinovăția contravenientului Scurtu Valeriu.

De asemenea susține că, de către agentul constatator în proces-verbal cu privire la contravenție agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1), lit. d), e) Cod contravențional, nu a indicat fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională încălcată și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Ca urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie anulat, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 384, 392, 456, 465, 466, 467, 468 și 473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*”

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 noiembrie 2023, în lipsa părților.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Vitali Covaliov în interesele contravenientului Scurtu Valeriu, la data de 06 noiembrie 2023, din care considerente Colegiul judiciar constată că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*”

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*”

Conform art. 458 alin. (1), lit. f) Cod contravențional „*examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*”

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 11 noiembrie 2022 agentul constatator din cadrul SSTAR a SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Chise Mihaela, a întocmit în privința lui Scurtu Valeriu proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 06 noiembrie 2022, ora 20:30, acesta conducând motoroler de model „Muravei” fără număr de înmatriculare, a tamponat aripa din spate din partea stângă a mijlocului de transport „Audi Q7” cu numărul de înmatriculare *****, care se afla în partea dreapta a carosabilului pe acostament, ulterior părăsind locul accidentului rutier, în *****.

Acțiunile contravenientului Scurtu Valeriu au fost încadrate în prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional (f/d 27).

Examinând cauza contravențională conform competenței prevăzute de art. 395 Cod contravențional, instanța de fond a recunoscut vinovat pe contravenientul Scurtu Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, sancționându-l cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie 2 250 lei.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță examinând cauza nu determinat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, faptul care afectează hotărârea pronunțată, și impune casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Colegiul judiciar menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Iar potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*”

Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Colegiul judiciar constată că, acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Scurtu Valeriu. Însă, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsește semnătura acestuia și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost consemnat de către martorul Dușa Vitalie. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsesc date, dacă contravenientul Scurtu Valeriu a refuzat sau nu

să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, deși s-a recurs la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către martor.

Colegiul judiciar consideră această omisiune una importantă pentru justă soluționare a cauzei, care urmează să fie elucidată în scopul soluționării obiective a cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât, prin Decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2023, s-a constatat că contravenientul Scurtu Valeriu a declarat că nu a semnat proces-verbal cu privire la contravenție și instanța de recurs a considerat că acest aspect urmează să fie elucidat prin citarea și audierea agentului constatator care nemijlocit a întocmit proces-verbal.

Însă, prima instanță în cadrul rejudecării cauzei nu a înlăturat omisiunea constatată prin Decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2023, și nu a audiat pe agentul constatator care nemijlocit a depistat contravenție și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, referitor la semnarea sau nesemnarea de către contravenient a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul judiciar menționează că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*"

Iar potrivit art. 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului."

Astfel, Colegiul judiciar constată că, prima instanță nu a executat indicațiile din Decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2023, faptul care afectează hotărârea pronunțată, iar eroarea admisă de prima instanță nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din aceste motive, Colegiul judiciar consideră necesar de a dispune rejudecarea cauzei de prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs, și să adopte o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2 lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite, recursul ordinar declarat de către avocatul Vitali Covaliov în interesele contravenientului Scurtu Valeriu.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională privind învinuire lui Scurtu Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător: **Galina Vavrin**
Judecătorii:

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco