***Dosarul nr. 2c-18/2025***
***2-25044515-32-2-02042025***

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii adoptat la 18 august 2025

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Botnaraș Viorel, a examinat în procedură scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de S.R.L „Siento” către S.R.L „Savtrans Prim”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele părților:**

**1.** La 02 aprilie 2025, S.R.L. „Siento” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui S.R.L. „Savtrans Prim” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-4)

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că între S.R.L. „Siento” și S.R.L. „Savtrans Prim” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 95/24, potrivit căruia S.R.L. „Siento” s-a obligat să vândă și să livreze produse petroliere, iar S.R.L. „Savtrans Prim” s-a obligat să le primească și să le plătească în condițiile contractului.

A menționat că, întru executarea contractului, reclamantul a vândut, iar pârâtul a acceptat produsele petroliere livrate fără nicio obiecție referitor la cantitate sau calitate, fapt pentru care a semnat factura fiscală seria nr. EAT000344288 din 28 noiembrie 2024 și factura fiscală seria nr. EAT000834184 din 13 decembrie 2024, însă până în prezent nu a achitat prețul acestora.

A specificat că, conform actului de verificare contabil, în prezent S.R.L. „Savtrans Prim” datorează S.R.L. „Siento” suma de 145.736 lei, iar în acest sens, la 12 februarie 2025, în adresa acestuia a fost expediată somația și stabilit termenul de 3 zile pentru achitarea datoriei.

La fel, a menționat că discuțiile telefonice nu s-au soldat cu succes pentru stingerea datoriei. Totodată, a specificat pct. 5.3 al contractului, în care se stipulează: „cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin prezentul contract, vânzătorul are dreptul să-i impună cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,3% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății.”, și pct. 4.2 al contractului, în care se stipulează: „dacă părțile nu au stabilit altfel, prețul se achită prin transferul mijloacelor bănești în contul de decontare al vânzătorului, în avans, în termen de 5 zile lucrătoare din momentul emiterii contului de plată.”

Astfel, S.R.L. „Siento”, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la S.R.L. „Savtrans Prim” a datoriei în mărime de 145.736 lei,

penalitate contractuală în mărime de 48.758,77 lei, taxa de stat în sumă de 6.384,81 lei, iar în total – 200.879,58 lei (f.d. 2-4).

**2.** Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 03 aprilie 2025, a fost acceptată spre examinare cererea depusă de S.R.L. „Siento" în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 23).

La 07 aprilie 2025, în adresa participanților a fost expediată copia încheierii sus-nominalizate, precum și pentru pârât copia acțiunii cu anexe, fiind recepționate de acesta la 17 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție returnat instanței (f.d. 25).

Conform prevederilor art. $276^3$ alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. $276^3$ alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

**Aprecierea judecătorului:**

**3.** Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinență, admisibilitate, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 1108 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietatea celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contract nu este prevăzut altfel.

La caz, s-a constatat că la 28 mai 2024, între SRL „Siento”, reprezentat de Dicoi Ivan, și SRL „Savtrans Prim”, reprezentat de Savva Valentin, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 95/24, prin care SRL „Siento”, în calitate de vânzător, s-a obligat să livreze produse petroliere, iar SRL „Savtrans Prim”, în calitate de cumpărător, s-a obligat să le primească și să le plătească în condițiile prevăzute de contract. (f.d. 11-13)

Prin facturile fiscale seria nr. EAT000344288 din 28 noiembrie 2024 și EAT000834184 din 13 decembrie 2024, semnate de ambele părți, se confirmă faptul că SRL „Siento” a livrat, iar SRL „Savtrans Prim” a primit mărfuri în valoare de 110.920 lei și respectiv 111.507 lei.

Actul de verificare a decontărilor pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 01 aprilie 2025 confirmă datoria SRL „Savtrans Prim” în mărime de 145.736 lei față de SRL „Siento”, fapt ce arată că între părți există relații contractuale de o perioadă îndelungată, având obligații reciproce. (f.d. 10)

În acest sens, la 12 februarie 2025, SRL „Siento” a expediat în adresa SRL „Savtrans Prim” somație pentru achitarea datoriei formate, în termen de 3 zile de la recepționarea somației.

La caz, judecătorul reține că reclamantul SRL „Siento” și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fiind livrate pârâtei SRL „Savtrans Prim” produse petroliere, recepționate de pârât, însă pârâta nu și-a executat obligațiile asumate prin contract, nefiind achitată integral marfa livrată.

Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la SRL „Savtrans Prim”, în beneficiul SRL „Siento”, a datoriei contractuale în mărime de 145.736 lei.

Judecătorul relevă că, potrivit pct. 4.2 al contractului, prețul se achită prin transferul mijloacelor bănești în contul de decontare al vânzătorului în avans, în termen de 5 zile lucrătoare din momentul emiterii contului de plată.

Potrivit pct. 5.3, în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin contract, vânzătorul are dreptul să-i impună cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,03% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Prin urmare, judecătorul relevă că, după cum rezultă din partea 5.3 a contractului, în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare, vânzătorul îi poate impune achitarea penalității. (f.d. 12).

Judecătorul reține că, potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prevederile art. 1027 alin. (1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele esențiale.

Analizând probele, instanța constată că reclamantul și-a executat obligațiile contractuale, livrând produsele și oferind documentele aferente, în timp ce pârâtul nu și-a achitat datoria în termenul stabilit.

Luând în considerare prevederile contractuale, judecătorul consideră că reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea din contul pârâtului și a penalității. Astfel, pârâtul datorează reclamantului, conform contractului, suma de 48.758,77 lei, cu titlu de penalitate.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL „Siento” privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, se menționează că, acțiunea fiind admisă integral, pârâtul urmează să compenseze reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 6.384,81 lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite integral acțiunea înaintată de SRL „Siento” către SRL „Savtrans Prim” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

**4.** În conformitate cu art. $276^{2}$-$276^{4}$ Cod de procedură civilă, judecătorul

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite integral cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de S.R.L „Siento” către S.R.L „Savtrans Prim”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L „Savtrans Prim”, IDNO 1012600001203, cu sediul în r-nul Ialoveni, sat. Bardar, în beneficiul S.R.L „Siento”, IDNO 1016600005357, cu sediul

în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55C, datoria în sumă de 145 736 lei, penalitatea contractuală în mărime de 48 758,77 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 6 384,81 lei, iar în total suma de 200 879,58 lei (două sute mii opt sute șaptezeci și nouă,58) lei.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Judecător Viorel Botnaraș**