Dosarul nr. 5r-4458/2025

4-25103081-12-5r-21072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Victimei Cristina Gamco

Avocatului victimei Doina-Ioana Străisteanu

În lipsa:

Agentului constatator Cristina Grabovschi

Contravenientei Galina Ursu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenienta **Ursu Galina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în*****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 996952 din 20.06.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator SSS al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Cristina Grabovschi din 20.06.2025, Ursu Galina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 78 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru faptul că, la data de 06.06.2025 ora 18:18 min. , în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 59/1, a agresat-o fizic pe Gamco Cristina, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

La data de 07.07.2025, Ursu Galina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 996952 din 20.06.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități

convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în fapt, la data de 06.06.2025, în jurul orei 07:30 min. , a fost contactată telefonic de către un colaborator al poliției, care i-a solicitat să schimb locul autoturismului parcat în fața garajului său (care este unul autorizat), în urma unei sesizări parvenite de la locatarii apartamentului nr. 2, în mod expres familia Gamco. În aceeași zi, în jurul orei 17:30 min. , a revenit pentru a parca mașina în garaj. La fața locului a constatat că în fața garajului erau sădite flori și erau bătute cuie metalice în sol, împiedicând accesul. Menționează că anterior a notificat proprietarii apartamentului nr. 2 să răsădească florile, întrucât amplasarea acestora în fața garajului îi îngrădea accesul legitim. A efectuat manevre pentru a intra cu spatele în garaj și a înlăturat florile care blocau intrarea. În acel moment, a ieșit în curte Cristina Gamco, care a început să o ofenseze verbal și să țipe agresiv. Anterior această persoană a fost informată despre disconfortul cauzat de flori, iar înregistrările acestei conversații au fost deja prezentate organelor de poliție odată cu plângerea inițială. Cristina și Irina au început să rupă florile, au intrat abuziv în garaj, iar Cristina a revenit cu un hârleț în mână. În acel moment, Galina, a început să filmeze evenimentul pentru a documenta incidentul, însă mama acestor fete s-a interpus în mod intenționat între Galina și cameră. Cristina Gamco a încercat să împiedice filmarea, aplicând lovituri peste mâini și față, în scopul de a sustrage telefonul, reușind să lovească brațul și telefonul din mâna Galinei. În urma loviturii, telefonul și cheia mașinii au căzut pe sol. Profitând de faptul că Galina nu mai filma, Cristina i-a aplicat alte lovituri în piept și în față. După încheierea altercației, a căutat telefonul și cheia, însă cheia fusese aruncată intenționat, iar telefonul era dispărut. Ulterior a ieșit și tatăl fetelor, care a manifestat un comportament agresiv, încercând să blocheze mașina pentru a nu permite plecarea în curte. Doar cu dificultate a reușit să evit agresiunea fizică și a plecat de urgență la Inspectoratul de Poliție Buiucani nr. 3, unde a relatat situația și a depus o plângere oficială. Ulterior, în aceeași seară, s-a prezentat la Spitalul de Urgență, între orele 18:30 și 19:00, unde, în urma investigațiilor medicale, a fost direcționată în zona galbenă. Acolo a întâlnit-o din nou pe Cristina Gamco, căreia i-a solicitat restituirea telefonului sustras, însă aceasta a refuzat. În final, telefonul a fost găsit aruncat în sediul parcului Dendrarium, zona din partea străzii Coca, mun. Chișinău. S-a constatat faptul că toate video - urile filmate de Galina în momentul altercației au fost șterse de către Gamco Cristina. În procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 nu este menționat locul exact al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și locul săvârșirii contravenției, fiind menționat doar la general municipiul Buiucani fapt ce este inacceptabil pentru identificarea ulterioară a locului întocmirii sau comiterii contravenției. La fel în cadrul aceluiași proces-verbal, la secțiunea anexe și mijloace tehnice din acest proces-verbal nu este menționat nimic, chiar dacă acesta sunt necesare a fi completate pentru a proba comiterea unei contravenții, câmpurile fiind goale, iar acest fapt demonstrează că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a proba faptele imputate, ceea ce în sine atrage nulitatea absolută. Comportamentul lui Ursu Galina s-a desfășurat ca reacție imediată și instinctivă la agresiunea fizică exercitată de Gamco Cristina, care a manifestat o atitudine violentă verbală și fizică; a amenințat

integritatea corporală a Galinei prin apropierea cu un obiect contondent (hârleț); a aplicat lovituri directe asupra mâinilor și feței acesteia în scopul de a-i smulge telefonul cu care se realiza o filmare a incidentului. În asemenea condiții, intervenția Galinei a fost una justificată din punct de vedere legal, fiind determinată de necesitatea obiectivă de a-și apăra integritatea fizică și bunurile personale, precum și de a împiedica distrugerea probelor care documentau un comportament ilegal și agresiv.

În ședința de judecată contravenienta, Ursu Galina, nu s-a prezentat, fiind citată legal fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Cristina Grabovschi nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, totodată, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Avocatul victimei Doina – Ioana Străisteanu a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a solicitat instanței de a atrage atenție asupra faptului că contravenienta are un cazier contravențional bogat.

Victima Gamco Cristina a susținut cele invocate de către avocat.

Audiind participanții, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator SSS al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Cristina Grabovschi din 20.06.2025, Ursu Galina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 78 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru faptul că, la data de 06.06.2025 ora 18:18 min. , în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 59/1, a agresat-o fizic pe Gamco Cristina, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional „*Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii

autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii formulate agentul constatator a anexat următoarele înscrisuri:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- fișa de evidență și control (f. d. 2);
- indicații (f. d. 3);
- contestație (f. d. 4-12);
- foaie de titlu (f. d. 13);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 (f. d. 14);
- raport (f. d. 15);
- îndreptare eliberată pe numele lui Ursu Galina pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale (f. d. 16);
- cererea lui Ursu Galina (f. d. 17-18);
- informație „112” (f. d. 19);
- cererea lui Gamco Cristina din 06.06.2025 prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Ursu Galina care la data de 06.06.2025 a agresat-o fizic și verbal (f. d. 20);
- explicațiile lui Gamco Cristina din 06.06.2025 (f. d. 21);
- îndreptare eliberată pe numele lui Gamco Cristina pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale (f. d. 22);
- explicațiile lui Gamco Cristina din 11.06.2025 (f. d. 23);
- raport de constatare nr. 202502P1438 din 07.06.2025 potrivit căruia lui Gamco Cristina i-au fost cauzate vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 24-25);
- raport de constatare nr. 202502P1440 din 07.06.2025 potrivit căruia lui Ursu Galina i-au fost cauzate vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 26-27);
- explicațiile lui Ursu Galina din 20.06.2025 (f. d. 28-29);
- raport (f. d. 30).

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ursu Galina este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute

de art. 78 alin. (1) Cod contravențional. Prin probele prezentate și cercetate se constată faptul că la data de 06.06.2025 între Ursu Galina și Gamco Cristina a avut loc un conflict, în urma cărora ambele și-au aplicat lovituri, iar conform raportului de constatare nr. 202502P1438 din 07.06.2025, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele lui Gamco Cristina, s-a constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi și excoriație la nivelul feței, echimoză și excoriații la nivelul membrului superior pe dreapta, excoriații la nivelul membrului superior pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestei criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 24-25).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 996952 din 20.06.2025, întocmit în privința lui Ursu Galina.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că Ursu Galina la data de 06.06.2025 ora 18:18 min. , în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 59/1, a agresat-o fizic pe Gamco Cristina, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la afirmația contravenientei precum că la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanţa naţională să se expună asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracţiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obţinute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanţele urmează să dea apreciere probelor

obţinute cu încălcări procedurale, fiind posibilă uşurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ursu Galina în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ursu Galina sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Ursu Galina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în*****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 996952 din 20.06.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol