4-24106537-12-5r-20092024
Dosarul nr.5r-3642/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea
Apărătorul contravenientului, avocat stagiar Dumitru Ouș

a examinat în ședința de judecată publică, în limba română, contestaţia depusă de Bocancea Vitalie, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 265761 din 19.10.2023, încheiat de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, Nuța Dumitru, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 19.10.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, Nuța Dumitru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia, prin care cet. Bocancea Vitalie, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că la 19.10.2023, ora 12:54 minute, deplasându-se pe str. Calea Orheiului 122, mun. Chișinău, cu automobilul de model „*****'' cu nr/î ***** a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia limitele maxime de viteză a vehicolelor pe drumurile publice sînt: în localități 50 km/h în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

În rezultat Bocancea Vitalie, născut la *****, prin decizia agentului constator din 19.10.2023, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 11.09.2024, Bocancea Vitalie nefiind de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 265761 din 19.10.2023 și decizia adoptată în privința sa, a depus contestație prin care solicită repunerea în termen de atac a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 din 19.10.2023, admiterea contestației după cum a fost formulată și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 din 19.10.2023 cu încetarea procesului contravențional cu înlăturarea răspunderii contravenționale pe motivul lipsei faptei faptului contravenției.

În motivarea contestației se invocă că procesul - verbal cu privire la contravenție seria MA106 nr. 265761 a fost întocmit la data de 19.10.2023, cu mențiunea că a fost refuzat să recunoască săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancțiunea stabilită (pct. 18) și cu mențiunea că a refuzat să-i fie aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile (pct. 19).

Menționează că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 265761 din 19.10.2023, urmează a fi anulat din motiv că vinovăția sa nu este dovedită nicidecum.

Invocă faptul că nu a săvârşit fapta contravențională, astfel nu el trebuie să-și demonstreze nevinovăţia asupra celor imputate lui, din contra, sarcina colectării probatoriului urmează a fi efectuat de către agentul constatator, şi doar după constatarea cu certitudine a făptuitorului, timpului şi locul săvârşii faptei, consideră că urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Susține că în primul rând nu sunt probe suficiente în vederea demonstrării vinovăţiei sale deoarece, nu a săvârşit fapta imputată precum și susține că au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional.

Cu privire la termenul de depunere a contestaţiei a precizat că cu procesul verbal a făcut cunoștință, la data de 05.09.2024, întrucât a fost citat la Executorul Judecătoresc Ciobanu Ruslan, pentru ai înmâna Încheierea privind intentarea procedurii de executare.

Nefiind în cunoștință de cauză, la acea dată, a solicitat tot materialul pentru a face cunoștință, astfel la materiale era anexată și copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MA106 din 265761 din 19.10.2023.

Totodată, relevă că la data de 05.09.2024, a făcut cunoștință atât cu materialele procedurii de executare, cât și cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 din 265761 din 19.10.2023, din ce considerente, susține că este în drept a fi repus în termen de atac al acestuia.

Prin urmare, solicită repunerea în termen de atac a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 din 19.10.2023, admiterea contestației după cum a fost formulată și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 din 19.10.2023 cu încetarea procesului contravențional cu înlăturarea răspunderii contravenționale pe motivul lipsei faptei faptului contravenției.

În ședință de judecată apărătorul contravenientului, avocat stagiar Ouș Dumitru, a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea contestației, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 din 265761 din 19.10.2023, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Contravenientul Bocancea Vitalie, fiind legal citat prin scrisoare recomandată la adresa indicată în contestație, (f.d. 20) în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, subofițer superior de patrulare, Nuța Dumitru, fiind legal citat prin scrisoare recomandată la adresa indicată în contestație, (f.d. 19, 29) în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a contravenientului și a agentului constatator, care nu s-au prezentat în ședință de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța a ajuns la concluzia de a repune în termen contestația și de a o admite din următoarele motive.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu privire la termenul de depunere a contestaţiei, Bocancea Vitalie a precizat că cu procesul verbal seria MA106 din 265761 din 19.10.2023, a făcut cunoștință la data de 05.09.2024.

Întrucât susține că la 05.09.2024, a fost citat la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, pentru ai înmâna Încheierea privind intentarea procedurii de executare.

Din materialele cauzei se constată că contestația a fost depusă la 11.09.2024 și contestatorul Bocancea Vitalie la data de 05.09.2024, a făcut cunoștință atât cu materialele procedurii de executare, cât și cu Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 din 265761 din 19.10.2023, din care considerente, instanța va admite solicitarea contestatorului privind repunerea în termen de atac al acestuia. Or, la materialele cauzei nu există probe că Bocancea Vitalie a fost prezent la întocmirea procesului verbal și însăși din declarațiile martorului Platon Victor s-a constatat că făptuitorul nu era prezent la fața locului în momentul în care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la îndemnul ofițerilor de poliție.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că agentul constatator nu a expediat în adresa lui Bocancea Vitalie, citații prin care acesta urma să se prezinte pentru examinarea

materialului contravențional din 19.10.2023, la fel nu a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 din 265761 și decizia agentului constatator din 19.10.2023.

În această ordine de idei, rezultă că Contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 din 265761 și a deciziei agentului constatator din 19.10.2023, de aplicare a sancțiunii conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi repusă în termen.

Conform art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) se constată și se examinează de către poliție.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din aceste considerente la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate, or demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, făptuitorul nu este obligat, ci doar are dreptul să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 19.10.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, Nuța Dumitru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia, prin care cet. Bocancea Vitalie, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că la 19.10.2023, ora 12:54 minute deplasându-se pe str. Calea Orheiului 122, mun. Chișinău, cu automobilul de model ,,*****'' cu nr/î ***** a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia limitele maxime de viteză a vehicolelor pe drumurile publice sânt: în localități 50 km/h în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Pe numele lui Bocancea Vitalie, născut la *****, a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. (f.d.8).

În conformitate cu dispozițiile articolului 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ceea ce privește legalitatea procesului verbal în materie contravențională, instanța subliniază că motivele de nulitate absolută ale actului pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță, pentru a asigura respectarea principiilor legalității și dreptății, prevăzute expres la articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată notează că legea contravențională impune întocmirea procesului verbal într-o formă specifică *„ad validitatem”,* în conformitate cu toate cerințele legale de fond și de formă, pentru a asigura validitatea acestuia și producerea efectelor juridice vizate de actul respectiv.

În acest sens, respectarea condițiilor stabilite la articolul 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator, în conformitate cu dispozițiile articolului 445 din același cod.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că acțiunile lui Bocancea Vitalie, născut la *****, conform procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și a deciziei agentului constatator din 19.10.2023, au fost încadrate în baza prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, adică *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că în conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 din 19.10.2023, nu sunt indicate datele complete ale martorului care a asistat la întocmirea procesului verbal privire la contravenţie, întrucât este menționat de agentul constatator că conducătorul automobilului a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 265761 din 19.10.2023.

În context, instanța accentuează că nu a fost respectată prevederea art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care stipulează expres că, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Totodată, fiind identificat și citat în cadrul ședinței de judecată martorul Platon Victor, fiind audiat sub jurământ, a declarat că la 19.10.2023 lucra la Chişinău Arena şi a plecat la stație PECO şi cînd se întorcea înnapoi s-au oprit 2 polițiști l-au întrebat ce caut pe aici, unde se duce, i-au scris toate datele i-au prezentat dacă sunt corecte, a confirmat şi a semnat că l-au indicat, înafară de cei 2 ofițeri de poliție nu mai era nimeni la fața locului, cînd l-a apelat avocatul a crezut că este glumă, înafara de maşina de poliție nu mai era altă maşină.

La întrebarea avocatului: martorul Platon Victor a menționat că semnăturile din procesul verbal de la rubrica 15 este a sa. A precizat că semnăturile din procesul verbal de la rubrica 20 nu este semnătura sa. Explică că el a semnat după cemi-au fost notate datele cu caracter personal de către polițist și cînd i le-arătat a semnat unde polițistul i-a indicat.

La întrebarea instanței: martorul Platon Victor a menționat că el a înțeles că a semnat pentru veridicitatea datelor sale cu caracter personal şi ce a explicat poliţiştilor, el nu a citit procesul verbal cu privire la contravenție, nu i-a fost explicat că el semnez în proces verbal că persoana în privința căreia este întocmit procesul verbal refuză să semneze, altcineva înafara de el şi poliţişti nu era, nu i-a fost explicată calitatea pentru care semnează, susține că el meregea la staţie PECO pe jos.

În această ordine de idei, instanța notează că din declarațiile martorului se constată că la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție în privința lui Bocancea Vitalie, o altă persoană nu era prezentă în afară de ofițerii de poliție, totodată acestuia nu i-a fost explicat pentru ce fapt semnează în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, acesta nu poate confirma veridicitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bocancea Vitalie la 19.10.2023.

Mai mult ca atât din materialele cauzei cercetate de instanță, rezultă că făptuitorului nu i-a fost înmânată o copie de pe procesul verbal cu privire la contravenție (la dosar se regăsește copia procesului verbal cu privire la contravenție).

În context, la dosar nu este nici o scrisoare de expediere a actului, care ar face dovada în acest sens. Concomitent, prin necitarea contravenientului la organul de constatare, în vederea oferirii unor explicaţii pe marginea acuzaţiei incriminate, precum şi neînmînarea contravenientului a copiei de pe procesul-verbal, acesta a fost lipsit de dreptul de a da explicaţii, a prezenta obiecţii şi a aduce probe în apărarea sa, prin ce i-a fost încălcat flagrant dreptul la apărare consfinţit în art. 378, 384 Cod contravenţional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că agentul constatator cu titlu de probe a anexat:

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761, încheiat la 19.10.2023; (f.d. 11)

- copia certificatului, privind instruirea ofițerului Nuța Dumitru în utilizarea aparatului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport; (f.d. 13)

- copia buletinului de verificare metrologică 3.3-079 verificat conform NML 10-3:2021 eliberat la data de 26.12.2022 valabil până la 14.12.2023, prin care se confirmă testarea metrologică a aparatului de măsurare a vitezei de deplasare; (f.d. 14)

- O poză alb/negru format A-4 (slab vizibil); (f.d.15)

Mai mult ca atât din poză anexată la materialele cauzei, nu este clar cine conducea mijlocul de transport de model „*****’’ cu nr/î ***** la 19.10.2023, din conținutul ei, instanța nu poate constata aceste circumstanțe precum că la data de 19.10.2023, Bocancea Vitalie conducea mijlocul de transport de model „*****’’ cu nr/î CPQ 968.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Bocancea Vitalie a contravenției imputate.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO.

Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, *inter alia* ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Subsidiar, instanța notează că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție seria nr. MAI06 265761 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.10.2023, în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată

reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761, încheiat la 19.10.2023, cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise, însă în acest sens nu a fost anexat nici o probă care ar confirma cele constatate de către agentul constatator. Or, poza care este anexată la dosar nu face dovada celor indicate în procesul verbal cu privire la contravenție, la caz, nu este constatat cine este persoana care a comis contravenția.

Prin urmare, reieșind din cele expuse *supra*, instanța nu poate considera că procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.10.2023, au fost întocmite conform cerințelor legale.

În consecință, lipsa semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, lipsa datelor de identificare complete a martorului care a participat la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, lipsa citării și înștiințării persoanei despre întocmirea procesului-verbal, lipsa aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor și primirea unei copii a actului în acest sens, face imposibilă stabilirea cu certitudine a unui aspect esențial: acela că contravenientul a fost informat corespunzător despre procesul-verbal și că a avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere.

Având în vedere cele menţionate, instanţa conchide că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional și art. 6 din Convenţie.

Astfel, instanța reține că aceaste încălcări procedurale atrag după sine nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și a deciziei agentului constatator încheiat la 19.10.2023, având în vedere că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, constituie o încălcare a drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, instanța nu poate considera procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.10.2023, ca fiind acte valide și este obligată să constate nulitatea actelor.

Prin urmare, având în vedere aceste principii de drept intern și internațional, instanța este în drept să dispună anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 265761 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.10.2023 și să constate că procedura de examinare a cauzei contravenționale a fost viciată, afectând astfel dreptul contravenientului la un proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 445, 448, 460-463 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de repunere de termen a contestației.

Se admite contestația depusă de Bocancea Vitalie, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 265761 din 19.10.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, Nuța Dumitru, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 265761 din 19.10.2023, încheiat de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, Nuța

Dumitru, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Bocancea Vitalie, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea cu 18 unități convenționale echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Bocancea Vitalie, născut la *****, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 265761 și a deciziei din 19.10.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Direcția patrulare Centru, Nuța Dumitru, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**