Dosar nr.1-682/2024
1-24094824-09-1-22082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 februarie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Interpret
Lilia Matei

Cu participarea:
Procurorului Vitalie
Belinschi
Avocatului
Margarita Fedosenco
Inculpatului
Ruslan Curoș

În absența:
Partea vătămată
*****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Curoș Ruslan ***,** născut la *****, domiciliat în mun.Bălți str.*****, celibatar, studii medii incomplete, supus militar, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, buletin de identitate *****din *****, IDNP *****, cetățean al R.Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal.
Termenul de examinare a cauzei: 22.08.2024 – 05.02.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Curoș Ruslan ***** la data de 28.05.2024, în jurul orei 02:00, aflîndu-se pe str. Bulgară lîngă imobilul cu nr.25 din mun.Bălți, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, acționînd din intenții huliganice, avînd un

comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, a iscat un conflict cu cet. Popa Robert, 01.08.2005 a.n., în cadrul caruia a aplicat violenţa asupra ultimului, aplicîndu-i două lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, astfel cauzîndu-i părții vătămate Popa Robert dureri fizice.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Curoș Ruslan *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Margarita Fedosenco și procurorul Vitalie Belinschi au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Curoș Ruslan ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului Curoș Ruslan ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile părţii vătămate Popa Robert care a declarat că, la data de 28.05.2024, în jurul orei 02:00, împreună cu colegul său de la Colegiul tehnic feroviar din mun.Bălți, pe nume Cristian Grosu, se deplasau pe trotuarul str. Alexandru cel Bun, în direcția str. Decebal. În preajma barului Klondaik a observat o persoană de gen masculin necunoscută ce se îndrepta în direcția lor, el mergînd din direcția barului Klondaik, cînd a ajuns în fața lor Cristian a cerut de la persoana necunoscută o țigară. În momentul cînd Cristian a cerut de la persoana dată o țigară, Cristian se afla în dreapta lui și persoana necunoscută în fața sa. În răspuns că Cristian a cerut o țigară, persoana dată a început un conflict verbal cu Cristian. Cînd Cristian a cerut o țigară, s-a adresat către persoana de gen masculin ce era de unul singur, nu l-a numit cu cuvinte necenzurate și nu l-a provocat la careva conflicte și nu l-a amenințat cu răfuială fizică. Tot de către persoana necunoscută în urma faptului că Cristian a cerut o țigară, a răspuns ceva în limba rusă, fără careva motive el nu i-a spus nimic și nu l-a insultat, fără a se aștepta a fost lovit cu pumnul de două ori în regiunea feții, persoana necunoscută l-a lovit întîi cu pumnul mînii drepte, după care a mai aplicat o lovitură cu pumnul stîngi. În urma loviturilor el nu a căzut jos, provocîndu-i dureri fizice, prima lovitura a fost în regiunea feții iar adoua lovitură a fost în regiunea umărului și a gîtului, adoua lovitură a fost mai mult pe alături. După ce persoana necunoscută l-a lovit de două ori cu pumnul, el nu a aplicat nici o lovitură persoanei date și nici Cristian, mai mult ca atît persoana dată după aplicarea loviturii a fugit în direcția blocurilor locative de vizavi și nici nu a reușit

să-l ajungă din urmă. Atunci au alergat din urma persoanei necunoscute pînă în curtea blocului locativ, după care l-au pierdut din vedere și nu au văzut unde s-au dus, el fiind

prin curtea blocurilor locative iar Cristian a fugit pe trotuarul de lîngă blocurile locative de pe str. Al. cel Bun în direcția magazinului Linela. Cînd a ajuns în preajma str. Bulgară, în apropiere de marchetul Linela, a auzit strigăte, auzindu-l pe Cristian, crezînd că el l-a prins pe persoana necunoscută care l-a lovit, însă nu era persoana pe care ei o căutau. Ulterior fiind escortat la Inspectoratul de poliție Bălți, în coridor a văzut persoana de gen masculin

ce i-a aplicat două lovituri, întrebînd de angajații poliției cum se numește i-a fost comunicat că este Curoș Ruslan. La momentul incidentului el era îmbrăcat în haine de culoare neagră, Cristian avînd chipiu pe cap, a refuzat să petreacă expertiza medico legală, deaorece nu avea vătămări vizibile pe față, de către dînsul sau Cristian persoana pe nume Ruslan Curoș nu a fost agresat fizic;

- declaraţiile martorului Grosu Cristian care a declarat că, la data de 28.05.2024, în jurul orei 02:00, împreună cu colegul său de la Colegiul tehnic feroviar din mun.Bălți, pe nume *****, se deplasau pe trotuarul de pe str. Alexandru cel Bun, în direcția str. Decebal, în preajma barului Klondaik, venind de la clubul de noapte Jackson. Mergînd pe trotuar, a observat o persoană de gen masculin necunoscută ce se îndrepta în direcția lor, el mergînd din direcția barului Klondaik, cînd a ajuns în fața lor a cerut de la persoana necunoscută o țigară. În momentul cînd a cerut o țigară, persoana necunoscută a comunicat ceva în limba rusă, însă el nu l-a înțeles, după care persoana dată fără motiv de două ori l-a lovit cu pumnul în regiunea feții pe Robert. După loviturile aplicate lui Robert, de către dînsul sau Robert, persoana necunoscută nu a fost lovit înapoi, el a fugit și ei au început să alerge din urma acestuia însă nu l-au ajuns din urmă și peste ceva timp l-au pierdut din vedere. Ulterior pe str. Bulgară, încercînd să-l găsească pe persoana ce l-a lovit pe Robert au avut un conflcit cu o altă persoană de gen masculin, din motiv că credea că el l-a lovit pe Robert. La poliție a aflat că persoana ce l-a lovit pe Robert este Ruslan Curoș, pe ultimul el sau Robert nu l-a agresat fizic și nu au inițiat cu acesta careva conflicte, nu cunoaște care a fost motivul că după ce el a cerut o țigară Ruslan Curoș l-a lovit pe Robert cu pumnul în față de două ori;
- declaraţiile martorului Rotari Vasile care a declarat că, activează în calitate de subofițer al SSP a IP Bălți, la data de 27.05.2024, începînd cu orele 20:00, pînă la data de 28.05.2024, orel 08:00, a fost implicat în serviciu în cadrul Grupei operative de reacționare pe auto patrula cu nr. MAI 1173, împreună cu colegul Dumitru Coțuc. La data de 28.05.2024, în jurul orei 02:00, a primit informația de la serviciul 112 Nord, pe faptul că, o personă solicită ajutorul poliției. Deplasîndu-se la fața locului pe str. Bulgară 25, din mun.Bălți, și apelînd solicitantul, a răspuns o persoană de gen masculin, care a ieșit din scara blocului locativ. În timpul discuțiilor cu solicitantul care s-a prezentat ca Ruslan Curoș, a comunicat că a fugit de două persoane care doreau să-l agreseze fizic și s-a ascuns în scara blocului. Fiind escortat la IP Bălți, a fost chestionat și s-a stabilit că din solicitarea anterioară cet. Ruslan Curoș a agresat o persoană de gen masculin și anume el aplicînd violența fizică după

care a fugit de la fața locului, din spusele lui Ruslan el nu a fost agresat fizic de nimeni, mai mult ca atît leziuni vizibile în partea de sus a corpului nu avea;

- declaraţiile martorului Coțiuc Dumitru care a declarat că, activeză în calitate de subofițer al SSP a IP Bîlți, la data de 27.05.2024, începînd cu orele 20:00, pînă la data de 28.05.2024, orel 08:00, a fost implicat în serviciu în cadrul Grupei operative de reacționare pe auto patrula cu nr. MAI 1173, împreună cu colegul Vasile Rotari. La

data de 28.05.2024, în jurul orei 02:00, a primit informația de la serviciul 112 Nord, pe faptul că, o persoană solicită ajutorul poliției. Deplasîndu-se la fața locului pe str. Bulgară 25, din mun.Bălți, și apelînd solicitantul a răspuns o persoană de gen masculin, care a ieșit din scara blocului locativ. În timpul discuțiilor cu solicitantul care s-a prezentat ca Ruslan Curoș, a comunicat că a fugit de două persoane care doreau să-l agreseze fizic și s-a ascuns în scara blocului. Fiind escortat la IP Bălți, a fost chestionat și s-a stabilit că din solicitarea anterioară cet. Ruslan Curoș a agresat o persoană de gen masculin și anume el aplicînd violența fizică după care a fugit de la fața locului, din spusele lui Ruslan el nu a fost agresat fizic de nimeni, mai mult ca atît leziuni vizibile în partea de sus a corpului nu avea. În timp ce se afla la IP Bălți, a mai fost o chemare pe str. Bulgară, unde a fost un conflict între cîteva persoane, persoanele fiind escortate la inspectorat s-a stabilit că ***** este persoana ce a fost lovită de către Ruslan Curoș, după aplicarea loviturilor ultimul a fugit. În conflictul avut loc pe str. Bulgară, ***** și cu prietenul său au agresat o altă persoană de gen masculin, în timp ce căutau persoana ce la lovit pe *****. Astfel în urma chestionării persoanelor s-a stabilit că ***** a fost agresat fizic de către Ruslan Curoș, ultimul a fugit de la fața locului după care singur a făcut înștiințare la poliție. După incidentul dintre Curoș și Popa, ultimul încercînd să-l ajungă din urmă pe Curoș care s-a ascuns în scara blocului, s-a implicat într-un conflict cu o altă persoană pe nume Anatoli Gherman ce afost agresat fizic de către ***** și cunoscutul său pe nume Cristian Grosu;

- declaraţiile martorului Garbuz *****u care a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații a SII a IP Bălți. La data de 27.05.2024, începînd cu orele 20:00, pînă la data de 28.05.2024, orele 08:00, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative. În jurul orei 02:30-03:00, în incinta Inspectoratului de poliție Bălți, de către un echipaj de reacționare operativă a fost adus cet. Ruslan Curoș, care efectuase un apel telefonic la serviciul 112, pe faptul că a fost urmărit de către două persoane necunoscute, care aveau intenția să-l agreseze fizic. În discuția cu cet. Ruslan Curoș, a comunicat că aflîndu-se pe str. Alexandru cel Bun din mun.Bălți, în timp ce traversa strada în preajma barului Clondaik, a

avut un conflict cu două persoane necunoscute. Ulterior au fost prezentate cîteva poze a unor persoane, unde concomitent fiind o altă chemare tot în sectorul bam, cet. Ruslan Curoș recunoscînd cele două persoane care au fost stabilite a fi cet. Popa Robert și cet. Grosu Cristian. Din discuțiile cu cet. Popa și cet. Grosu, ultimii au comunicat că ei mergînd pe str. Alexandru cel Bun, unul din ei a cerut o țigară de de la numitul Ruslan Curoș, unde ultimul fără careva motiv a iscat un conflict cu aceștea și l-a lovit de două ori cu pumnul în regiunea feții pe cet. *****. După loviturile aplicate cet. Curoș a fugit de la fața locului, iar cet. Popa cu cet. Grosu au alergat din urma acestuia pentru a se clarifica cu situația însă nu l-au ajuns pe cet. Curoș. Astfel dinou discutînd cu Ruslan Curoș, în urma celor spuse de către Popa și Grosu, cet. Ruslan Curoș a recunoscut faptul că întradevăr el l-a lovit pe unul din tinerii cu care a avut conflcitul, din motiv că el se temea că o să fie agresat fizic, adăugînd că acestuia nu i-a fost aplicată nici o lovitură.

- raport angajatului de poliție din cadrul IP Bălți Garbuz Valentin, care la 28.05.2024 în jurul orelor 02:53, fiind în serviciu în grupa operativă, a ieșit la fața locului pe str.Bulgară 25 din mun.Bălți în baza chemării telefonice;
- raport angajatului de poliție din cadrul IP Bălți Rotari Vasile, care la 28.05.2024 în jurul orelor 02:53, fiind în serviciu în grupa operativă, a ieșit la fața locului pe str.Bulgară 25 din mun.Bălți în baza chemării telefonice;

9. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Curoș Ruslan ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Curoș Ruslan ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal-huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat

pentru stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului la fel a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime minimă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Curoș Ruslan ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
15. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale

drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este

suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică faptul că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Curoș Ruslan ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76

Cod penal, au fost depistate și anume, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și recunoaterea vinovăției.

28. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, sunt prezente și anume, alte fapte care au relevanță pentru cauză.
29. Or, potrivit materialelor din dosar și anume Cazierul contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inculpatul Curoș Ruslan ***** anterior a fost atrasă la răspundere contravenționale și anume la data de 30.06.2013 pentru săvîrșirea contravenției ce are calificativul „*Huliganism nu prea grav*„ faptă care practic este similară cu fapata ce i se încriminează.
30. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul Curoș Ruslan ***** , și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se

află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 (două sute) ore.

31. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpata Țaruș Corina anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpata nu este la prima abarete de la lege, aplicarea unei pedepse minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
32. Mai mult ca atît, inculpatul Curoș Ruslan ***** în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
33. Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale şi acordând deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanţa ajunge la concluzia că, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului cât şi prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.
34. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.
35. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă

urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

36. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui Curoș Ruslan ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare.
37. În baza art. art.364[1], 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Curoș Ruslan ***** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 (o sută optzeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Curoș Ruslan ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința inculpatului Curoș Ruslan ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca