Dosarul: nr. 2r-2948/24(2-18138937-02-2r-20112024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Curicheru

D E C I Z I E

27 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Selevestru Irina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22.02.2018, avocatul stagiar ***** în interesele *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2019, a fost admisă acțiunea.
3. S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului*****, potrivit contractului nr.25-B/1 din 3 septembrie 2007.
4. S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, potrivit contractului nr.26-B/1 din 10 februarie 2006.
5. S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra locului de parcare *****, în temeiul contractului nr.2-P/B-1 din 3 septembrie 2007.
6. S-a încasat încasată de la SRL ”*****” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 25000 de lei.
7. Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de administratorul SRL „*****” (în procedura de executare a

planului), Irina Selevestru, casată integral hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.
8. S-a încasat din contul *****în beneficiul SRL „*****” (în procedura de executare a planului) cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 37500 de lei.
9. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2020, a fost admis recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul *****, casată decizia din 21 noiembrie 2019 a Curţii de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.
10. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2021, a fost respins apelul declarat de SRL „*****”, în persoana administratorului autorizat, Irina Selevestru şi menţinută hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).
11. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27 octombrie 2021 a, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „*****”, Irina Selevestru, casată decizia din 28 ianuarie 2021 a Curţii de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată .
12. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, a fost respins apelul declarat de SRL „*****” şi menţinută hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
13. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 17 aprilie 2024, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „*****”, Irina Selevestru, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2022.
14. La data de 17 septembrie 2024, ***** a depus o cerere privind corectarea greșelii sau omisiunea admisă în hotărârea nr.2-550/2018 din 19 aprilie 2019, emisă în cauza civilă mai sus menționată, și anume de a indica corect adresa în baza copiei eliberate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău I - *****.
15. La fel, la data de 17 septembrie 2024, ***** a depus o cerere privind corectarea greșelii sau omisiunea admisă în hotărârea nr.2-550/2018 din 19 aprilie 2019, emisă în cauza civilă mai sus menționată, și anume de a indica corect adresa în baza copiei eliberate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău I - *****.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 octombrie 2024, cererile nominalizate au fost conexate spre examinare într-o procedură unică.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 25024, s-au admis cererile depuse de ***** și *****.

18. S-a înlăturat omisiunea admisă la pct.2, 3 și 4 din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-550/2018 din 19 aprilie 2019, și a s-a considerat corect textul după cum urmează:
19. A recunoaște după *****, IDNP ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, potrivit contractului nr.25-B/1 din 03.09.2007, număr cadastral *****.
20. A recunoaște după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.26, situat pe *****, potrivit contractului nr.26-B/1 din 10.02.2006, număr cadastral *****.
21. A recunoaște după *****, dreptul de proprietate asupra locului de parcare nr.2, situat pe *****, conform contractului nr.2-P/B-1, din 03.09.2007, care potrivit Actului de predare-primire nr.139 din 01.04.2011/Planului încăperii izolate din 18.08.2011, suprafața parcării nr.133-17,6 m/2, constituie 1,49% din bunul imobil cu numărul cadastral *****.
22. La data de 06.11.2024, lichidatorul SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Selevestru Irina, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond prin respingerea cererii de corectare a omisiunilor.

Argumentele părților:

23. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, prin încheierea contestată, instanţa constată că, precum rezultă din prevederile art.249 CPC, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept sa o anuleze nici să o modifice, totodată instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărâre care ţin de nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.... în atare ordine de idei, judecătorul notează că eventuala admitere a cererii de corectare a erorii ar avea ca efect modificarea hotărârii instanţei de fond, legalitatea căreia a fost verificată de instanţele superioare, implicit vine în contradicţie cu prevederile art.249 CPC.
24. În acest sens, menţionează că, aceste constatări ale instanţei de judecată sunt unele contradictorii, deoarece, în principiu, orice corectare produsă în actul judecătoresc îl modifică, însă legiuitorul a prevăzut posibilitatea corectării erorilor, aceasta fiind o practică recunoscută la nivel internaţional, cînd se permite corectarea/modificarea erorilor a căror corectare nu are influenţă asupra soluţiei pronunţate asupra litigiului dedus judecăţii.
25. Studiind cererea de corectare a erorii, formulată de către ***** și ***** consideră că, instanța de fond greșit a conchis că, cererea Vioricăi Dianova și ***** poate fi admisă, or, în cazul dat, se vor introducere date noi cerute, astfel instanța nefiind în drept să intervină cu careva modificări în cuprinsul actului judecătoresc menționat supra, mai ales fă

26. În corespundere cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată
27. În acord cu norma juridică prevăzută la art.240 alin.(3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărârea, în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
28. La caz, potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta a solicitat recunoaşterea după *****, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.25, situat pe strada Grenoble 128/4, or.Chișinău, potrivit contractului nr.25-B/l din 03.09.2007, a recunoaşte după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, potrivit contractului nr.26-B/l din 10.02.2006, a recunoaşte după *****, dreptul de proprietate asupra locului de parcare *****, conform contractului nr.2-P/B-l, din 03.09.2007 și a încasa de la pârât cheltuielile de judecată, fără a indica numărul cadastral al bunurilor imobile.
29. Remarcă că, din prevederile menționate rezultă că, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor. Astfel, erorile materiale sunt greșeli sau omisiuni evidente referitoare la nume, prenume, denumire, număr, dată calendaristică, sumă de bani sau alt calcul etc. Existența erorii materiale se deduce din materialele dosarului. O eroare materială evidentă nu trebuie dovedită, nefiind necesară administrarea de probe ori stabilirea ei ca urmare a unei deliberări.
30. Astfel, se constată că, cererea privind corectarea erorii, înaintată de către ***** și Dianov Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de legiuitor la art.249 CPC, or, instanța de judecată urmează să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre, în condițiile expuse de lege, însă la caz nu se regăsesc motive ce ar justifica admiterea de către instanța de judecată a cererii formulate.
31. Consideră că, instanța de judecată n-a ținut cont de unul dintre principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut prevederile art.27 alin.(1) CPC și anume principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, conform căruia disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

32. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
33. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul

Centru) din 23 octombrie 2024, a fost comunicată recurentului la data de 06.11.2024 /f.d. 177, vol.III/, contestată cu recurs la data de 06.11.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

34. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

35. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

36. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

37. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

38. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

39. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

40. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

41. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau

acel comportament.
42. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
43. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
44. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
45. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 22.02.2018, avocatul stagiar ***** în interesele *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.
46. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2019, a fost admisă acțiunea.
47. S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, mun.Chișinău, potrivit contractului nr.25-B/1 din 3 septembrie 2007.
48. S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, mun.Chișinău, potrivit contractului nr.26-B/1 din 10 februarie 2006.
49. S-a recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra locului de parcare *****, în temeiul contractului nr.2-P/B-1 din 3 septembrie 2007.
50. S-a încasat încasată de la SRL „*****” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 25000 de lei.
51. Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de administratorul SRL „*****” (în procedura de executare a planului), Irina Selevestru, casată integral hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

52. S-a încasat din contul *****în beneficiul SRL „*****” (în procedura de executare a planului) cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 37500 de lei.
53. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2020, a fost admis

recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul *****, casată decizia din 21 noiembrie 2019 a Curţii de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.
54. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2021, a fost respins apelul declarat de SRL „*****”, în persoana administratorului autorizat, Irina Selevestru şi menţinută hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).
55. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27 octombrie 2021, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „*****”, Irina Selevestru, casată decizia din 28 ianuarie 2021 a Curţii de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată .
56. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 05 aprilie 2022, a fost respins apelul declarat de SRL „*****” şi menţinută hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).
57. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 17 aprilie 2024, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „*****”, Irina Selevestru, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2022.
58. La data de 17 septembrie 2024, ***** a depus o cerere privind corectarea greșelii sau omisiunea admisă în hotărârea nr.2-550/2018 din 19 aprilie 2019, emisă în cauza civilă mai sus menționată, și anume de a indica corect adresa în baza copiei eliberate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău I - *****.
59. La fel, la data de 17 septembrie 2024, ***** a depus o cerere privind corectarea greșelii sau omisiunea admisă în hotărârea nr.2-550/2018 din 19 aprilie 2019, emisă în cauza civilă mai sus menționată, și anume de a indica corect adresa în baza copiei eliberate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău I - *****.
60. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 25024, s-au admis cererile depuse de ***** și *****.
61. S-a înlăturat omisiunea admisă la pct.2, 3 și 4 din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-550/2018 din 19 aprilie 2019, și a s-a considerat corect textul după cum urmează:
62. A recunoaște după *****, IDNP ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, potrivit contractului nr.25-B/1 din 03.09.2007, număr cadastral *****.
63. A recunoaște după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.26, situat pe *****, potrivit contractului nr.26-B/1 din 10.02.2006, număr cadastral *****.
64. A recunoaște după *****, dreptul de proprietate asupra locului de parcare

nr.2, situat pe *****, conform contractului nr.2-P/B-1, din 03.09.2007, care potrivit Actului de predare-primire nr.139 din 01.04.2011/ Planului încăperii izolate din 18.08.2011, suprafața parcării nr.133 - 17,6 m/2, constituie 1,49% din bunul imobil cu numărul cadastral *****.”

65. Așadar, în conformitate cu prevederile art.249 alin.(1), (2) CPC, (1) după pronunțarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

66. Analizând minuțios textul hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2019, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobileși încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil relevă că, prima instanță corect a constatat că în dispozitivul hotărârii s-a indicat eronat adresa ”situat pe str.Grenoble, 128/4, mun.Chișinău” pe când corect este ”situat pe *****”, precum și a fost omisă indicarea numărului cadastral al apartamentelor nr.25 și 26, astfel, just a apreciat necesitatea de a înlătura omisiunea admisă la pct.2, 3 și 4 din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 aprilie 2019, și a dispus a indica corect:

67. A recunoaște după *****, IDNP ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, potrivit contractului nr.25-B/1 din 03.09.2007, număr cadastral *****.

68. A recunoaște după ***** dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.26, situat pe *****, potrivit contractului nr.26-B/1 din 10.02.2006, număr cadastral *****.

69. A recunoaște după *****, dreptul de proprietate asupra locului de parcare nr.2, situat pe *****, conform contractului nr.2-P/B-1, din 03.09.2007, care potrivit Actului de predare-primire nr.139 din 01.04.2011/Planului încăperii izolate din 18.08.2011, suprafața parcării nr.133-17,6 m/2, constituie 1,49% din bunul imobil cu numărul cadastral *****”.

70. În circumstanțele enunțate, argumentele recurentului precum că, în speță, cererea privind corectarea erorii nu se încadrează în temeiurile prevăzute de legiuitor la art.249 CPC, Colegiul Civil apreciază ca fiind neîntemeiate.

71. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra

soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

72. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

73. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

74. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Selevestru Irina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobileși încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru