copia Dosar nr. 5r-7049/2023

(4-23169213-125r-28112023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea:
petiționarului Coroma Oleg
în lipsa:
agentului constatator Irina Barbăscumpă
interpretul Valerii Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Coroma Oleg asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 27.10.2023 emisă pe marginea examinării materialului nr.16349 din 23.10.2023, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 27.10.2023, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, al DP *****, Irina Barbăscumpă a emis decizia în cadrul materialului înregistrat în Registrul de Evidență R-2 cu nr.16349 din 23.10.2023 prin care a fost încetat pre căutarea acestuia.

La data de 20.11.2023, Coroma Oleg, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei IP Buiucani al DP ***** din 27.10.2023 emisă pe marginea examinării materialului nr.16349 din 23.10.2023.

În susținerea contestației a indicat că prin Decizia ofițerului de sector SP - 1 a IP Buiucani, inspector Irina Barbăscumpă, aprobată de șef a Inspectorat de Poliție al DP *****, comisar șef Oleg Bîrliba, a fost încetată spre căutarea de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 16369 din 23.10.2023, cu remiterea materialului în arhiva Inspectoratului de poliție Buiucani.

Despre existența acestei decizii, a aflat când a luat cunoștință cu materialele cauzei la
15.11.2023 (ce se confirmă prin cererea mea depusă la Inspectoratul de politie Buiucani la 09.11.2023).

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii
acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Consideră că concluziile formulate în decizia contestată cât și împrejurările în baza cărora
acestea au fost făcute, contravin documentelor anexate la material și anume:

În decizia sa inspectorul indică că, Agenția Supraveghere Tehnică precum Pretura sect.
Buiucani ***** în răspunsurile sale indică că careva încălcări nu au fost depistate.

În răspunsul, Agenției de Supraveghere Tehnică nu se conține concluzia privind absența încălcărilor, dar se face trimitere la faptul că conform legii nr. 163 din 09.07.2010.

În continuare a notat că autorizarea executării lucrărilor de construire/desființare se pot executa fără autorizație de desființare lucrări de demontare, demolare a construcțiilor care nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile adică se are în vedere că gardul dat este pasibil de demolat/demontat.

Conform art. 36 Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, pretorul de sector este în drept să constate și să dispună, în sector demontarea și evacuarea, inclusiv forțată.

Consideră că reieșind din conținutul răspunsului Agenției de Supraveghere Tehnică, încălcarea urma să fie stabilită de pretor, precum și demontarea și demolarea gardului.

Indică că, potrivit răspunsului Preturii s. Buiucani, tacit se subînțelege că gardul reprezintă o
construcție neautorizată, însă reieșind din faptul că dreptul de proprietate asupra imobilului cu
nr. cadastral 0100520.190 aparține statului - RM, iar ingerința Preturii este inoportună.

Totodată menționează că în răspuns este indicat că conform competenței anume Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (fost Agenție pentru Supraveghere Tehnică) răspunde de constatarea contravențiilor, și reieșind din cele relatate Pretura nu cunoaște din care motiv INST nu și - a onorat obligațiile.

A mai indicat că analizând răspunsurile date de Agenția Supraveghere Tehnică și Pretură, vede că fiecare autoritate încearcă să se eschiveze de la obligațiile sale de constatare, demontare și atragere
la răspundere a persoanelor vinovate, însă, aceasta nu conduc la concluzia făcută de agentul
constatator că contravenția de fapt nu există. Autoritățile nu pot să decidă cine trebuie să întreprindă
măsuri după competență.

La fel, în decizie este indicat că din spusele lui Roman Railean, care a fost apelat, reiese că gardul a fost instalat legal cu acordul vecinilor, la fel au fost efectuate verificări din partea ,,MoldovaGaz,, și impedimente nu există.

Consideră că a fost încălcată procedura, Railean Roman urma să fie interogat în calitate de martor, însă în cazul dat agentul constatator s - a limitat la apel telefonic, unei persoane a cărui calitate procesuală nici nu a fost atribuită, veridicitatea informației nu a fost verificată, însă în decizie aceste afirmații sunt folosite drept fapte probate. Faptul că Railean Roman minte este evident, el fiind vecinul lui, a scris petiții, deci afirmația că există acordul vecinelor nu suportă nici un fel de critici.

A mai specificat că afirmația lui Railean Roman că MoldovaGaz nu vede careva impedimente se combate prin faptul că verificările intră nu în competența MoldovaGaz, ci a ChișinăuGaz, iar conform scrisorii GhșinăuGaz el a fost informat că ChișinăuGaz în

calitate de operator al sistemului de distribuție a gazelor naturale, a expediat scrisoarea în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu solicitarea implicării organelor de drept, pentru identificarea persoanelor care au comis încălcarea în cauză.

Agentul constatator, în pofida existenței solicitării de la ChișinăuGaz, a omis s-o invoce.

La fel, ANRE a menționat că l-a informat că a expediat pentru examinare și constatare materialele
procesului contravențional pornit în baza plîngerii cet. Coroma Oleg.

A mai menționat că dosarul contravențional trimis de ANRE la fel a fost ignorat, ori ascuns de agentul constatator.

A concretizat în contestație că la depunerea petițiilor el a anexat materialele foto și video
pe flashsuport. Cînd a luat cunoștință cu dosarul el nu le-a depistat din care motiv a anexat la
contestație probele respective.

Consideră că decizia contestată urmează să fie anulată pe motivul că este emisă cu încălcarea normelor procesuale, cât și din motivul că este absolut neîntemeiată.

Din considerentele enunțate a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei din 27.10.2023 emisă de ofițer de sector al SP - 1a IP Buiucani, inspector Irina Barbăscumpă, și întoarcerea materialului spre examinarea organelor de poliție.

În ședința de judecată petiționarul Coroma Oleg a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Agentul constatator Irina Barbăscumpă fiind citată legal despre ora, data și locul examinării cauzei în ședință de judecată nu s-a prezentat (f.d.59).

Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 445 alin.(2) din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind petiționarul și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că la data de 11.10.2023 Coroma Oleg a depus o plîngere la Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani prin care a solicitat să fie luate măsuri și atrase la răspundere penală conform legislației în vigoare persoanele ce au efectuat lucrări ilegale la sistemul de gazoduct și remediate intervențiile la gazoduct (f.d. 21-23).

Potrivit conținutului petiției invocate supra se invocă că pe terenul cu nr.cadastral 0100520190 unde este amplasată casa de locuit situată pe adresa str.***** 106, mun.Chișinău a fost instalat un gard ilegal cu fundamentul din piatră spartă cu elemente metalice. Elementele metalice au fost sudate la stîlpii de suport a conductei de gaze. Se mai indică că modificările respective influențează rezistența conductei de gaz.

La data de 23.10.2023 Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani a remis după competență petiția cet. Coroma Oleg IP Buiucani, Direcția de Poliție mun.Chișinău, fiind înregistrat în REI cu nr.1639 (f.d. 20).

La data de 27.10.2023 a fost emisă Decizia prin care a fost încetată precăutarea a materialului înregistrat în REI cu nr.1639 din 23.10.2023, ori potrivit conținutului acesteia litigiul apărut între cet.Corman Oleg și cet.Railean Ion, Cauș Natalia, Udodovici Vladimir este unul de natură civilă, și urmează a fi soluționat în modul stabilit de către legislația procesual-civilă (f.d. 19-20).

În motivarea deciziei s-a menționat că în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că conform răspunsurlor parvenite de la Agenția Supraveghere Tehnică și Pretura sect. Buiucani, mun.Chișinău careva încălcari la caz nu au fost depistate.

În continuare instanța de judecată notează că la 20.11.2023 petiționarul Coroma Oleg , în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei IP Buiucani al DP ***** împotriva Deciziei prin care a fost încetată precăutarea a materialului înregistrat în REI cu nr.1639 din 23.10.2023.

Analizând materialele prezentate, instanţa de judecată stabileşte examinarea superficială a plângerii de către agentul constatator Irina Barbăscumpă, cu încălcarea vădită a drepturilor procesuale ale petiționarului Coroma Oleg.

În speță, instanţa de judecată a constatat că, la examinarea plângerii agentul constatator s-a limitat doar la efectuarea a careva interpelări în adresa Agenției Supraveghere Tehnică și Pretura sect. Buiucani, mun.Chișinău însă nu a acumulat și alte probe pentru a-și justifiat și argumenta decizia luată.

Conform art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul unei

plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanţa conchide că, acesta din urmă nu a soluţionat plângerea în fond, neelucidând sub toate aspectele circumstanţele cauzei, dând o decizie prematură, ignorând prevederile Codului contravențional.

Din considerentele enunțate supra supra și încălcarea vădită a prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării deciziei IP Buiucani al DP ***** împotriva Deciziei prin care a fost încetată precăutarea a materialului înregistrat în REI cu nr.1639 din 23.10.2023 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Buiucani, actele pentru efectuarea examinării plângerii depuse de Coroma Oleg la data de 20.11.2023 în conformitate cu prevederile art. 374, 440 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Coroma Oleg asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 27.10.2023 emisă pe marginea examinării materialului nr.16349 din 23.10.2023.

Se anulează decizia emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Barbăscumpă Irina de încetare a precăutării materialului nr.16349 din 23.10.2023.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta