Nr. dosar 4-1105/2024
4-24048347-12-4-02052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
*Având în componenţă:*
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
*În lipsa:*
Agentului constatator Proțenco Dumitru
Învinuitului Dinu Nicolai

Examinând cauza contravenţională pornită în privinţa lui Dinu Nicolai, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 241/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM. –

A C O N S T A T A T:

La data de 30.04.2024, INSP al IGP, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Dinu Nicolai pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, Dinu Nicolai este învinuit de faptul că, „*la data de 26.04.2024, ora 12:15, în r-nul Orhei, s. Peresecina, Tr. R-6, conducătorul de vehicul conducea pe traseu, manifestând un comportament agresiv în trafic*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06290011 din 26.04.2024, prin care Dinu Nicolai a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241/1 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

În şedinţă de judecată Dinu Nicolai a solicitat respingerea demersului agentului constatator ca neîntemeiat.

Agentul constatator nu s-a prezentat în proces, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația electronică anexată la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat, a anula procesul-verbal ca neîntemeiat şi a înceta procesul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic

al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat agentul constatator s-a autosesizat. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa lui Dinu Nicolai a fost pornit în baza autosesizării agentului constatator.

*Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Dinu Nicolai, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Reieșind din prevederile art. 425 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată denotă că, dosarul contravențional ce se află în fața instanței de judecată este format din: foaie de titlu; proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06290011 din 26.04.2024 în original; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO01088698 din 26.04.2024; ordonanța de ridicare nr. ORD01092431 din 26.04.2024; demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe cauza contravențională; CD; borderou.

Cu privire la CD-ul anexat la dosar, instanța de judecată consideră necesar a-l aprecia critic cu excluderea acestuia din probatoriu, deoarece, la materialele dosarului nu se regăsește un proces-verbal de ridicare a acestuia, de examinare și de anexare la dosar pentru a-i da forță probatorie. De asemenea, lipsesc date când, de cine și cu ce drept a fost efectuată înregistrarea ce se conține pe acesta, respectiv, este evident că forța probatorie a acestuia este viciată.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către Dinu Nicolai a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Dinu Nicolai.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul INSP al IGP, pe cauza în privinţa cet. Dinu Nicolai, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241/1 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, a anula procesul-verbal nr. MAI06290011 din 26.04.2024 şi a înceta procesul în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399-400, 441, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul INSP al IGP, privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Dinu Nicolai învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241/1 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Dinu Nicolai, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241/1 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, din lipsa în acțiunile lui a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu