Dosarul nr. 2a-220/2024 I
instanță Nr. PIGD 2-23129753-06-2a-16092024
judecător Denis Guțu

judecătoria
Comrat
sediul central

D E C I Z I E

08 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefier Sobor Marina și Vlah Vera
cu participarea:
reprezentantului apelantei Bondari Irina, avocatul Jecov Nicolae
apelantei Bondari Irina
interpretului Topal Olesea

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Irina Bondari împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 12 aprilie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Moldpresa Grup" împotriva Irinei Bondari cu privire la încasarea datoriei în mărime de 135 111,17 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 054 lei,

audiind raportul judecătorului raportor asupra cauzei, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

1. ***<u>Pretențiile reclamantului:</u>***

La data de 08 septembrie 2023, reclamantul SRL „Moldpresa Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Bondari Irina, solicitând încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei și a taxei de stat în mărime de 4054,00 lei. (f.d.1-5)

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data 01 septembrie 2009 între SA „Moldpresa” și Irina Bondari a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 12/407 pe o perioadă nedeterminată, conform căruia aceasta a fost angajată în funcție de chioșcar, începând activitatea în aceiași zi, în ghereta nr.165, amplasat în or. Comrat, str. Pobedî nr. 199/1. Tot la data de 01.09.2009, cu Irina Bondari a fost încheiat/semnat contractul de răspundere materială deplină.

Ulterior, la 08.12.2011, între SA „Moldresa” și Nina Curaxina a fost semnat contractul individual de muncă nr. 286/11 pe perioada nedeterminată. Aceasta fiind angajată în calitate de chioșcară, în ghereta nr.165. La aceiași dată 08.12.2011, Nina Curaxina a semnat contractul de răspundere materială deplină.

La 25.02.2012 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale aflate în chioșcul nr.165. Urmare a inventarierii efectuate sa stabilit un neajuns de bunuri materiale în sumă de 199419,83 lei.

Potrivit pct.2.7 din contractele de răspundere material deplin semnate de Irina Bondari și Nina Curaxina, acestea sunt obligate să compenseze neajunsul depistat în rezultatul inventarierii mărfurilor.

Astfel, reieșind din faptul că suma neajunsului constatată în cadrul inventarierii fiind în proporții considerabile, SA „Moldpresa” a sesizat organele de drept, care la rândul său, la 22.07.2012 au intentat cauza penală nr. 2012190244, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) din Codul penal în privința Bondari Irina și Curaxina Nina, pe faptul sustragerii averii străine încredințate în proporții mari (delapidarea averii străine).

A mai menționat reclamantul că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cebanov V. din 29.07.2016, SA „Moldpresa” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în procesul penal nr. 2012190244. În cadrul urmărire penală în dosarul penal nr. 2012190244 în temeiul ordonanței din 25.10.2012 de către OUP CP or. Comrat, locotenent colonel Ostreva A. a fost numită și efectuată expertiza judiciar-contabilă nr.804 din 16.05.2013. La data de 02.05.2017 materialele dosarului penal au fost transmise spre examinare la Judecătoria Comrat, fiind repartizat judecătorului Hudoba V. Însă la 11.11.2022, reieșind din faptul că împuternicirile

judecătorului pe caz Hudoba V., au expirat cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Comrat, Hrapacov V.

Menționează că, la 18.07.2023 în pricina penală a fost emisă sentința nr.1-97/2017, prin care judecătorul Hrapacov V. din cadrul Judecătoriei Comrat a decis: de a înceta procesul penal în privința Curaxina Nina în temeiul art. 275 alin. (5) Cod de procedură penală, urmare a decesului făptuitorului la 23.02.2021; a înceta procesul penal în privința Bondari Irina în temeiul art. 275 alin. (4) Cod de procedură penală, fiind aplicată amnistia în raport cu făptuitorul; a lăsa fără examinare acțiune civilă SA ,,Moldpresa" privind încasarea prejudiciului material. Totodată, instanța de judecată în partea motivată a sentinței indică că partea vătămată SRL ,,Moldpresa Grup" are posibilitatea să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat în instanța civilă, fapt realizat prin prezenta acțiune.

Astfel, potrivit art. 220 alin. (6) din Codul de procedură penală, în cazul în care instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă sau a lăsat-o fără soluționare, din data când această sentință devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile. Respectiv, prezenta cerere de chemare în judecată este depusă în termen.

În urma inventarierii efectuate la 25.02.2012 în ghereta nr.165 amplasată în or. Comrat, str. Pobedî, nr. 199/1, a fost întocmit actul general de inventariere din 25.05.2012, prin care s-a constatat un neajuns în sumă de 199419,83 lei. Inventarierea a fost efectuată în baza ordinului nr. 320 din 24.05.2012. În cadrul acesteia a fost stabilit un neajuns în sumă de 199419,83 lei, prin ordinul directorului SA ,,Moldpresa" nr. 192 din 28.05.2012, s-a dispus efectuarea cercetării de serviciu și suspendarea raporturilor de serviciu cu Irina Bondari până la finisarea cercetării de serviciu. Acțiuni similare au fost efectuate și în raport cu Curaxina Nina prin ordinul nr.193 din 28.05.2012. Urmare a cercetării de serviciu a fost emis ordinul nr.118-119 din 14.06.2012 prin care angajatele SA ,,Moldpresa" Bondari Irina și Curaxina Nina au fost concediate în baza art. 86 lit. k) din Codul muncii.

Mai susține că, în cadrul cercetării de serviciu angajatele Bondari Irina și Curaxina Nina au prezentat explicații referitor la neajunsul constatat în unitatea comercială/ghereta nr.165 în care au activat. Astfel, Bondari Irina în explicațiile prezentate la 28.05.2012 și 24.06.2012 a menționată că este de acord cu rezultatele inventarierii efectuate. La fel, Curaxina Nina în explicațiile prezentate la

25.05.2012 și 28.05.2012 a menționat că nu cunoaște cauza formării neajunsului constatat în cadrul inventarierii, evidența intrărilor și ieșirilor de marfă o ducea Bondari Irina și că, Bondari Irina i-a comunicat că va achita în totalitate neajunsul constatat în cadrul inventarierii.

A remarcat reclamanta că, în cadrul dosarului penal nr. 2012190244 în baza ordonanței din 25.10.2022 emisă de către OUP CP or. Comrat, locotenent colonel A. Ostreva a fost efectuată expertiza judiciară-contabilă nr. 804 din 16.05.2013. Expertiza a fost efectuată de către expertul Ecaterina Cazangiu din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Astfel, spre soluționarea expertului i-au fost înaintate următoarele întrebări: 1) De stabilit suma neajunsului depistat în chioșcul nr.165 amplasat pe str. Biruinței, nr.199/1 din or. Comrat?; 2) Care este perioada formării neajunsului depistat de revizie?; 3) Care este mărimea pagubei pricinuită SA „Moldpresa" de către chioșcari și în ce mărime sunt responsabile fiecare de acest neajuns?; 4) Ce factori au contribuit la formarea neajunsului în chioșcul nr.165 din str. Biruinței nr.199/1 din or. Comrat?; 5) Corecte sunt metodele reviziei din 28.11.2011 și 24.05.2012, au fost folosite metodele necesare la studierea documentelor în timpul petrecerii reviziei din 28.11.2011 și 24.05.2012, au fost luate în considerație documentele contabile de retur a mărfii în perioada dată?; 6) Putea să se formeze neajunsul în perioada ultimei revizii din 28.11.2011 până la 24.05.2012 în sumă de 199419,83 lei, inclusiv soldul mărfii pe perioada dată?

Urmare a investigațiilor efectuate de către expert, acesta a concluzionat următoarele: 1) Neajunsul bunurilor materiale în chioșcul nr.165, amplasat pe str. Biruinței, nr.199/1 din or. Comrat la chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina este în mărime de 135111,17 lei; 2) Perioada formării neajunsului de marfă în chioșcul nr.165 în sumă de 135111,17 lei este din 03.12.2011 până la 25.05.2012; 3) Paguba pricinuită SA „Moldpresa" de către vânzătorii Bondari Irina și Curaxina Nina în chioșcul nr.165 este în mărime de 135111,17 lei; 4) Întrebarea data nu ține de competența expertului contabil; 5) Conform documentelor contabile cercetate de expert, în chioșcul nr.165 amplasat în or. Comrat, str. Biruinței nr.199/1 la chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina au fost petrecute 2 inventarieri: la 02.12.2011 și 25.05.2012. A da apreciere dacă corect au fost aplicate de către revizori metodele reviziei petrecute în chioșcul nr.165 nu ține de competența expertului. De către revizori au fost luate în considerație și documentele contabile de retur a mărfurilor în depozitul SA „Moldpresa"; 6) Conform documentelor

contabile cercetate privitor la chioșcul nr.165, neajunsul de marfă în sumă de 135111,17 lei, s-a format în perioada 03.12.2011 până la 25.05.2012, inclusiv și cu soldul mărfurilor primite la 02.02.2011.

În context indică că, pârâta Bondari Irina în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu nu a asigurat integritatea valorilor bunurilor primite în gestiune, adică nu și-a îndeplinit conștiincios, la timp și profesional obligațiile de muncă și nu a manifestat o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, exigențe prevăzute în contractul individual de muncă semnat de aceasta.

Astfel, având în vedere prevederile din contractul cu privire la răspundere materială din 01.09.2009, încheiat între SA ,,Moldpresa" și Bondari Irina, în coroborare cu art. 333 alin. (1) din Codul muncii, pârâta este obligată să recupereze prejudiciul cauzat angajatorului/SRL ,,Moldpresa Grup" în temeiul exercitării obligaților de serviciu, inclusiv în cazul neasigurării integrității valorilor materiale și bănești care i-au fost încredințate în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

A mai menționat că la 01.09.2009 (în ziua angajării) între reclamant și pârâtă a fost semnat contractul cu privire la răspunderea materială, constată că la caz sunt respectate prevederile art.339 din Codul muncii, or pârâta Bondari Irina la data angajării (01.09.2009) avea vârstă de 18 ani. Iar funcția de vânzător-chioșcar în care a fost angajată aceasta fiind inclusă în nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială de plină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.449 din 29.04.2004.

Referitor la faptul că în actele prezentate reclamantul este denumit SA ,,Moldpresa Grup", iar la moment SRL ,,Moldpresa Grup" comunică că. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din *****, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice a modificărilor în statutul persoanei juridice SA ,,Moldpresa" și completarea pct.1.1 din Statut cu următorul aliniat: SA ,,Moldpresa Grup" se reorganizează prin dezmembrare (separat) cu crearea unei noi întreprinderi SRL ,,Moldpresa Grup", care este succesor a drepturilor și tuturor obligațiilor în rezultatul dezmembrării conform proiectului de dezmembrare și bilanțul de reparare adoptate la adunarea generală a acționarilor SA ,,Moldpresa" din 28.05.2013.

2. ***<u>Poziția instanței de fond:</u>***

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central din 12 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva Bondari Irina privind încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei, și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei – s-a admis integral.

S-a încasat din contul Bondari Irina în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” datoria în mărime de 135111,17 lei.

S-a încasat din contul Bondari Irina în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei. (f.d.52, 102-106)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 10 septembrie 2024, Bondari Irina nefiind de acord cu hotărârea emisă, a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva acesteia, prin conținutul căreia a solicitat: repunerea cererii în termen, casarea hotărârii emise de instanța de fond cu dispunerea restituirii cauzei la rejudecare. (f.d.67-69)

În motivarea cererii de apel a invocat că, doar la finele lunii august 2024 apelanta a aflat despre hotărârea adoptată judecătorească, atunci când a luat cunoștință cu materialele dosarului și atunci când executorul judecătoresc Anatolii Iancioglo a emis încheierea din 20.08.2024 privind asigurarea executării actului corespunzător. Cu acest apelanta a luat cunoștința după ce a fost aplicat sechestru la gestionarea mijloacelor bănești de pe contul bancar.

Apelanta mai motivează că nu a știut despre dosarul civil pe care a fost adoptată hotărârea contestată și nu a participat în ședințele de judecată nici ea, nici reprezentantul ei. Reiterează că nu a fost citată legal în termenii prevăzuți de legea.

Ședința de judecată stabilită pentru 15.02.2024 la fel a fost amânată pentru 12.04.2024, din motivul neprezenții ele repetate în ședința de judecată. Astfel, instanța de judecată a considerat necesar citarea publică a ei, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă.

Citația a fost publicată în Buletinul oficial al Găgăuziei EKSPRES-KANON. Apelanta concretizează că citația urma a fi publicată la Monitorul Oficial.

Respectiv, apelanta este de părere că acest dosar a fost examinat fără participarea ei, fiind încălcat ordinul de numire și citare părților în proces despre locul, data, și ora ședinței de judecată. În opinia ei, prin aceasta au fost încălcate drepturile la apărare.

La data de 16 septembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel. (f.d.76)

Prin încheierea Completului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 septembrie 2024, cererea de apel depusă de Bondari Irina împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 12 aprilie 2024 a fost primită în procedură, pentru examinarea cererii apelantului de repunere în termen a apelului. (f.d.79)

Prin încheierea Completului judiciar al Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2024, s-a admis cererea de repunere în termen de declarare a apelului depusă de către Bondari Irina.

S-a repus apelanta Bondari Irina în termenul de declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central din 12 aprilie 2024, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de către S.R.L. „Moldpresa Grup" către Irina Bondari privind încasarea datoriei în mărime de 135 111,17 lei, și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 054,00 lei, cu trimiterea cauzei la Judecătoria Comrat, sediul central pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d.97-100)

Judecătoria Comrat, sediul central a întocmit hotărârea integrală la data de 12 decembrie 2024, (f.d.102-106), *care a fost remisă în adresa părților la aceiași dată*. (f.d.101)

La data de 22 ianuarie 2025, cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea apelului în fond. (f.d.109)

La data de 06 februarie 2025, în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit apel suplimentar depus de avocatul Jecov Nicolai în interesele Irinei Bondari și de Bondari Irina împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat: anularea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central din 12 aprilie 2024; pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca introdusă cu depășirea termenului de prescripție sau ca neîntemeiată. (f.d.122-124)

În motivarea cererii de apel s-a invocat faptul că, la data de 12 aprilie 2024 Judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat o hotărâre prin care a admis acțiunea SRL „Moldpresa Grup" împotriva pârâtei Bondar Irina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Menționează că, această hotărâre judecătorească este neîntemeiată și urmează a fi anulată, deoarece cerințele formulate de SRL „Moldpresa Grup" trebuie respinse ca fiind introduse cu depășirea termenului legal de prescripție.

Astfel, susține că, în baza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor juridice ale acțiunii, la momentul constatării prejudiciului material (data de 14 iunie 2012),

Bondar Irina era angajată a SA „Moldpresa” și, prin urmare, se afla în raporturi de muncă cu reclamantul, în calitate de angajator.

Menționează că, potrivit art. 344 din Codul muncii, reținerea din partea salariatului vinovat a sumei prejudiciului material, care nu depășește salariul mediu lunar, se face prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) al angajatorului, emis nu mai târziu de o lună de la stabilirea mărimii prejudiciului. Dacă suma prejudiciului depășește salariul mediu lunar al salariatului, reținerea se face prin hotărârea instanței de judecată. În caz de nerespectare a procedurii de către angajator, salariatul are dreptul să se adreseze instanței. În caz de divergențe privind modul de reparare a prejudiciului, părțile pot sesiza instanța în termen de un an de la stabilirea mărimii prejudiciului. Potrivit pct. 26 din Hotărârea Plenului Curții Supreme nr. 11 din 03.10.2005 „Cu privire la practica aplicării de către instanțe a legislației privind obligația părții contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți”, ziua stabilirii mărimii prejudiciului se consideră ziua indicată în procesul-verbal de finalizare a anchetei de serviciu.

Susține că, în speță, ancheta de serviciu a fost finalizată la 14 iunie 2012. Conform art. 272 alin. (1) Cod civil (în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii privind modernizarea Codului civil), termenul de prescripție începe să curgă din momentul nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune apare din ziua în care persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Subliniază faptul că, acțiunea SRL „Moldpresa Grup” a fost introdusă la 08 septembrie 2023. Temeiul acțiunii, conform conținutului acesteia, îl constituie acțiunile ilicite ale pârâtei Bondar Irina, săvârșite în perioada 03.12.2011 – 25.05.2012, constatate prin rezultatele anchetei de serviciu finalizate la 14 iunie 2012. Astfel, consideră că intimatul SRL „Moldpresa Grup” a aflat despre încălcarea drepturilor sale cel târziu la 14 iunie 2012. În consecință, intimatul putea și trebuia să introducă acțiunea în perioada 15.06.2012 – 15.06.2013. Totuși, indică apelantul că intimatul a înaintat cererea de chemare în judecată abia la 08 septembrie 2023, după expirarea termenului legal de prescripție.

Prin urmare, consideră că cerințele formulate de SRL „Moldpresa Grup” au fost formulate după expirarea termenului legal de prescripție, și astfel urmează a fi respinse.

Totodată, apelantul indică că, intimatul a solicitat încasarea de la Bondar Irina a prejudiciului material în sumă de 135111,17 lei.

Circumstanțele producerii prejudiciului și mărimea acestuia au fost stabilite prin inventarierea din 25 mai 2012 și expertiza contabilă judiciară din 16 mai 2023.

Mai indică că, potrivit anchetei de serviciu, prejudiciul material de 199419,83 lei (*redus la 135.111,17 lei conform expertizei din 16 mai 2023*) a fost cauzat prin lipsa de valori materiale, ca urmare a acțiunilor angajaților Bondar Irina și Curaxina Nina.

Între SA „Moldpresa" și angajații Bondar Irina și Curaxina Nina nu a fost încheiat un contract de răspundere materială colectivă (de brigadă). Nu s-a delimitat răspunderea materială a fiecărui angajat pentru prejudiciul constatat prin ancheta de serviciu finalizată la 14 iunie 2012.

Menționează că, la momentul raporturilor de muncă dintre Bondar Irina și SA „Moldpresa", răspunderea materială era reglementată prin contract, respectiv prin contractul de răspundere materială integrală din 01 septembrie 2009.

Conform pct. 2.7 din contractul de răspundere materială integrală din 01 septembrie 2009, angajații sunt obligați să compenseze în mod egal (în cote părți) lipsa constatată prin inventarierea bunurilor, dacă nu se stabilește vina unuia dintre ei.

Astfel, chiar și ipotetic presupunând că dacă prin ancheta de serviciu din 14 iunie 2012 s-a constatat un prejudiciu material, atribuirea răspunderii exclusiv asupra unui singur angajat – Bondar Irina – este vădit neîntemeiată.

La data de 17 februarie 2025, SRL „Moldpresa Grup" a înaintat referință asupra cererii de apel prin care a solicitat: dispunerea respingerii cererii de apel depuse de Bodari Irina și menținerea hotărârii instanței de fond din 12 aprilie 2023. (f.d.129-131)

În motivarea referinței s-a indicat că, referitor la pretinsa tardivitate a acțiunii civile, intimata a arătat că la 01 septembrie 2009 între SA „Moldpresa" și Bondari Irina a fost încheiat un contract individual de muncă, precum și un contract de răspundere materială deplină.

Menționează că, la 25 mai 2012, în urma inventarierii bunurilor s-a constatat un neajuns de 199419,83 lei, fapt ce a determinat sesizarea organelor de drept și intentarea unei cauze penale împotriva apelantei și a colegei sale.

Susține că, în cadrul procesului penal, „Moldpresa Grup" SRL a fost recunoscută parte vătămată și a formulat acțiune civilă.

Indică că potrivit art. 220 alin. (4) Cod procedură penală, termenul de prescripție civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Menționează că, prin sentința penală din 18 iulie 2023, instanța a încetat procesul penal și a lăsat fără examinare acțiunea civilă, indicând expres că partea vătămată are posibilitatea de a formula acțiune în instanța civilă. Astfel, consideră că din acel moment a început să curgă un nou termen de prescripție, astfel încât acțiunea civilă introdusă de intimată este considerată depusă în termen.

Totodată, intimata a subliniat faptul că, potrivit contractului de răspundere materială deplină, salariatul răspunde integral pentru prejudiciul cauzat angajatorului.

Inventarierea din 25 mai 2012 a constatat un neajuns de 135111,17 lei, iar ancheta de serviciu a confirmat existența prejudiciului.

Susține că Bondari Irina a avut posibilitatea să conteste rezultatele anchetei sau dispozițiile angajatorului, dar nu a făcut-o. Mai mult ca atât, în explicațiile scrise depuse în cadrul anchetei, apelanta a menționat expres „Согласна с ревизией" („Sunt de acord cu revizia"), ceea ce echivalează cu recunoașterea neajunsului. Această împrejurare, coroborată cu lipsa contestării, și demonstrează că argumentele apelantei nu pot fi acceptate.

4. <u>Argumentele părților:</u>

În ședința instanței de apel, avocatul Jecov Nicolai în interesele Irinei Bondaril, a declarat că susține cererea de apel înaintată pentru motivele de fapt și de drept indicate prin conținutul acesteia.

Totodată, a mai indicat că, angajatorul a efectuat o anchetă de serviciu, a constatat prezența prejudiciului material și în anul 2013 a declarat o acțiune față de doi intimați, inclusiv și față de Bondari Irina. În anul 2023 a fost finisată urmărirea penală în urma cauzării prejudiciului. În urma acestor acțiuni a fost emisă sentința judecătorească de încetare a procedurii penale. În textul sentinței instanța s-a expus, inclusiv, și în privința acțiunii civile înaintate. Cronologic, aceasta este a două acțiune, dar deja în cadrul procedurii penale. Instanța nu a examinat această acțiune, motivând acest lucru prin aceea că instanța nu apreciază, în drept, acțiunile inculpatelor, din punct de vedere a vinovăției acestora, respectiv, nu vine nici cu o apreciere a acțiunii civile.

Menționează că, în continuare, a apărut o acțiune civilă din anul 2023 care la moment este obiectul cercetării judecătorești. În cadrul examinării acțiunii în cauză, angajatorul renunță de la acțiunea inițială înaintată în anul 2012 și care a fost suspendată.

Consideră că astfel, a rămas în vigoare o singură acțiune în baza căreia

urmează a fi adoptată o decizie. Omisiunea angajatorului, este aceea că a renunțat de la acțiunea inițială. Renunțând la acțiunea inițială a omis termenul de prescripție. Intimatul a declarat cea de a două acțiune doar în limitele cauzării prejudiciului material în urma raporturilor de muncă. Poate că, din punct de vedere a altor tipuri de raporturi, aceasta nu este prea just, dar din punct de vedere legal, legiuitorul îi permite părții să utilizeze un astfel de mod de apărare. În speță, acest mod de apărare reprezintă termenul de prescripție.

Totodată, alegația expusă în acțiune precum că există o sentință în textul căreia instanța nu s-a expus asupra acestei cerințe, rămâne a fi nefondată, deoarece intimatul se referă la aceea că sentința i-a permis să mai înainteze o acțiune. Însă, instanța nu s-a expus, fără a admite această acțiune, în principiu.

Menționează că intimatul se leagă de faptul că există o sentință judecătorească de condamnare, că chipurile există o acțiune admisă, în principiu. De facto, sentința spune clar că instanța nu a examinat aceste chestiuni. Din motivul erorii admise de angajator în privința aplicării propriei poziții, în alegerea unei tactici, strategii, în acest caz, consideră că la caz, corect s-a solicitat stabilirea tardivității acțiunii depuse de. Prin urmare, consideră că anume această acțiune, a treia la rând, este înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

În ședința instanței de apel, apelanta Bondari Irina a declarat că susține poziția avocatului care îi apără interesele.

În ședința de judecată a instanței de apel, SRL „Moldpresa Grup” fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință nu s-a prezentat.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părții legal citate și care nu s-a prezentat la proces.

5. <u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind părțile prezente în proces, examinând materialele pricinii şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii apelului, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi emiterea

unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind depusă tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre*.

În conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă*, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine, că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Conform practicii CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară, (cauza *Hirro Balani contra Spaniei*, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994, §27; cauza *Georgiadis contra Greciei* nr.21522/93 din 29 mai 1997, §43).

În corespundere cu art. 6 § 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării cauzei, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării cauzei, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi, etc.

***Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă**, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

***Potrivit prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă**, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

***În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă**, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

***Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă**, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

La caz, instanța de apel constată, că la data de 08 septembrie 2023, reclamantul SRL „Moldpresa Grup" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Bondari Irina, solicitând încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei și a taxei de stat în mărime de 4054,00 lei. (f.d.1-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central din 12 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldpresa Grup" împotriva Bondari Irina privind încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei, și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei – s-a admis integral.

S-a încasat din contul Bondari Irina în beneficiul SRL „Moldpresa Grup" datoria în mărime de 135111,17 lei.

S-a încasat din contul Bondari Irina în beneficiul SRL „Moldpresa Grup" cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei. (f.d.52, 102-106)

La data de 10 septembrie 2024, Bondari Irina nefiind de acord cu hotărârea emisă, a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva acesteia, prin conținutul căreia a solicitat: repunerea cererii în termen, casarea hotărârii emise de instanța de fond cu dispunerea restituirii cauzei la rejudecare. (f.d.67-69)

Subsecvent, Completul concluzionează că, instanța de fond nu a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere incompletă şi sub toate aspectele, iar hotărârea dată este neîntemeiată, adoptată cu nerespectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, fiind în contradicție cu circumstanţele pricinii.

E de menționat că potrivit materialelor cauzei, se atestă că, la data de 01 septembrie 2009 SA „Moldpresa" a încheiat un Contract de muncă nr. 11/407 cu Bondari Irina, fiind contrasemnat la acea dată și un Contract de răspundere materială deplină. (f.d.15-16)

La data de 24 mai 2012 prin ordinul contabilului șef-adjunct al SA „Moldpresa” s-a dispus efectuarea inventarierii la chioșcul nr. 165 din data de 25 mai 2012. 9f.d.7)

În urma întocmirii Actului general de inventariere în chioșcul nr. 165 din 25 mai 2012 s-a stabilit un neajuns în sumă de 199419,83 lei. (f.d.8)

Prin ordinul cu nr. 192 din 28 mai 2012 s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu în urma neajunsului suportat după inventariere; suspendarea contractului individual de muncă cu Bondari Irina până la finisarea anchetei de serviciu. (f.d.9)

Conform înscrisului cu nr. 288/2012 din 15 iunie 2012, ce a fost expediat la adresa apelantei Bondari Irina, Completul de judecată constată că s-a adus la cunoștință Ordinul nr. 118-119 din data de 14.06.2012, prin care (Bondari Irina) a fost concediată în baza art. 86 lit. k) Codul muncii al RM și se invită să se prezinte pentru a ridica carnetul de muncă. Totodată, apelanta a fost informată că prejudiciul creat SA „Moldpresa”, stabilit în urma inventarierii din 25.05.2012, constituie suma de 199419,83 lei și solicită să fie restituit în termen de 10 zile din momentul recepționării scrisorii. (f.d.11)

Potrivit Raportului de expertiză nr. 804 din 16 mai 2013 asupra materialelor dosarului penal nr. 2012190244, prin concluzie s-a indicat că: 1) Neajunsul bunurilor materiale în chioșcul nr.165, amplasat pe str. Biruinței, nr.199/1 din or. Comrat la chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina este în mărime de ***135 111,17 lei***; 2) Perioada formării neajunsului de marfă în chioșcul nr.165 în sumă de 135111,17 lei este din ***03.12.2011 până la 25.05.2012***; 3) Paguba pricinuită SA „Moldpresa” de către vânzătorii Bondari Irina și Curaxina Nina în chioșcul nr.165 este în mărime de 135 111,17 lei; 4) Întrebarea data nu ține de competența expertului contabil; 5) Conform documentelor contabile cercetate de expert, în chioșcul nr.165 amplasat în or. Comrat, str. Biruinței nr.199/1 la chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina au fost petrecute 2 inventarieri: la 02.12.2011 și 25.05.2012. A da apreciere dacă corect au fost aplicate de către revizori metodele reviziei petrecute în chioșcul nr.165 nu ține de competența expertului. De către revizori au fost luate în considerație și documentele contabile de retur a mărfurilor în depozitul SA „Moldpresa”; 6) Conform documentelor contabile cercetate privitor la chioșcul nr.165, neajunsul de marfă în sumă de ***135 111,17 lei***, s-a format în perioada ***03.12.2011 până la 25.05.2012***, inclusiv și cu soldul mărfurilor primite la 02.02.2011. (f.d.22-24)

La materialele cauzei este anexată sentința instanței de fond din 18 iulie 2023, adoptată în privința Irinei Bondari și Ninei Curaxina, prin care s-a încetat procesul penal împotriva Curaxina Nina învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod Penal, în temeiul art. 275 pct. 5) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, ca urmare a decesului inculpatei. S-a încetat procesului penal împotriva Bondari Irina acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, în temeiul art. 2 alin. (1) și alin. (3) din Legea amnistiei cu ocazia celei de-a 30-a aniversări a independenței Republicii Moldova nr. 243/2021. Acțiunea civilă formulată de SRL „Moldpresa Grup" împotriva inculpatelor Curaxina Nina și Bondari Irina, privind încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, s-a lăsat fără examinare. (f.d.26-29)

Prin sentința de încetare instanța nu s-a expus despre vinovăția Irinei Bondari în comiterea infracțiunii imputate.

Totodată, instanța de apel constată că sentința supra invocată nu conține nicio mențiune privind caracterul său definitiv și irevocabil, nefiind indicat dacă aceasta a fost sau nu atacată, respectiv dacă a intrat ori nu în vigoare. În lipsa unor astfel de însemnări procedurale obligatorii, înscrisul prezentat nu poate constitui o probă pertinentă și concludentă în sensul art. 118 și art. 117 Cod de procedură civilă, întrucât nu reflectă cu certitudine stadiul procesual al sentinței penale și nici efectele sale juridice asupra raportului civil dedus judecății.

Întrucât sarcina probațiunii revine părților, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, acestea aveau obligația de a prezenta instanței probe veridice și complete cu privire la circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile sau obiecțiile. Niciuna dintre părți nu a fost limitată în dreptul de a administra probe utile, iar faptul că nu au fost făcute mențiuni privind rămânerea definitivă a sentinței sau confirmări privind inexistența căilor de atac pendinte, atrage concluzia Completului că instanța de apel nu poate atribui acestei sentințe efectele juridice pe care intimata urmărește să le invoce.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi certe privind intrarea în vigoare a sentinței din 18 iulie 2023, Completul reține că aceasta nu poate fundamenta aplicarea art. 220 alin. (6) Cod de procedură penală și nu poate produce consecințe asupra termenului de prescripție a acțiunii civile, întrucât ***instanța nu se poate baza pe prezumții sau interpretări extinse*** în detrimentul regulilor de administrare a probelor și a securității raporturilor juridice.

Totodată, în practica constantă a Curții Supreme de Justiție, Completul reține că încetarea procesului penal, inclusiv în temeiul amnistiei, fără examinarea probelor administrate și fără constatarea vinovăției persoanei vizate, poate aduce atingere prezumției de nevinovăție garantate de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. O astfel de încetare, produsă anterior formulării unei concluzii judiciare asupra fondului acuzației, poate crea impresia că persoana ar fi fost culpabilă de infracțiunea imputată, fără ca vinovăția să fi fost stabilită printr-o procedură legală, contradictorie și echitabilă.

În acest sens, instanța reiterează considerentele Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Felix Guțu contra Moldovei* (2020), CtEDO a subliniat că unul dintre aspectele esențiale ale prezumției de nevinovăție constă în prevenirea situațiilor în care autoritățile statului tratează o persoană față de care procedura penală a fost încetată (*fără a se pronunța asupra vinovăției*) ca și cum aceasta ar fi fost, în fapt, găsită vinovată. În hotărârea *G.I.E.M. S.R.L. şi alţii contra Italiei* (2018), Curtea a accentuat în § 315 că „*din punct de vedere juridic, este imposibil să se constate vinovăţia inculpatului dacă instanţa încheie procedura înainte de colectarea probelor sau înainte de organizarea audierilor care ar permite instanţei să ia o decizie cu privire la fondul cauzei*”.

Or, în speță, prin sentința din 18 iulie 2023, instanța penală a dispus încetarea procesului penal în privința apelantei Bondari Irina în temeiul aplicării amnistiei, fără a administra probe și fără a se pronunța asupra vinovăției acesteia. În același timp, acțiunea civilă formulată de SRL „Moldpresa Grup” a fost lăsată fără examinare, instanța nefiind chemată și nefiind în drept să dezlege fondul pretenției civile și raportul juridic dintre părți.

În aceste condiții, Completul reține că aplicarea mecanică, formală și izolată a prevederilor art. 220 alin. (6) Cod de procedură penală ar conduce la o concluzie incompatibilă cu principiile constituționale și convenționale privind prezumția de nevinovăție, precum și cu rațiunea normei procesual-penale citate. Norma menționată poate opera exclusiv în situațiile în care acțiunea civilă a fost admisă în principiu sau lăsată fără soluționare în cadrul unui proces penal finalizat ***cu examinarea cauzei pe fond***, astfel încât instanța penală să fi avut posibilitatea să analizeze circumstanțele relevante ale prejudiciului, chiar dacă nu s-a pronunțat asupra lui.

Or, la caz, procedura penală a fost încetată *ab initio*, înainte ca instanța penală să administreze probe ori să analizeze legalitatea și temeinicia pretenției civile, temeiurile acesteia, dimensiunea prejudiciului sau raportul de cauzalitate invocat de partea civilă. Rezultă că lipsesc premisele minime necesare pentru a considera că acțiunea civilă ar fi fost examinată în sensul prevederilor art. 220 alin. (6) Cod de procedură penală.

De asemenea, interpretarea extensivă a acestei norme (*art. 220 alin. (6) CPP*) în defavoarea persoanei acuzate, în contextul unei încetări pronunțate în temeiul amnistiei, ar contraveni jurisprudenței CtEDO, întrucât ar echivala cu o recunoaștere implicită a existenței faptei prejudiciabile imputate apelantei, deși instanța penală nu a examinat faptele și nu a constatat vinovăția.

Respectiv, Completul instanței de apel concluzionează că ***în circumstanțele prezentei cauze prevederile art. 220 alin. (6) Cod de procedură penală sunt inaplicabile***, întrucât temeiul încetării procesului penal nu presupune și nu poate fundamenta nașterea unui nou termen de prescripție pentru acțiunea civilă a intimatei SRL „Moldpresa Grup", neexistând o examinare în fond a laturii civile a cauzei și nicio apreciere judiciară asupra faptelor prejudiciabile imputate apelantei Bondari Irina.

În lipsa posibilității de aplicare a art. 220 alin. (6) Cod de procedură penală, Completul instanței de apel constată că, determinarea termenului de prescripție aplicabil acțiunii civile formulate de SRL „Moldpresa Grup" trebuie efectuată exclusiv prin raportare la normele Codului muncii și, subsidiar, la normele dreptului civil incidente la data producerii pretinsului prejudiciu.

Completul reține că raportul juridic dedus judecății este unul care își are izvorul în raporturile de muncă dintre SA „Moldpresa" (ulterior, *succesorul său SRL „Moldpresa Grup"*) și angajata Bondari Irina, prejudiciul invocat fiind rezultatul pretinsei nerespectări a obligațiilor de gestiune materială în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. În consecință, Completul menționează că la caz sunt relevante prevederile art. 344 alin. (1)-(4) Codul muncii, potrivit căruia, *reținerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depăşeşte salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului, care trebuie să fie emis* ***în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului****. Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menţionat la alin.(1), reţinerea se efectuează conform hotărîrii (deciziei)*

instanţei de judecată. În cazul în care angajatorul nu respectă modul stabilit pentru repararea prejudiciului material, salariatul este în drept să se adreseze în instanţa de judecată (titlul XII). În caz de apariţie a divergenţelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată ***în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului*** *(titlul XII).)*.

Din actele dosarului rezultă că mărimea prejudiciului a fost stabilită prin Actul general de inventariere întocmit la 25 mai 2012, urmat de efectuarea anchetei de serviciu finalizată prin ordinul angajatorului din 14 iunie 2012. Această dată este, conform pct. 26 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 03.10.2005, momentul de la care termenul de un an începe să curgă, întrucât marchează finalizarea procedurii interne de constatare a prejudiciului și determinarea angajaților considerați responsabili.

Prin urmare, termenul legal de adresare în instanță pentru angajator era cuprins între 15 iunie 2012 și 15 iunie 2013. Or, cererea de chemare în judecată a SRL „Moldpresa Grup" a fost depusă abia la 08 septembrie 2023, la mai mult de 11 ani după expirarea termenului de prescripție stabilit de lege.

Subsecvent, rezultă că cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Moldpresa Grup" la 08 septembrie 2023 este vădit depusă peste termenul legal prevăzut de art. 344 Codul muncii, iar instanța de fond, în pofida obligației sale de a verifica admisibilitatea acțiunii sub aspectul prescripției, a soluționat cauza cu ignorarea acestei condiții esențiale de procedură.

Cele expuse supra permit a conchide că, instanța de fond nu a ţinut cont de toate prevederile aplicabile cazului, a trecut în mod superficial asupra circumstanţelor cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea pretenţiilor înaintate.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi aceasta a aplicat eronat normele dreptului procedural, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Bondari Irina și de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se va respinge ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Moldpresa Grup" împotriva Irinei Bondari cu privire la încasarea datoriei în mărime de 135 111,17 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 054 lei.

În urma celor supra indicate și în conformitate cu prevederilor art. art. 385 lit. c), 389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către Irina Bondari.

Se casează integral hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 12 aprilie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de cheme în judecată înaintată de către S.R.L. „Moldpresa Grup" împotriva Irinei Bondari cu privire la încasarea datoriei în mărime de 135 111,17 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 054 lei ***cu pronunțarea unei noi hotărâri*** prin care:

Se respinge acţiunea înaintată de către S.R.L. „Moldpresa Grup" împotriva Irinei Bondari privind încasarea datoriei în mărime de 135 111,17 lei și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4 054 lei, ***ca fiind tardivă***.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,

judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori

Nota: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul Dmitrii Fujenco, în privința căruia s-a dispus eliberarea din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 548/41 din 21 octombrie 2025, în conformitate cu art. 389 alin. (5) CPC în locul acestui judecător decizia integrală este semnată de președintele ședinței Mironov Andrei.