dosarul nr. 2-2330/2022 /2-22148855-38-2-12102022/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI
Grefier - Zinaida Luchianova

Cu participarea: reprezentantului reclamantului-avocatul Eugeniu Bujoreanu, potrivit mandatului MA 18929174 din 06 octombrie 2022;

Reprezentantului pârâților-avocatul Mihai Stăvilă, conform mandatelor MA 1958752, MA 1958753, MA 1958754, MA 1958756 din 13 ianuarie 2023;

reclamantului *Arseni Ion* *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****;

pârâtului: *Sîrbu Alexei* ***** născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****.

pârâtului: *Sîrbu Alexei* *****, născut la *****, cu domiciliul în mun. *****, *****, 1, IDNP *****;

intervenientului accesoriu: *Arseni Silvia*, născută la *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, str. *****, 12, cod personal *****.

ÎN lipsa: pârâtei: *Sîrbu Eugenia* *****, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****;

pârâtului: *Sîrbu* ***** *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****;

Intervenientului accesoriu- BC ”Eximbank” SA, sediul mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 171/1 IDNO 1002600010273, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Arseni Ion* *****, prin avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva pârâților *Sîrbu Alexei* ***** *Sîrbu Alexei* *****, *Sîrbu Eugenia* ***** *și Sîrbu* ***** *****, intervenienți accesorii BC ”Eximbank” SA

și Arseni Silvia, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 12.10.2022 reclamantul Arseni Ion, prin avocatul Eugeniu Bujoreanu a acționat în contradictoriu cu *Sîrbu Alexei ***** Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Eugenia ***** și Sîrbu ***** *****,* intervenienți accesorii BC ”Eximbank” SA, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat, la data de 06.10.2014 între BC ”Eximbank” SA, în calitate de creditor și Sîrbu Alexei ***** în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 6307, în baza căruia debitorul a primit un credit în sumă de 797 000,00 lei, care urma a fi achitat în rate conform graficului de plăți.

ÎN scopul garantării rambursării integrale a creditului au fost încheiate contractele

1) Contractul de fidejusiune nr. 6307 din 06.10.2014, conform căruia fidejusorul Sîrbu Alexei ***** și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul Sîrbu Alexei ***** în fața creditorului BC ”Eximbank” SA, pentru onorarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. 6307 din 06.10.2014.
2) Contractul de fidejusiune nr. 6307 /1 din 06.10.2014, conform căruia fidejusorul Sîrbu Eugenia și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul Sîrbu Alexei Alexei în fața creditorului BC ”Eximbank” SA pentru onorarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. 6307 din 06.10.2014.
3) Contractul de fidejusiune 6307/2 conform căruia fidejusorul Sîrbu ***** și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul Sîrbu Alexei ***** în fața creditorului BC ”Eximbank” SA, pentru onorarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. 6307 din 06.10.2014.

Contrar prevederilor contractului de credit nr. 6307 din 06.10.2014, debitorul Sîrbu Alexei ***** nu și-a onorat obligațiile privind rambursarea creditului și achitarea dobînzilor pentru utilizarea lui, începând cu data de 01.11.2019.

Reieșind din faptul că debitorul și fidejusorii nu au achitat creditul restant, la data de 24.03.2022, creanța debitorului Sîrbu Alexei Alexei în mărime de 714 046,26 lei, a fost cesionată împreună cu toate drepturile accesorii de către cedentul BC ”Eximbank” SA către cesionarul Arseni Ion. La data de 31.03.2022, reclamantul Arseni Ion a achitat în contul BC ”Eximbank” SA suma în mărime de 714 046,26 lei, ceea ce constituie prețul de cesiune a creanței.

La data de 08.04.2022 în adresa copârâților a fost expediată o reclamație prin care au fost informați că obligația de achitare a datoriei în mărime de 714 046,26 lei, în temeiul contractului de credit nr. 6307 urmează a fi executată în

interesul cesionarului Arseni Ion în termen de 10 zile. Până la moment suma datorată nu a fost achitată de către copîrîți. Potrivit pct. 4.9 din contractul de credit, pentru neexecutarea obligațiilor în termen, creditorul este în drept să perceapă o penalitate contractuală de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere. Astfel perioada de întârziere 01.11.2019 –prezent (1073 zile) din suma restantă de 714 046,36 lei, a fost calculată penalitatea în sumă de 766 171,64 lei.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza art. 1763, 1628, 947 Cod Civil.

În dovedire, s-a anexat contractul de credit nr. 6307, Contractul de cesiune din 24.03.2022, contractele de fidejusiune, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

Prin acțiunea sa Arseni Ion solicită pârâților *Sîrbu Alexei ***** Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Eugenia ***** și Sîrbu ***** *****:*

- încasarea în mod solidar a sumei de 714 046,26 lei, cu titlu de datorie
- încasarea sumei de 766 171, 64 lei, cu titlu de penalitate.
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în proces:

În ședința de judecată avocatul părții reclamante- Eugeniu Bujoreanu, a solicitat admiterea acțiunii în modul în care ea a fost formulată.

În ședința de judecată reclamantul Arsenie Ion a făcut următoarele explicații, cu familia pârâtului nu sunt rude, dar sunt prieteni. În anul 2009, el dispunea de câteva imobile în s. Peresecina raionul Orhei, pe care le-a vândut, acumulând niște resurse financiare. Pîrîtul Sîrbu ***** a început să împrumute de la el bani, din aceste finanțele acumulate. Banii s-au împrumutat și pentru reparația casei părintești din s. Peresecina raionul Orhei, care a fost renovată în total până la acoperiș și pentru baza sa de odihnă, unde veneau copiii să se odihnească. Până în anul 2011, el i-a împrumutat pârâtului Sîrbu Alexei *****, suma totală de 25 000,00 Euro, fără procent. Tot cam în acea perioadă, Sîrbu Alexei *****, a împrumut de la o persoană din Chișinău, suma de 30 000,00 lei. În scopul garantării acestui împrumut, ca garant a intervenit el Arsenie Ion, care și-a gajat automobilul și bijuteriile familiei. Ulterior a mai împrumutat încă 1000,00 Euro de la acea persoană din Chișinău, ca să aducă copiii la baza de odihnă pe care o administra. Sîrbu Alexei mereu spunea, că va veni feciorul său din România, va aduce bani și va stinge datoriile. În anul 2011, Arsenie Ion a început construcția bazei de odihnă din s. *****, pe terenul procurat în anul 2010. Avea nevoie de bani, dar pârâtul Sîrbu Alexei nu-i întorcea. Acesta stătea acasă, nu se ocupa cu nimic, chiar tatăl său Sîrbu Veniamin, a recunoscut că

feciorul său este un ”afacerist” și ”mincinos”, avea darul convingerii. Din această cauză, el a vândut magazinul său din s. Peresecina, pentru a întoarce datoriile pârâtului și a investi în baza de odihnă.

În anul 2013, pârâtul Sîrbu Alexei *****, i-a spus că a găsit prin intermediul rețelelor sociale o persoană care dă cu împrumut bani. Deoarece casa din Peresecina nu putea fi gajată deoarece nu avea valoare, s-a decis de a pune în gaj baza de odihnă a reclamantului. Respectiv, pârâtul a împrumutat de la acea persoană suma de 32 000 Euro cu gaj, pe un termen de jumătate de an. Cu dobânda stabilită în acest contract, pârâtul urma să restituie suma de 42 000,00 Euro. S-a gajat, baza de odihnă a reclamantului. ÎI cerea pârâtului să întoarcă datoria, deoarece altfel îi va fi luată baza de odihnă. Atunci pârâtul Sîrbu Alexei ***** a declarat că va face credit de la BC ”Eximbank” SA pe un termen de 20 ani. Respectiv cu banca s-a încheiat un contract de credit. Contractul de credit a fost semnat de feciorul Sîrbu Alexei ***** deoarece acesta avea salariu oficial. În scopul garantării contractului de credit, soția Arseni Silvia, a gajat 7 terenuri agricole, la fel a fost gajată și casa bunelului din s. Peresecina raionul Orhei. Feciorul era în cunoștință de cauză despre împrumutul făcut. La bancă a fost Arseni Ion, Sîrbu Alexei ***** și feciorul Sîrbu Alexei. Deoarece se declarase că împrumutul se ia pentru reparația casei de locuit, reclamantul a fost nevoit să meargă pe la diverse magazine de construcții pentru a strânge cecuri pentru a proba că casa se repară. Din suma acordată, banca și-a reținut un comision, eliberând suma de 700 000,00 lei. Din această sumă Sîrbu Alexei ***** și-a luat suma de 70 000,00 lei, pentru a investi în restaurantul luat de el în chirie în Chișinău, iar restul sumei a luat-o reclamantul, pentru a stinge datoria și a scoate baza de odihnă de sub gaj.

Cu banii de la bancă Arseni Ion a stins datoria, chiar a mai adăugat banii săi proprii. În final, Sîrbu Alexei a rămas cu datoria de la bancă, iar el Arseni Ion cu banii de la bancă a stins datoria față de persoana de la care Sîrbu Alexei ***** luase împrumut și a scos de sub gaj baza de odihnă. Sîrbu Alexei ***** nu achita ratele la împrumut, el ruga pe Arseni Ion să achite. Când lui Sîrbu Alexei i se acorda bani pentru a stinge ratele, se întocmea o recipisă.

Ulterior, Sîrbu Alexei a rugat-o pe soția Arseni Silvia să figureze în calitate de fidejusor pentru un credit în sumă de 100 000,00 lei, luat de Sîrbu Alexei ***** de la MAIB, pentru restaurantul său. Soția a acceptat. După care el Arsenie Ion a figurat în calitate de fidejusor pe un alt credit în sumă de 100 000,00 luat de Sîrbu Alexei ***** de la MAIB. Ulterior a aflat că restaurantul luat de Sîrbu Alexei ***** în arendă a fost închis. A acceptat să fie fidejusor pentru creditele luate de pârâtul Sîrbu Alexei *****, deoarece acesta îl șantaja că nu va achita ratele la împrumutul luat de la BC ”Eximbank” SA, dar pe acest credit erau gajate 7 terenuri agricole ce aparțineau soției. De la banca BC ”Eximbank” SA,

erau sunați și notificați, despre necesitatea stingerii ratelor la credit, în caz contrar se va purcede la exercitarea dreptului de gaj. Concomitent de la două bănci veneau notificări despre necesitatea stingerii creditelor. În final a fost nevoit să vândă baza de odihnă pentru a achita ratele la împrumut. În anul 2015, pârâtul Sîrbu Alexei ***** l-a rugat să intervină în calitate de garat pe un alt împrumut în sumă de 220 000,00 lei de la o persoană fizică pe nume Constantin, în scopul de a deschide o saună lîngă Aeroport. Din nou a acceptat să intervină în calitate de garant. Pârâtul nu achita datoria față de această persoană fizică, ca rezultat el Arseni Ion și-a vândut casa din s. Peresecina, pentru a achita datoria față de persoana fizică.

Personal a contractat un credit mare de la bancă și a vândut cele 7 hectare de teren agricol și a stins datoria pârâtului față de BC ”Eximbank” SA, încheind cu banca contract de cesiune.

A mai concretizat, cele două împrumuturi de la MAIB, în care ca fidejusor a figurat el și soția sa Arseni Silvia, unul în sumă de 130 000,00 lei, a fost luat de sora pârâtului, care a decedat ulterior, respectiv acești bani au fost încasați de la soția sa Arseni Silvia. Cel de-al doilea împrumut a fost luat pe numele barmanului de la restaurantul pârâtului. Acesta a plecat peste hotare și ratele la împrumut le achită el Arsenie Ion.

La întrebarea părții pârâte, reclamantul a concretizat, începând cu anul 2011, lua cu împrumut bani pentru necesitățile pârâtului deoarece erau cumătri și îl ruga, avea darul convingerii Tatăl Sîrbu Veniamin, a acceptat să-și gajeze casa, deoarece voia să-și ajute feciorul. Banii cei în sumă totală de 25 000,00 Euro, s-au acordat pentru serviciile video/poze, ulterior pentru reparația casei de locuit din s. Peresecina.

*Avocatul părților pârâte (Sîrbu Alexei ***** Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Veniamin, Sîrbu Eugenia (f. d. 69-72)- Mihail Stăvilă în ședința de judecată a explicat*, în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a redat situația reală care a avut loc. Creditul a fost necesar nemijlocit reclamantului, acesta era în imposibilitate de a-l obține personal, de aceea a rugat pârâtul Sîrbu Alexei ***** să-l solicite pe numele său, intervenind cu diverse gajuri. Respectiv la data de 06.10.2014, creditul a fost obținut pe numele lui Sîrbu Alexei ***** unde în calitate de fidejusor a intervenit Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Veniamin și Sîrbu Eugenia. Destinația creditului, a fost pentru reparația casei din s. Peresecina raionul Orhei, care la fel a fost gajată. În vederea garantării executării obligațiilor, dar și reieșind din angajamentul asumat de reclamant, a fost semnat Contractul de ipotecă investit cu formulă executorie încheiat între BC ”Eximbank” SA, în calitate de creditor ipotecar și Munteanu (Arseni) Silvia, în calitate de debitor ipotecar, având ca obiect terenurile agricole. Se indică că

imediat după obținerea creditului, suma a fost transmisă reclamantului Arseni Ion, ca ultimul să-și stingă datoriile. Acest fapt este recunoscut de Arseni Ion în cadrul cauzei penale intentate. În termen de 4 luni, așa cum fusese înțelegerea, Arseni Ion nu stinse datoria, invocând probleme financiare. Din momentul semnării contractului de credit, la rugămintea reclamantului, care a invocat probleme financiare, ratele lunare au fost achitate o perioadă de către Sîrbu Alexei *****. Ulterior, ratele erau achitate de Sîrbu Alexei *****, dar banii îi dădea reclamantul în bază de recipisă. Ulterior pârâții au fost somați că creditul a fost cesionat de cedentul BC ”Eximbank” SA cesionarului Arseni Ion.

Cu referință la penalitatea pretinsă, drepturile și obligațiile cesionarului survin din data de 31.03.2022, când a fost încheiat contractul de cesiune și nicidecum din ziua de 01.11.2019, după cum a calculat reclamantul.

Perioada noiembrie 2019-iunie 2021, a constituit obiect al altui proces de judecată, există o Hotărâre din 30.11.2021, prin care s-a dispus încasarea sumei de 132 000,00 lei în regres din contul lui Sîrbu Alexei ***** în beneficiul lui Munteanu Silvia. Respectiv careva penalități nu au fost calculate de către creditorul BC ”Eximbank” SA.

*Pârâtul Sîrbu Alexei ***** fiind audiat în ședința de judecată a explicat,* reclamantul Arseni Ion a fost în relații de prietenie cu părinții săi. A fost la el în ospeție, pe când acesta avea o bază de odihnă. În anul 2014 ei, l-au rugat să i-a un credit de la bancă pe numele său. A fost la bancă a luat creditul, banii i-a dat reclamantului. De atunci cu reclamantul ei nu s-au văzut și nici odată nu a achitat vreo rată la acest credit. În general, el a uitat de acest credit. A fost gajată casa bunicului și terenurile lui Arsenie. A concretizat, nu este de acord să restituie creditul deoarece nu a luat banii ei. Dacă lua el creditul avea posibilitate financiară să-l achite. Ratele la credit trebuiau achitate de cel ce a luat creditul. Nu poate explica de ce o perioadă ratele erau achitate de tatăl său, dar cunoaște că Arsenie Ion o perioadă îi dădea bani tatălui ca acesta să achite creditul.

Creditul a fost luat pentru reparația casei, în dosar erau poze cu casa bunicului. Arsenie Ion nu l-a impus să semneze contractul de credit, dar el în acea perioadă era tânăr, avea 18-19 ani și nici nu a citit contractul de credit, dar l-a semnat. A concretizat că nu a fost impus de Arsenie Ion să semneze contractul. Banii din casieria băncii i-a luat el, dar i-a dat lui Arsenie Ion. Nu a luat de la acesta vreo recipisă că i-a transmis banii. Arsenie Ion a avut nevoie de bani, ca să scoată de sub gaj baza de odihnă, pe care a vândut-o și a procurat 4 terenuri (f. d. 212 V-I).

*Pârâtul Sîrbu Alexei ***** fiind ascultat în ședința de judecată a explicat,* cu reclamantul Arsenie Ion avea un plan comun de dezvoltare a afacerii. În scop de afacere, reclamantul i-a propus baza sa de odihnă, pentru a aduce la ea copii. Ulterior a apărut ideea de a vinde baza, iar banii să-i investească în afacerea comună. Inițial, baza nu o putea vinde, de aceea reclamantul Arsenie Ion, a luat un împrumut de la cineva din Chișinău în scopul de a procura mai mult teren aferent și în scopul de a legifera iazul de pe teritoriul Bazei. Arsenie Ion nu a reușit să vândă baza. Atunci el a aflat întâmplător, că pârâtul vrea să ia un credit mic în scop de reparație a casei părintești din s. Peresecina. Atunci reclamantul l-a rugat pe el să ia un credit mai mare ca să întoarcă datoria persoanei de la Chișinău. Reclamantului i-a fost explicat că el nu dispune de un salariu mare și respectiv nu îi va fi acordat credit mare. Atunci, Arsenie Ion, știind că feciorul Sîrbu Alexei ***** primește un salariu oficial, l-a rugat pe fiu să ia un credit de la bancă, asigurându-l că va gaja terenul propriu. S-a gândit că pământurile sunt scumpe și nu riscă nimic. Tot Arsenie Ion l-a convins ca și restul familiei sale să semneze contractele de fidejusiune. Deoarece creditul a fost luat în scop de reparație a casei de locuit, de la bancă s-a cerut să fie gajată și casa tatălui Sîrbu Veniamin. Singur Arsenie Ion a fost la tatăl său și l-a convins ca acesta să semneze contractul de gaj. Ei se aflau în mașină când Arsenie Ion și feciorul au fost la bancă și au semnat și luat din casieria băncii banii. La predarea banilor nu a fost scrisă recipisă.

A mai concretizat că într-adevăr are o datorie mică de 9000 Euro, față de reclamantul Arsenie Ion, dar această datorie nu este legată cu creditul luat de la bancă. Inițial, ratele le-a achitat el, după care Arsenie Ion îi dădea bani, ca el să plece la bancă să achite ratele. Când se dădeau banii pentru achitarea ratelor la bancă, Sîrbu Alexei semna o recipisă, după care când se achita rata, ordinul de încasare eliberat de bancă tot se întorcea lui Arsenie Ion.

Arsenie Ion a vândut baza în rate și din banii încasați el îi dădea lui Sîrbu ***** ca acesta să achite ratele la bancă. Pe faptul escrocheriei comise de Arsenie Ion, el a depus o plângere la CNA. Este pornită o cauză penală pe acest fapt. Nu a cunoscut că a fost acționat în judecată și că bunurile îi sunt sechestrate (f. d. 212 V-II).

Prin încheiere protocolară din 28.02.2023, Arseni (Munteanu Silvia) a fost atrasă în proces, cu calitatea procesuală de intervenient accesoriu (f. d. 92 verso).

Fiind audiată în ședința de judecată intervenientul accesoriu Arseni (Muntean) Silvia, a explicat, este soția reclamantului. Acesta era în relații de prietenie și cumătru cu pârâtul Sîrbu Alexei *****. L-a preîntâmpinat pe reclamant că relațiile de prietenie cu pârâtul nu vor aduce la nimic bun. Cele 7

hectare de teren, care au fost gajate, au fost proprietatea ei, până la căsătorie. Baza de odihnă a fost vândută, pentru a stinge datoriile.

Intervenientul accesoriu BC "Eximbank" SA, fiind citat în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f.d.77), la ședință nu s-a prezentat, comunicând în cerere că Banca a cesionat toate drepturile sale ce reies din contractul de credit încheiat cu Sîrbu Alexei. Noul creditor este Arseni Ion (f. d. 78).

În temeiul art. 205 și art. 206 Cod de procedură Civilă, instanța a considerat posibil, examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea declanșată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, la data de 06.10.2014 între BC "Eximbank" SA în calitate de creditor și Sîrbu Alexei ***** în calitate de debitor, este încheiat contractul de credit nr. 6307, având ca obiect suma de 797 000,00 lei (f. d 140-143).

Conform clauzelor contractuale (pct. 1.1) debitorul Sîrbu Alexei ***** primea un credit în sumă de 797 000,00 lei, care urma a fi utilizat exclusiv pentru reparația casei cu nr. cadastral 6453208.***** (pct. 1.2), creditul se acorda pe un termen de 240 luni (pct.1.3), cu data finală de scadență la 06.10.2034 (f. d. 144-146).

Pct. 4.1 al contractului de credit nr. 6307, stipula că pentru utilizarea creditului, debitorul plătește băncii o dobândă fixă la rata de 8,5 % anual pentru primele 24 luni, ale contractului și flotantă (pct. 4.4.2), calculată în temeiul unei formule, începând cu al treilea an, al creditului (f. d. 140 verso).

În scopul garantării creditului acordat, tot la data 06.10.2017, sunt încheiate 3 contracte de fidejusiune cu Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Eugenia și Sîrbu Veniamin (f. d. 161-163). Conform contractelor de fidejusiune încheiate, fidejusorii Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Eugenia și Sîrbu Veniamin își asumă obligația să răspundă solidar cu Sîrbu Alexei ***** pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 6307 din 06.10.2014.

Tot în scopul garantării creditului acordat, conform contractului de Ipotecă, investit cu formulă executorie din 10.10.2014, Muntean (devenită ulterior Arseni) Silvia, în calitate de debitor ipotecar, gajează în folosul BC "Eximbank" SA, în calitate de creditor ipotecar, bunurile imobile-lotul de teren agricol cu suprafața de 2,5004 ha cu nr. cadastral 6453315.233 și cu suprafața de 4,3177 ha

cu nr. cadastral 6453317.238, amplasate în extravilanul s. Peresecina (f. d. 164-166).

În garantarea rambursării creditului, prin contractul de Ipotecă învestit cu formulă executorie din 05.01.2015 Sîrbu Veniamin în calitate de debitor ipotecar, gajează în folosul BC ”Eximbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, bunul imobil casa de locuit cu teren aferent cu nr. cadastral 6453208.152 amplasată în s. Peresecina raionul Orhei (f. d. 167-169).

La data de 24.03.2022 între BC ”Eximbank” SA, în calitate de cedent și reclamantul Arseni Ion, în calitate de cesionar, este încheiat contractul de cesiune de creanță, având ca obiect transmiterea oneroasă de la cedent cesionarului dreptul de creanță și alte drepturi accesorii ce reies din contractele enunțate mai sus (f. d. 29). În temeiul contractul de cesiune de creanță (pct. 3.2), cesionarul Arseni Ion, dobândește de la cedent toate drepturile pe care le deține acesta în legătură cu creanța și devine noul creditor al debitorului pentru creanța în sumă de 714 046,26 lei (f. d. 30).

La cauză, este anexată dovada Ordinului de încasare a numerarului nr.01 din 31.03.2022, prin care se atestă că reclamantul Arseni Ion, a achitat în contul creditorului cedent BC ”Eximbank” SA, suma de 714 046,26 lei (f. d. 35).

La fel, la cauză este prezentată dovada că reclamantul Arseni Ion, a notificat pârâții, despre faptul că el este noul creditor, în temeiul contractului de cesiune de creanță din 24.03.2022 și datoria în cuantum de 714 046,26 lei, urmează în termen de 10 zile să fie executată față de el (f. d. 40). Prin avizele poștale din 18.04.2022, se atestă că pârâții sunt în cunoștință de cauză în privința noului creditor (f.d.41-42).

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 10.09.2021, Arseni (Munteanu) Silvia, l-a acționat în judecată pe Sîrbu Alexei ***** cu cerere privind încasarea datoriei în sumă de 132 000,00 lei (f. d. 88-90).

Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-2142/2021 (nr. elect. 2-21134468-38-2-10092021) din 30.11.2021, s-a dispus încasarea de la Sîrbu Alexei Alexei în beneficiul lui Arseni (Munteanu) Silvia, în temeiul efectului subrogației, suma de 132 000,00 lei, cu titlu de datorie achitată de debitorul ipotecar în baza contractului de credit nr. 6307 din 06.10. 2014 și contractului de ipotecă nr. 9563 din 10.10.2014 (f.d.91).

Motivarea de fapt:

Legea aplicabilă litigiului.

Art. 7 al. (1), (4)-(5) Cod Civil Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja

produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. (5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Având în vedere că în prezenta cauză, temeiul obligației rezidă în contractual de cesiune de creanță, încheiat la 24.03.2022, ***aplicabil speței vot fi prevederile Codului Civil din 01.03.2019.***

Art. 774 al.(1) Cod Civil,în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod Civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 864 al.(1) și al.(2) lit. a) Cod Civil, Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

Art. 901 al.(1) lit. a) Cod Civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

Art. 912 al.(1) Cod Civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Art. 823 al.(1)- (3) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Art. 824 Cod Civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

Art. 826 al.(1) Cod Civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

Art. 829 Cod Civil, debitorul este îndreptăţit să opună cesionarului toate excepţiile pe care a putut să le opună cedentului pînă în momentul comunicării cesiunii. (2) Cu toate acestea, debitorul nu este îndreptăţit să opună cesionarului o excepţie dacă debitorul a făcut cesionarul să creadă că acea excepţie nu există.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Astfel, obiectul prezentei acțiuni, este contractul de cesiune de creanță nr. 6307 încheiat la 24.03.2022, în temeiul căruia reclamantul Arseni Ion, pretinde datoria de la pârâți.

Prin contractul de cesiune încheiat între cedentul BC ”Eximbank” SA și cesionarul Arseni Ion, ultimul se substituie în dreptul Băncii(cedentul) de a solicita de la părțile pârâte, suma de 714 046,26 lei, cu titlu de datorie. Deci, la noul creditor Arseni Ion, au trecut toate drepturile Băncii, inclusiv și toate drepturile ce reies din contractele de garanție (fidejusiune) și gaj.

Specific contractului de cesiune, este că debitorul nu este parte al cesiunii și respectiv, în situația în care noul creditor pretinde de la debitor restituirea datoriei, ultimul (debitorul) ca formă de apărare, poate să opună doar anumite excepții prevăzute de lege (art. 829 Cod Civil).

Nemijlocit la caz, din materialele cauzei, se constată cu certitudine, cu adevărat între BC ”Eximbank” SA și reclamantul Arseni Ion, a fost încheiat contract de cesiune, prin care Arseni Ion, a preluat cu titlu oneros creanța Băncii către pârâți. La cauză fiind prezentată dovada achitării de către reclamant a costului creanței în sumă de 714 046,26 lei, confirmată prin Ordinul de încasare din 31.03.2022 (f. d. 35). Deci, conform pct. 3.1 și 3.2 din Contractul de Cesiune încheiat la 24.03.2022, la noul creditor Arseni Ion, a trecut dreptul de creanță și alte drepturi accesorii ce reies din contractul de credit nr. 6307/06.10.2014 (f. d. 29-30).

Suplimentar, instanța mai notează, contractul de credit încheiat între BC ”Eximbank” SA și debitorul Sîrbu Alexei ***** nu conține clauza-interdicției cesiunii fără acordul debitorului. La fel este probat că pârâții au fost notificați, despre faptul că Arseni Ion este noul creditor.

În contextul celor expuse mai sus, contractul de cesiune este încheiat în condiții valabile, iar reclamantul Arseni Ion, întrunește calitatea de noul creditor și acesta este îndreptățit de a pretinde datoria de la pârâți.

Cu referință la partea pîrîtă, aceasta ca formă de apărare a invocat faptul că, Sîrbu Alexei ***** cu toate că este semnatarul contractul de credit nr. 6307 din 06.10.2014, acesta nu a avut folosința banilor, pe motiv că banii împrumutați i-a transmis reclamantului.

La rîndul său și reclamantul a confirmat transmiterea către el, a banilor împrumutați de la BC ”Eximbank” SA , dar s-a motivat că acestea s-au transmis în contul datoriei ce avea Sîrbu Alexei ***** față de el.

Cu referință la starea de fapt pretinsă de partea pîrîtă (transmiterea banilor reclamantului), instanța notează că acesta nu are relevanță asupra raportului juridic dedus judecății, limitele judecării prezenței cauze, se referă exclusiv la încasarea datoriei în temeiul contractului de cesiune de creanță.

Instanța acceptă situația că, între părțile în litigiu, existau raporturi bănești mult mai complexe, dar acestea nu pot influența soluția pe caz, or instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Pîrîtul Sîrbu Alexei ***** contestă calitatea sa de debitor, prin faptul că el nu a primit banii, cu toate că a semnat contractul de credit.

La acest aspect, instanța notează că legislația civilă definește calitatea de debitor-este cel ținut să execute obligația (art. 774 Cod Civil). Temeiul obligației se naște din contract (art. 776 Cod Civil). Una din condițiile de valabilitate a contractului este consimțământul (art. 312 Cod Civil).

Instanța notează, prin faptul că Sîrbu Alexei ***** a semnat contractul de credit, echivalează cu exprimarea consimțimântului, la încheierea contractului. Deci, semnarea contractului, atribuie pîrîtului Sîrbu Alexei ***** calitatea de parte contractată, or obligațiile contractuale nu pot exista înafara contractului. Deci, calitatea de debitor, se determinată nu prin faptul, a avut sau nu, folosința banilor, ci prin faptul semnării contractului.

Contractele de fidejusiune din 06.10.2014 încheiate cu Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Veniamin și Sîrbu Eugenia, constituie temeiul răspunderii solidare ale acestora, de rînd cu debitorul principal Sîrbu Alexei Alexei.

Pîrîții în prezenta cauză nu au prezentat probe privind executarea obligațiilor față de creditorul/reclamant la fel, la cauză nu au fost prezentate argumente care ar combate datoria pretinsă în cuantum de 714 046,26 lei.

Cu toate că contratul de credit din 06.10.2014, a fost încheiat pe un termen de 20 ani, cu termenul final de rambursare în luna octombrie 2034 (f.d. 15-17), instanța reține că, reclamantul este în drept de a cere restituirea datoriei, înainte de termen, or la materialele cauzei s-a făcut dovada că debitorul Sîrbu Alexei ***** nu făcea plăți la ratele creditului, fapt probat prin notificările expediate de bancă. Totodată la cauză a fost prezentată dovada că o parte din rate, au fost

achitate de Arseni Silvia, ultima în temeiul dreptului de subrogație a solicitat de la pîrît, încasarea ratelor achitate de ea (f.d.88-91)

În concluzie la cele expuse mai sus, instanța admite pretenția reclamantului și dispune încasarea solidară de la pîrîții *Sîrbu Alexei ***** Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Eugenia ***** și Sîrbu Veniamin *****,* a datoriei în cuantum de 714 046,26 lei.

Cu referință la cerința încasării sumei de 766 171,64 lei, cu titlu de penalitate.

Într-adevăr pct. 4.9 al contractului de credit, conține clauza penalității în mărime de 0,1%.

Reclamantul pretinde plata penalității pentru perioadă 01.11.2019-08.10.2022 (f.d. 43), motivîndu-se că începînd cu data de 01.11.2019, pîrîtul a încetat să facă plăți a ratelor. Dar la cauză nu sunt prezentate probe că începînd cu ziua de 01.11.2019, pîrîtul a încetat să facă plăți. Chiar din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Arseni Silvia către Sîrbu Alexei ***** se constată că plățile nu se făceau pentru luna februarie 2020. Tot la luna septembrie 2020, se atribuie și Notificarea BC ”Eximbank” SA către debitorii/pîrîți de a achita ratele la credit (f.d. 120). Deci, verificînd calculul penalității prezentate, instanța constată că nu este respectată cerința legii, întrucît termenul de întârziere este stabilit incorect, iar un alt calcul nu a fost prezentat, motiv pentru care instanța respinge pretenția în partea încasării penalității în cuantum de 766 171,64 lei.

Cheltuielile de judecată:

Art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat în cuantum de 25 000,00 lei, confirmată prin Ordinul de încasare nr. 5519170 din 16.09.2022 (f.d. 2)

Avînd în vedere că acțiunea părții reclamante a fost admisă în partea pretenției de bază în cuantum de 714 046,26 lei, instanța va dispune compensarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din acțiune (714 046,26x3%:100%), ceea ce constituie suma de 21 421, 38 lei, care se va încasa în mod solidar de la pîrîți.

În conformitate cu art. art. 94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Arseni Ion* *****, prin avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva pârâților *Sîrbu Alexei ***** Sîrbu Alexei *****, Sîrbu Eugenia ***** și Sîrbu ***** *****,* intervenienți accesorii BC ”Eximbank” SA și Arseni Silvia, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la *Sîrbu Alexei* ***** născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, *Sîrbu Alexei* *****, născut la *****, cu domiciliul în mun. *****, *****, 1, IDNP *****, *Sîrbu Eugenia* *****, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, *Sîrbu* ***** *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul lui *Arseni Ion* *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, (*în temeiul contractului de cesiune a creanței din 24.03.2022*), datoria în cuantum de **714 046, (șapte sute paisprezece mii patruzeci și șase)26 lei**.

Se încasează în mod solidar de la *Sîrbu Alexei* ***** născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, *Sîrbu Alexei* *****, născut la *****, cu domiciliul în mun. *****, *****, 1, IDNP *****, *Sîrbu Eugenia* *****, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, *Sîrbu* ***** *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul lui *Arseni Ion* *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, cheltuielile de judecată proporțional părții admise din acțiune, în cuantum de **21 421 (douăzeci și una mii patru sute douăzeci și unu) 38 lei,** cu titlu de taxă achitată anticipat.

Acțiunea în partea încasării sumei de **766 171,64 lei**, cu titlu de penalitate, **se respinge.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI
Copia corespunde originalului Steliana LAZARI