Dosarul nr.2-3919/2025
(nr. electronic a cererii*: *2-25030671-12-2-07032025-1)

HOTÂRÎRE
în numele Legii
(dispozitiv)

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reclamantului **********
Reprezentantul intervenientului accesoriu
Consiliu or. Sângera Brînzilă Maria

În lipsa:
Pârâtului Primăria or. Sîngera,

procedura de citare față de ultimul fiind respectată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ********** către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sîngera, privind soluționarea litigiului individual de muncă, și în conformitate cu art. art. 329,330,353,355 CM, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată a lui ********** către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sîngera, privind soluționarea litigiului individual de muncă, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr.2-3919/2025
(nr. electronic a cererii*: *2-25030671-12-2-07032025-1)

HOTĂRÎRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 septembrie 2025.
Hotărârea integrală întocmită la 12.11.2025 în baza cererii de apel cu nr. de intrare 6/1-20706 din 28.10.2025 și parvenită la judecător la 28.10.25.

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reclamantului **********
Reprezentantul intervenientului accesoriu
Consiliu or. Sângera Brînzilă Maria

În lipsa:
Pârâtului Primăria or. Sîngera,

procedura de citare față de ultimul fiind respectată,
examinând în sediul instanței, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ********** către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sîngera, privind soluționarea litigiului individual de muncă,

constată:

La 03.03.25 reclamantul **********, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sângera privind încasarea de la Primăria or. Sângera în beneficiul său indemnizația neachitată în mărime de 3000,00 lei pentru participare la ședința Consiliului orășenesc Sângera din 04.03.2022; indemnizația neachitată în mărime de 3000,00 lei pentru participare la ședința Consiliului orășenesc Sângera din 13.12.2022; penalitatea de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma de 3 000 lei până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză; penalitatea de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma de 3 000 lei, pentru neachitarea indemnizației de consilier începând cu 14.12.2022 şi până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză; prejudiciul moral în mărime de 15 mii lei; cheltuielile de judecată; precum și să se dispună executarea imediată a hotărârii ce se va pronunța.

Cererea înaintată a fost repartizată, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data 07.03.25 ora 14:09, judecătorului Radu Țurcanu, fizic dosarul fiind remis judecătorului la 10.03.25.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că în perioada 2019-2023 a activat în calitate de consilier al Consiliului orășenesc Sîngera.

Menționează că Legea privind statutul alesului local nr. 768/2000 (art. 24 alin. (3)) prevede că, alesului local care a fost invitat la ședința consiliului și a participat la ea i se restituie cheltuielile aferente și i se acordă o indemnizație pentru fiecare zi de participare la ședința consiliului în mărimea stabilită de către consiliul respectiv.

Prin decizia Consiliului or, Sîngera nr.1/1 din 04.03.2022 a fost stabilit cuantumul indemnizației de trei mii lei pentru participare la ședința consiliului.

Susține că, personal a participat la ședințele Consiliului orășenesc Sîngera, desfășurate pe 04.03.2022 și 13.12.2022.

Precizează că, până în prezent pârâtul nu ia achitat indemnizația de consilier pentru participare la ședințele Consiliului din 04.03.2022 și 13.12.2022.

Menționează că, suma neachitată constituie 6 000 lei și urmează a fi încasată de la Primăria orașului Sîngera.

Indică că, art. 330 alin. (2) din Codul Muncii, stabilește răspunderea angajatorului în caz de reținere, din vina sa, a indemnizației, a plăților în caz de eliberare, astfel, angajatorul este obligat să plătească suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0.3 la sută din suma neplătită în termen.

Susține că pârâtul era obligat să-i achite indemnizația nu mai târziu de data achitării salariului angajaților primăriei.

Mai comunică că la data de 04.03.2024 a depus o cerere către Primăria și Consiliul orășenesc Sîngera, prin care a solicitat să i se achite benevol indemnizația prevăzută de art. 24 alin. (3) din Legea privind statutul alesului local nr. 768/2000,

în mărimea stabilită prin decizia Consiliului or. Sîngera nr.1/1 din 04.03.2022, pentru participare la ședințele consiliului din data de 04.03.2022 și 13.12.2022, inclusiv și penalitatea pentru fiecare zi de întârziere, 0.3 la sută din suma neplătită în termen până la data achitării efective.

Explică că, la cererea menționată Primăria or. Sîngera i-a oferit răspunsul cu nr.296 din 15.03.2024, prin care a fost informat că pentru îndreptarea sumelor spre achitare este înaintat un proiect de decizie la următoarea ședință a Consiliului or. Sîngera. Cu toate acestea, până în prezent pârâtul nu i-a achitat nici indemnizația și nici penalitatea de întârziere.

Menționează, că tuturor consilierilor le-au fost achitate indemnizațiile în termen.

Indică că de la Primăria orașului Sîngera urmează a fi încasată suplimentar și penalitatea pentru neachitarea în termen a indemnizației de consilier conform situației la data pronunțării hotărârii instanței de judecată sau data achitării efective a indemnizației - în caz de achitare a acesteia pe parcursul procesului de judecată.

Prejudiciul moral estimat este de 15 000 lei și reprezintă o cale de reparație echitabilă a discriminării, stresului, frustrării, umilinței și înjosirii la care este supus prin neachitarea până în prezent a indemnizației de consilier, precum și a penalității de întârziere.

Mai susține că în baza art. 256 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură Civilă și art. 356 alin. (1) din Codul Muncii, instanța să dispună executarea imediată a hotărârii.

În legătură cu cele menționate mai sus, reclamantul își întemeiază prezenta cerere de chemare în judecată potrivit prevederilor prevăzute de art. art. 3, 29, 330 alin. (2), 353, 354 lit. d) și h), 355 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, art. 166, 167, 256 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel prin cererea de chemare de chemare în judecată reclamantul solicită să se încaseze de la Primăria or. Sîngera în beneficiul său: indemnizația neachitată în mărime de 3000,00 lei pentru participare la ședința Consiliului orășenesc Sîngera din 04.03.2022; indemnizația neachitată în mărime de 3000,00 lei pentru participare la ședința Consiliului orășenesc Sîngera din 13.12.2022; penalitatea de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma de 3 000 lei până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză; penalitatea de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma de 3 000 lei, pentru neachitarea indemnizației de consilier începând cu 14.12.2022 și până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză; prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei; cheltuielile de judecată; precum și să se dispună executarea imediată a hotărârii ce se va pronunța.

Prin încheierea instanței din 18.03.2025 s-a restituit cererea sus-nominalizată, iar în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.07.25, având la bază cererea de

recurs, s-a restituit cererea dată la etapa de primirea cererii de chemare în judecată, cauza fizic fiind transmisă judecătorului la 26.08.2025.

Astfel, prin încheierea instanței din 29 august 2025 s-a admis spre examinare cererea înaintată de ********** către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sîngera privind soluționarea litigiului individual de muncă.

La data de 11.08.2025 prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Primăria or. Sângera, a depus referință care a fost semnată de către reprezentantul Primăriei Sîngera cât și de către reprezentantul Consiliului or. Sîngera, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin referința înaintată pârâtul, Primăria orașului Sîngera, susține că nu recunoaște acțiunea înaintată de reclamantul **********, o consideră una abuzivă, ilegală, nefondată fiind lipsită dc suport juridic, pasibilă de respins, precizând totodată că conform Extrasului Trezoreriei din 12.07.2024 prin intermediul sucursalei 14 MF-TR Centru-Chișinău, de pe contul bancar *****. buget 1014 Primăria or. Sângera, se certifică faptul efectuării transferului sumei dc 5280.00 lei beneficiarului **********. *****.

Fapt, prin ce se demonstrează caracterul despotic a reclamantului cu înaintarea cererii de chemare în judecată la data de 03 martie 2025.

Se mai susține prin referință că în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2019, dosar nr. 3-4258/2019, s-a validat mandatul dc consilier în cadrul Consiliului orășenesc Sîngera reclamantului **********, din partea Partidului Politic „Partidul Nostru”.

Pîrîrtul mai menționează faptul că, pe parcursul mandatului său, reclamantul ********** nu a participat nici la o ședință a Comisiei de specialitate din care făcea parte, nu a participat la examinarea, absolut nici la o chestiune înaintată pe ordinea de zi, precum și nu a semnat nici un aviz eliberat de Comisia de specialitate din care făcea parte.

Mai susține pârâtul că, chiar dacă se prezenta la ședințele Consiliului orășenesc Sîngera (în total 23 ședințe pe parcursul mandatului) nu a participat absolut nici la o examinare a chestiunilor de pe ordinea de zi, neexprimând votul fie Pro, Abținut sau Contra or, sau fie să expună opinia separată. Fapt, ce demonstrează comportamentul silnic al reclamantului ********** față de Autoritatea Publică Locală a or. Sîngera.

Comunică că, chiar în procesele verbale ale ședințelor Consiliului local de către președintele ședințelor din data de 04.03.2022 și 13.03.2022 s-a solicitat înscrierea momentului despre neparticiparea reclamantului ********** la lucrările Consiliului. Și numai din cauza acțiunilor reclamantului **********, descrise mai sus, la solicitarea Consiliului local, plățile indemnizații de consilier pentru ședințele din 04.03.2022 și 13.03.2022 au fost achitate ulterior, fapt, aprobat de

către componența noului Consiliu al or. Sîngera, cu mandatul pe perioada 2023-2027, realizate prin decizia nr. 2/2 din 06.06.2024.

Pârâtul invocă și Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 03.10.2005, potrivit căreia, în caz de reținere a salariului sau a altor plăți din vina angajatorului, salariatului i se achită suplimentar 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, calculat din suma neachitată, separat de indexare.

Astfel, pârâtul afirmă că, APL a or. Sîngera nu a semnat careva raport juridic cu reclamantul **********.

Susține pârâtul prin referința înaintată că, în lipsa raportului de muncă stabilit între reclamantul ********** cu APL a or. Sîngera, pretențiile ultimului nu cad sub incidența prevederilor Codului muncii.

Pârâtul mai explică că, referitor la pretenția reclamantului ********** privind încasarea sumei de 15 000 lei de la Autoritatea Publică Locală a or. Sîngera, cu titlu de prejudiciu moral, aceasta urmează a fi examinată în lumina Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 66 „Cu privire la încasarea prejudiciului moral în litigiile de muncă”.

Or, conform dispozițiilor acestei recomandări, prejudiciul moral constituie o atingere adusă drepturilor extrapatrimoniale și neeconomice ale persoanei, rezultată din lezarea valorilor individuale ce definesc personalitatea acesteia.

Totodată, potrivit art. 329 alin. (1) din Codul muncii al Republicii Moldova, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă sau ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci, în măsura în care prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd contrariul.

La caz, APL a or. Sîngera reiterează momentul lipsei unui raport de muncă între reclamantul ********** și APL a or. Sîngera.

În context, APL a or. Sîngera consideră că acțiunea reclamantului ********** urmează a fi respinsă, fiind o cerere nefondată, ilegală și lipsită de suport juridic care, reprezintă doar o nemulțumire din partea lui față de APL a or. Sîngera, expusă pe marginea comportamentului său obraznic petrecut pe parcursul mandatului de consilier 2019-2023.

Pârâtul, Primăria orașului Sângera, solicită examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa.

Reclamantului **********, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiuri indicate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul intervenientul accesoriu Consiliul or. Sîngera, Brînzilă Maria, în ședința de judecată a susținut referința ce a fost semnată de către reprezentantul Primăriei Sîngera cât și de către reprezentantul Consiliului or. Sîngera, fiind

depusă o singură referință comună prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul, Primăria orașului Sângera, fiind citată în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința înaintată a solicitat examinarea în lipsa sa.

Analizând cererea înaintată, motivele de fapt și de drept expuse, studii materialele dosarului, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din probatoriul administrat rezultă că reclamantul ********** a exercitat mandatul de consilier în Consiliul orășenesc Sîngera în perioada 2019-2023(f. d. 8).

Deși reclamantul nu a anexat procesele-verbale ale ședințelor Consiliului orășenesc Sîngera, instanța constată că participarea sa la aceste ședințe se confirmă prin argumentele înaintate de pârât în cadrul ședinței de judecată, care menționează prezența reclamantului în lista participanților.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, alesului local care a fost invitat la ședința consiliului și a participat la ea i se

restituie cheltuielile aferente și i se acordă o indemnizație pentru fiecare zi de participare la ședința consiliului, în mărimea stabilită de consiliul respectiv.

Astfel, norma citată conferă dreptul la indemnizație doar condiționat de participarea efectivă la ședință, ceea ce presupune implicarea activă a alesului local în lucrările consiliului – prezență reală, exprimarea votului, semnarea procesului-verbal sau a listelor de prezență, și nu doar prezența formală.

Prin Decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 1/1 din 04.03.2022, s-a stabilit cuantumul indemnizației de participare la ședințele consiliului în sumă de 3 000 lei pentru fiecare zi de ședință (f.d.6-7).

Deci, reclamantul **********, potrivit cererii solicită încasarea din contul Primăriei or. Sîngera a indemnizațiilor neachitate de 3000 lei pentru participarea la ședințele Consiliului orășenesc din 04.03.2022 și 13.12.2022; plata penalității de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere aferentă acestor sume până la pronunțarea hotărârii; încasarea prejudiciului moral de 15 000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată.

La examinarea materialelor cauzei, instanța reține că reclamantul ********** nu a prezentat instanței procesele-verbale ale ședințelor Consiliului orășenesc Sîngera din datele de 04.03.2022 și 13.12.2022, care ar fi confirma în mod obiectiv prezența și participarea sa efectivă la lucrările consiliului.

Totodată, instanța reține că prezența reclamantului la aceste ședințe a fost recunoscută de către pârât și intervenientul accesoriu în cadrul dezbaterilor judiciare, fapt ce atestă existența unei prezențe formale, însă nu și a unei participări active.

Totodată, instanța observă că, potrivit argumentelor și înscrisurilor anexate de pârâtul Primăria or. Sîngera și intervenientul accesoriu Consiliul orașului Sîngera, prezența formală a reclamantului la acele ședințe este recunoscută, însă pârâtul și intervenientul accesoriu subliniază că ********** în calitate de consilier nu a participat activ la dezbateri, nu și-a exprimat votul și nu a semnat avizele comisiilor de specialitate, ceea ce denotă neîndeplinirea efectivă a atribuțiilor de consilier local.

În consecință, aceste constatări demonstrează lipsa îndeplinirii obligațiilor inerente mandatului de consilier și neparticiparea efectivă la activitatea deliberativă a autorității publice locale.

De asemenea, instanța reține că, potrivit Extrasului Trezoreriei din 12.07.2024, de pe contul Primăriei or. Sîngera (*****) a fost efectuat transferul sumei de 5280 lei(salariu net) în beneficiarului **********, ceea ce denotă că pârâtul a achitat către reclamant sumele aferente indemnizațiilor restante, înlăturând astfel orice eventual prejudiciu material (f.d.65).

În atare circumstanțe, chiar și în ipoteza unei întârzieri la plată, pârâtul a executat obligația, lipsind orice temei pentru pretențiile ulterioare privind neplata.

Iar reclamantul nu a adus dovezi contrare care să ateste neachitarea acestor sume sau existența unei datorii restante.

În ceea ce privește invocarea de către reclamant a încălcării art. 330 alin. (2) din Codul muncii privind penalitatea pentru întârzierea achitării drepturilor salariale, instanța reține că aceste dispoziții nu sunt aplicabile raporturilor dintre un ales local și autoritatea publică locală.

Or, calitatea de consilier local nu derivă dintr-un contract individual de muncă, ci dintr-un mandat de reprezentare publică.

Cu acest deziderat, instanța mai reține că, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 03.10.2005, „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează obligația uneia dintre părțile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți”, se prevede că, concomitent cu eventuala indexare a salariului neachitat de către angajator persoanei eliberate, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142 Codul muncii), a indemnizației de concediu (art. 117 Codul muncii), a plăților în caz de eliberare (art. 143 Codul muncii) sau a altor plăți (art. 123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) Codul muncii) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3% din suma neachitată în termen. Compensația de 0,3% se calculează din mărimea salariului, indemnizației sau altor plăți neachitate, și nu din suma indexată, aceasta fiind calculată separat, în condițiile legii.

Totodată, instanța reține că, în speță, administrația publică locală a or. Sîngera nu a încheiat niciun raport juridic de muncă cu reclamantul **********.

Iar, conform pct. 3 din Regulamentul cu privire la tipurile și modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1231/2018, Anexa nr. 4, la determinarea și plata diferenței de salariu se identifică salariul mediu lunar, calculat persoanei pentru lunile martie–noiembrie ale anului 2018, în ultima funcție deținută, proporțional timpului efectiv lucrat, incluzând următoarele componente: a) salariul tarifar/lunar/de funcție; b) sporuri și suplimente; c) alte plăți de stimulare, cu excepția premiilor unice achitate din economii; d) indemnizații lunare reflectate la retribuirea muncii, care constituie componente ale salariului lunar.

Prin urmare, instanța constată, că în lipsa unui raport de muncă stabilit între reclamantul ********** și Primăria orașului Sîngera, pretențiile reclamantului nu cad sub incidența prevederilor Codului muncii.

În sensul art. 3 din Codul muncii, angajatorul este persoana juridică sau fizică ce angajează salariați în baza unui contract individual de muncă, iar salariatul este persoana fizică ce prestează o muncă în schimbul unui salariu, în baza unui astfel de contract.

În consecință, reclamantul nu are calitatea de salariat, iar autoritatea publică locală nu are calitatea de angajator în sensul Codului muncii.

În acest sens instanța mai reține că, indemnizația consilierilor locali nu are natura juridică a salariului, iar litigiile privind plata acesteia nu constituie litigii de muncă. Prin urmare, prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii nu pot fi extinse prin analogie la astfel de raporturi.

Referitor la cerința reclamantului ********** privind încasarea sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral de la Primăria orașului Sîngera, instanța constată că acesta este neîntemeiat, întrucât reclamantul nu a probat existența unei suferințe morale concrete cauzate de acțiunile pârâtului. Simpla întârziere în achitarea unei indemnizații administrative, ulterior onorată, nu poate fi asimilată unei atingeri aduse demnității, reputației sau integrității psihice a reclamantului.

Instanța de judecată reține că, potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 66 „Cu privire la încasarea prejudiciului moral în litigiile de muncă", prejudiciul moral se referă la lezarea drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă valorilor ce definesc personalitatea individului.

Iar, potrivit art. 329 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci. Din conținutul textului legal rezultă că obligația de reparare a prejudiciului moral intervine exclusiv în cazul existenței unui raport juridic de muncă între angajator și salariat, condiție care, în prezenta cauză, nu este îndeplinită.

Prin urmare, instanța reține că în cauză lipsește elementul juridic esențial care ar putea fundamenta aplicarea normelor Codului muncii, respectiv existența unui contract individual de muncă între părți. În consecință, cerințele reclamantului privind plata drepturilor salariale și a prejudiciului moral nu pot fi admise.

Subsecvent, instanța remarcă că respingerea pretențiilor de bază, are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece, în corespundere cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin urmare, instanța constată că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul **********, privind încasarea de la Primăria orașului Sîngera a indemnizațiilor neachitate pentru ședințele Consiliului orășenesc din 04.03.2022 și 13.12.2022, a penalităților aferente, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Și în conformitate cu art. art. 329,330,353,355 CM, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată a lui ********** către Primăria or. Sângera, intervenient accesoriu Consiliul or. Sîngera, privind soluționarea litigiului individual de muncă, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu