Dosarul nr. ***-**********/*****0*****5**

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

********** decembrie *****0*****5**
orașul Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș
Grefieri – Sabina Mereacre, Valeria Petic,
cu participarea:
procurorului – Levco Vladimir
avocatului – Aftenii Marin,
a judecat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Marinov Serghei Stepan, *a.n. *****, IDNP *****, cetățeancă a R. Moldova, originar și domiciliat în *****, satul *****, str. ***** nr. **********, cu studii medii, nesupusă militar, celibatar, la întreținere un copil minor, neangajată oficial în cîmpul muncii, fără antecedente penale,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****64***** alin. (*****) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD la *****5.09.*****0*****5 și judecarea cauzei s-a finalizat la **********.**********.*****0*****5.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Marinov Serghei la *****8.08.*****0*****5, ora **********:*****0, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. *****57, din **********.05.*****009, prevăzute de pct. *****4 lit.a), care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă*

reducerea reacției”, deținând permis de conducere, a condus automobilul de model „BMW-**********6”, cu n/î BZY 577, pe drumuri publice pe traseul M-***** în apropierea sat. Răzeni și fiind stopată de angajații SSP a IP Ialoveni, aflați în misiune de serviciu, ultimul fiind supus testării alcooscopice cu aparat „Drager”, constatându-se în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,45 mg/*****.

2. Prin acțiunile sale, Marinov Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. *****64***** alin. (*****) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,*****5 mg/l.

3. La *****0.09.*****0*****5, procurorul Levco Vladimir, la inițiativa învinuitului Marinov Serghei, în prezența avocatului Aftenii Marin și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. *****0*****5440*****0*****.

4. În ședința de judecată, inculpatul Marinov Serghei a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. În ședința de judecată inculpatul Marinov Serghei, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște, a condus mijlocul de transport de model „BMW-**********6” în stare de ebrietate și în urma documentării s-a stabilit starea de ebrietate, a consumat vin și bere. De cele comise sincer se căiește și îi pare rău.

7. Deși, inculpatul Marinov Serghei vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorului Preda Vasile (f.d. *****0-**********);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bobu Corneliu (f.d. *****4-*****7);
- procesul-verbal de audiere a martorului Grec Dmitri (f.d. *****8-4*****);
- procesul-verbal de constatare a infracţiunii din *****8.08.*****0*****5, înregistrat în REI-***** a IP Ialoveni (f.d. 4);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din *****8.08.*****0*****5 (f.d. **********);
- procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic de tip Drager 68*****0 din *****8.08.*****0*****5, prin care în privința lui Marinov Serghei s-a stability concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/***** (f.d. 7);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din *****8.08.*****0*****5, acţiune procesuală prin care a fost examinat tichetul Drager (f.d. **********-**********).

- procesul-verbal de examinarea secvenței video, privind testarea alcooscopică a cet. Marinov Serghei (f.d. *****7-*****8).

8. În acord cu art. 9***** alin. (*****) Cod de procedură penală, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

9. În corespundere cu art. *****0***** alin. (*****)-(*****) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

10. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. *****64***** alin. (*****) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,*****5 mg/l.

11. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Marinov Serghei ține cont de prevederile art. 7, 6*****, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 6***** alin. (*****) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor, iar potrivit alin.(*****) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (*****) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(*****) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art. *****6 alin. (*****) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la *****500 la *****500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la ***** la ***** ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime doar limitei maxime de pedeapsă în virtutea prevederilor art. 80 alin. (*****) Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (*****) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

20. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76 alin. (*****) lit. a) Cod penal, s-a stabilit circumstanța atenuantă săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la *****0.09.*****0*****5, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80

Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- mărimea pedepsei convenite: - amendă în mărime de *****600 unități convenționale, ce constituie 80.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport
- modul de executare a pedepsei: - conform prevederilor art. 64 Cod penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

22. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

23. În ședința de judecată procurorul Levco Vladimir a susținut acordul și poziția în privința pedepsei aplicate.

24. Avocatul Aftenii Marin și inculpatul Marinov Serghei nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

25. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

26. În acest context instanța constată că, inculpatul Marinov Serghei în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința sa să fie aplicată pedeapsa solicitată de procuror indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

27. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 alin. (*****), (*****) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

28. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de *****600 unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 6***** Cod penal.

29. La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, instanța de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65^{*****} alin. (*****), (*****) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace

de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

30. Prin urmare, instanţa de judecată găseşte necesar de aplicat faţă de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. *****64^***** alin. (*****) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

31. Totodată, potrivit art. ********** alin. (*****) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiuni contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de *****0 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

32. Astfel, permisul de conducere pe numele lui Marinov Serghei, a.n. *****, cu nr. 099000*****84, care se păstrează conform scrisorii din **********.08.*****0*****5, nr. *****4/40-9850, în cadrul IP Ialoveni (cauza penală nr. *****0*****5440*****0*****), după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice.

33. Instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului Marinov Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

34. Cu referire la prevederile art. *****6*****-*****6*****, art. *****85 alin. (*****) pct. **********), art. *****97 pct. *****) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

35. Instanța relevă că prin ordonanța din **********.08.*****0*****5 (f.d. *****9), a fost recunoscut în calitate de probă CD-R, în care sunt înregistrate secvențele video privind stoparea și efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a cet. Marinov Serghei din data de *****8.08.*****0*****5, care a fost anexat la materialele cauzei, astfel după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal.

36. În conformitate cu art. 80 alin. (*****) Cod penal, art. *****8*****, *****84-*****85, *****89, *****9*****-*****95, 504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Marinov Serghei Stepan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****64^***** alin. (*****) Cod penal, cu aplicarea art. 80 alin. (*****) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *****.600 unități convenționale, ce constituie suma de 80.000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (*****^*****) Cod penal, se explică lui Marinov Serghei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult ***** zile

lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Marinov Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: un CD-R, în care sunt înregistrate secvențele video, privind stoparea și efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a cet. Marinov Serghei din data de *****8.08.*****0*****5, care este anexat la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la dosarul penal.

Permisul de conducere pe numele lui Marinov Serghei, a.n. *****, cu nr. 099000*****84, care se păstrează conform scrisorii din **********.08.*****0*****5, nr. *****4/40-9850, în cadrul IP Ialoveni (cauza penală nr. *****0*****5440*****0*****), după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de *****5 zile de la pronunţare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**