Dosarul nr. 2-774/22
2-22078656-18-2-03062022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 martie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căuşeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător COSTIUC Ana
Grefier FRUNZĂ Laura
În lipsa părților, legal înștiințate

examinînd în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciumacenco Ana împotriva lui Ciumacenco Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților

1. Ciumacenco Ana a depus la data de 03.06.2022 cerere de chemare în judecată împotriva Ciumacenco Pavel, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07.11.2017 Ciumacenco Pavel a înaintat la judecătoria Căușeni, sediul central, cererea de chemare în judecată privind contestarea paternității, indicînd unele circumstanțe delicate ale vieții familiale trăite cu ea. Totodată, pîrîtul a solicitat dispunerea expertizei medico-judiciare privind stabilirea paternității față de copilul Ciumacenco Pavel a.n.*****
3. La data de 07.07.2021 prin încheierea judecătoriei Căușeni, sediul central a fost admisă cererea depusă de către Ciumacenco Pavel, de renunț la acțiune, cu încetarea procesului civil.
4. Concretizează reclamanta în perioada de timp 17.11.2017 – 07.07.2021, pîrîtul Ciumacenco Pavel a manifestat rea-credință față de ea și față de copilul lor comun, defaimîndu-i onoarea și demnitatea.
5. De asemenea, pîrîtul a înaintat solicitarea de efectuare a expertizei medico-legale, însă, de mai multe ori nu se prezenta, la data stabilită, manifestînd comportament de badjocură și umilință.
6. În această ordine de idei, reclamanta a menționat că atît ei, cît și copilului i-au fost aduse suferințe mari, prin sat fiind discutată ca fiind infidelă, iar la școală copii discutau despre fiul ei că are un alt tată.
7. Astfel, reclamanta și-a estimat prejudiciul moral la suma de 100 mii lei, pe care o consideră rezonabilă și justificată.

8. Cu referire la prejudiciul material, a indicat reclamanta că a avut de suportat suma de 9 000 lei, pentru transport la ședințele de judecată, deplasările la Chișinău pentru efectuarea expertizelor *****, a mai achitat suma de 10 mii lei pentru asistența juridică.
9. La data de 19.07.2022, reprezentantul pîrîtului, avocatul Parpalac Aurelia, a depus referință la cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia și-au arătat dezacordul cu cererea de chemare în judecată, Suplimentar, au mai indicat că reclamanta nu a probat cheltuielile de transport în sumă de 9 mii, pe care le solicită a fi încasate. În concluzie, au indicat că consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și urmează a fi respinsă (f.d.19-23).
10. În ședința de judecată reclamanta Ciumacenco Ana nu s-a prezentat.
11. Reprezentantul reclamantei, avocatul Oboroceanu Ion, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.
12. Pîrîtul în ședința de judecată nu s-a prezentat.
13. Reprezentantul pîrîtului, avocatul Parpalac Aurelia, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă, a depus o cerere de examinare în lipsa (f.d.35).

Aprecierea instanței de judecată

14. Ascultînd poziția participanților și examinînd înscrisurile din dosar, coroborînd probatoriu la normele materiale aplicabile, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerințele reclamantului, din următoarele considerente.
15. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
16. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
17. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
18. În conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

19. Potrivit art.2036 alin.(1) – (2) Cod Civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri; Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.
20. Astfel, instanța examinînd starea de fapt constată următoarele.
21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Ciumacenco Ana și Ciumacenco Pavel au fost în relație de căsătorie.
22. În timpul căsătoriei, la data de *****, s-a născut copilul Ciumacenco Pavel.
23. La data de 09.06.2014 prin intermediul hotărîrii judecătoriei Căușeni, căsătoria dintre părți a fost desfăcută și s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor din contului tatălui Ciumacenco Pavel.
24. Ulterior, la data de 07.11.2017 Ciumancenco Pavel, s-a adresat în instanță cu o cerere către Ciumacenco Ana privind contestarea paternității.
25. La data de 06.02.2020, Ciumacenco Pavel a depus cerere de renunț la acțiune.
26. La data de 14.02.2020 Ciumacenco Ana, a depus cerere reconvențională cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a prejudiciului material – 5 000 lei.
27. La data de 07.07.2021 a fost emisă încheierea judecătorească, prin care s-a dispus admiterea cererii de renunț la acțiune depusă de către Ciumacenco Pavel.
28. De asemenea, în conținutul încheierii nominalizate mai sus, este indicat faptul că acțiunea reconvențională nu a fost reținută, din motiv că acțiunea inițială a fost încetată, în legătură cu renunțul la acțiune a reclamantului (f.d.4-5).
29. În scopul respectării procedurii prealabile, Ciumacenco Ana a expediat la adresa pîrîtului o cerere/pretenție, în conținutul căreia a indicat prejudiciile cauzate de pe urma acțiunilor lui Ciumacenco Pavel (f.d.9).
30. Pentru a confirma expedierea notificării menționate mai sus, la adresa pîrîtului, Ciumacenco Ana a prezentat chitanța de plată eliberată de către ÎS „Poșta Moldovei” și o copie de pe registrul oficiului poștal (f.d.7, f.d.10).
31. Suplimentar, reclamanta a mai anexat și o comunicare eliberată de către Centrul de Poștă Căușeni, în conținutul căreia este indicat că la data de 23.03.2022 scrisoarea recomandată a fost înmînată destinatarului, dovada fiind semnătura din registrul de evidență (f.d.11).
32. Cu referire la cerința privind încasarea prejudiciului material cauzat și cuantumul acestuia, instanța a stabilit următoarele.
33. Pretinde reclamanta că de pe urma acțiunilor și comportamentului pîrîtului Ciumacenco Pavel, i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 9 mii lei, care constă din cheltuielile de transport suportate.

34. Cît privește această cerință instanța reține că reclamanta a indicat în cererea de chemare în judecată că în perioada cît s-a examinare cererea privind contestarea paternității depusă de către Ciumacenco Pavel, a avut de suportat cheltuieli de transport, pentru a se prezenta la ședințele de judecată, după care au mai fost și deplasări la Chișinău pentru efectuarea expertizelor *****, la care pîrîtul nu se prezenta.
35. Acest comportament al pîrîtului Ciumacenco Pavel, este fixat și în conținutul încheierii judecătorești din 07.11.2021 „ *... la solicitările centrului de efectuare a expertizei *****, reclamantul nu s-a prezentat, în repetate rînduri, fără careva motive*” (f.d.4).
36. Instanța consideră relevant la caz faptul că această cerință a reclamantei este una pur declarativă, nefiind prezentat nici un bon de plată, nici un tichet de deplasare, care să corespundă perioadei cînd a avut loc examinarea acțiunii civile la care se face referire 07.11.2017 – 07.07.2021.
37. Astfel, această pretenție nu a fost probată în modul corespunzător, prin urmare, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
38. Cît privește cea de a doua cerință cu privire la încasarea din contul pîrîtului a sumei 10 000 lei, cheltuieli suportate pentru servicii de asistență juridică.
39. În acest sens, reclamanta a anexat la materialele cauzei bonul de plată PL nr.216811, eliberat de către CA „Oboroceanu Ion”, în sumă de 10 000 lei (f.d.8).
40. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmează să se încaseze din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei Ciumacenco Ana, prejudiciul material cauzat prin acțiunile pîrîtului Ciumacenco Pavel, în mărime de 10 000 lei, adică cheltuieli suportate pentru asistență juridică.
41. Cu referire la repararea prejudiciului moral invocat de către Ciumacenco Ana, instanța reține următoarele.
42. Indică reclamanta că de pe urma acțiunilor nerespectuoase ale pîrîtului, a avut niște trăiri emotive negative, manifestate prin iritație, disperare, discomform, insomnie.
43. Suplimentar, a mai indicat reclamanta că în perioada cînt se afla pe rolul instanței, cererea cu privire la contestarea paternității, reputația ei și a copilul a avut de suferit, prin sat discutîndu-se că a fost infidelă în timpul căsătoriei, iar copii la școală vorbeau că fiul ei are al tată.
44. Instanța de judecată reiterează prevederilor art. 118 alin.(1) CPC, care stabilește că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
45. Astfel, pretinde reclamanta că în urma comportamentului pîrîtului Ciumacenco Pavel, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care l-a stimat la suma de 100 000 lei.

46. Cît privește această sumă, instanța reține că la etapa examinării acțiunii privind contestarea paternității (2017 – 2021), în momentul cînd Ciumacenco Ana a înaintat cerere reconvențională, de asemenea, a fost înaintată și pretenția de încasare a daunei morale în cuantum de 100 000 lei.

47. Însă, la acel moment, cererea nominalizată nu a fost examinată, pe motivul renunțului la acțiune parvenit de la Ciumacenco Pavel.

48. Instanța de judecată reține că, renunțul la acțiune depus de către Ciumacenco Pavel, în cadrul procesului civil desfășurat anterior, a adus satisfacției reclamantei pentru prejudiciul moral cauzat.

49. În această ordine de idei, examinând situația de fapt și raportînd-o la normele legale, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul pîrîtului a sumei de 25 000 lei, mărimea căruia îi poate aduce satisfacție echitabilă reclamantei, iar suma de 100 000 lei, solicitată de Ciumacenco Ana, instanța o consideră exagerat de mare, nefiind probată întinderea prejudiciului pînă la suma menționată.

50. În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă Ciumacenco Ana împotriva lui Ciumacenco Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Ciumacenco Pavel în beneficiului lui Ciumacenco Ana cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei moldovenești, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Ciumacenco Pavel în beneficiul lui Ciumacenco Ana suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei moldovenești, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Ciumacenco Pavel în beneficiului statului, taxa de stat în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, să solicite întocmirea hotărîrii integrale, indicînd în cerere expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COSTIUC Ana**