Dosarul nr. 3-368/2026
2-26019620-12-3-19022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Vasile Celac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea furnizării informației solicitate,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 19 februarie 2026, Celac Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând constatarea neaplicabilității în speță a prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ și obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 09 februarie 2026.

În motivarea acțiunii reclamantul a comunicat că în data de 19 ianuarie 2026 cu nr. de ieșire 765, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus, prin mijloace electronice de comunicare, la Curtea de Apel Centru, referință asupra apelului, în dosarul nr. 3a-3214/25.

În referință Casa Națională de Asigurări Sociale a menționat *inter alia* următoarele: „Prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025 apelantului i s-a comunicat următoarele: Prin scrisoarea nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018, a fost coordonat faptul elaborării alternatelor formularelor RO/MD, cu Casa Națională de Pensii Publice din România, cu anexarea modelelor de formulare. Totodată, informăm că în conformitate cu art. 2 alin. (4) al Aranjamentului Administrativ pentru aplicarea Acordului între Republica Moldova și România în domeniul securității sociale, organismele de legătură pot efectua schimb de informații pe cale electronică, drept urmare, formularele MD/RO, precum și alternatele acestora RO/MD, au fost convenite prin

intermediul poștei electronice a persoanelor responsabile din partea ambelor organisme de legătură. Astfel, răspuns oficial la scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018 nu a fost prezentat, întrucât scrisoarea respectivă a fost cu titlu informativ."

Totodată, prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din data de 31 octombrie 2025, cu nr. de ieșire 15068, reclamantului i s-a comunicat în mod expres, precum că: „Suplimentar, cu privire la pct. 3 lit. g) informăm că în anul 2018 corespondența de ieșire a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei".

Așadar, conform prevederilor art. 3 lit. a) din Legea nr. 148 din data de 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public: a) principiul oferirii informațiilor de interes public - toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice, iar, conform prevederilor art. 4 din legea pre citată: în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format), prin urmare, în data de 09 februarie 2026, reclamantul a solicitat Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i comunice, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail: vasilecelac@gmail.com, următoarele informații de interes public:

a) pe ce suport de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în alt format) a fost deținută la data de 07 martie 2025 de către Casa Națională de Asigurări Sociale informația de interes public, comunicată lui prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „Prin scrisoarea nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018, a fost coordonat faptul elaborării alternatelor formularelor RO/MD, cu Casa Națională de Pensii Publice din România, cu anexarea modelelor de formulare."

b) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce se referă la informația de interes public, comunicată lui prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „Prin scrisoarea nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018, a fost coordonat faptul elaborării alternatelor formularelor RO/MD, cu Casa Națională de Pensii Publice din România, cu anexarea modelelor de formulare."

c) pe ce suport de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în alt format) a fost deținută la data de 07 martie 2025 de către Casa Națională de Asigurări Sociale informația de interes public, comunicată lui prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „ ..., formularele MD/RO, precum și alternatele acestora RO/MD, au fost convenite prin intermediul poștei electronice a persoanelor responsabile din partea ambelor organisme de legătură."

d) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce se referă la informația de

interes public, comunicată lui prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „..., formularele MD/RO, precum și alternatele acestora RO/MD, au fost convenite prin intermediul poștei electronice a persoanelor responsabile din partea ambelor organisme de legătură.”

e) pe ce suport de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în alt format) a fost deținută la data de 31 octombrie 2025 de către Casa Națională de Asigurări Sociale informația de interes public, comunicată lui prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 15068 din 31 octombrie 2025, precum că: „Suplimentar, cu privire la pct. 3 lit. g) informăm că în anul 2018 corespondența de ieșire a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”.

f) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce se referă la informația de interes public, comunicată lui prin scrisoarea Casei Naţionale Asigurări Sociale nr. 15068 din 31 octombrie 2025, precum că: „Suplimentar, cu privire la pct. 3 lit. g) informăm că în anul 2018 corespondența de ieșire a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”.

În continuare, în data de 18 februarie 2026, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a expediat răspunsul cu nr. de ieșire 2508, în care a menționat următoarele: „Casa Națională de Asigurări Sociale a examinat solicitarea de acces la informații de interes public și, în temeiul alin. (2), (3) art. 80 din Codul administrativ în cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile depuse. Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.”

Întrucât, a declarat reclamantul că nu a solicitat niciodată de la Casa Națională de Asigurări Sociale informații de interes public privind formatul suporturilor de stocare a informației deținute de Casa Națională de Asigurări Sociale, precum și copiile înscrisurilor de pe aceste suporturi de stocare a informației, Casa Națională de Asigurări Sociale, anterior, niciodată, nu i-a soluționat printr-un răspuns informația solicitată în cererea din data de 09 februarie 2026.

Totodată, reclamantul a menționat faptul că, o petiție cu același obiect, înaintată autorității publice în baza prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 148 din data de 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, reprezintă o cerere nouă depusă de același petiționar care vizează aceeași solicitare deja soluționată anterior de autoritate.

Pe cale de consecință, prevederile art. 80 alin. (2) şi (3) din Codul administrativ sunt neaplicabile speței, conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Legea nr. 148 din data de 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, deoarece solicitarea reclamantului din data de 09 februarie 2026 nu a fost deja soluționată anterior de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin răspunsul nr. 2508 din data de 18 februarie 2026, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a furnizat într-un mod neadecvat informația de interes public solicitată, care nu asigură finalitatea exercitării dreptului de acces la informație, garantat de prevederile art. 34 din Constituția Republicii Moldova, conform cărora: (1) dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform prevederilor art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 148 din data de 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care în privința informației solicitate furnizorul de informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior.

În Hotărârea nr. 1 din 02 aprilie 2007 cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informațiile oficiale, Plenul Curții Supreme de Justiție, la pct. 22, a subliniat că răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat.

Totodată, la pct. 30 din Hotărârea pre indicată, Plenul Curții Supreme de Justiție a statuat că se va considera furnizare necorespunzătoare a informației cazul în care dreptul de liber acces la informație este lezat total sau parțial, prin următoarele modalități:

- furnizarea unei alte informații decât cea solicitată;
- furnizarea numai a unei părți din informația solicitată;
- eliberarea unui extras dintr-un document, în cazul în care acesta nu conține esența informației solicitate, esență disponibilă și care se află în posesia furnizorului;
- alte situații, în care informația este furnizată, dar într-un mod neadecvat, care nu asigură finalitatea exercitării dreptului de acces la informație.

Reclamantul a notat prevederile pertinente speței din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public: art. 4, art. 6 alin. (1) şi (2), art. 13 alin. (3), art. 16 alin. (3), art. 23 alin. (1) lit. b), art. 25 alin. (1), art. 28 lit. e).

Prin acțiunile sale ilegale, materializate prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public solicitate, reclamantul a invocat că Casa Națională de Asigurări Sociale i-a încălcat un drept fundamental al omului, consfințit în art. 34 din Constituția Republicii Moldova și reglementat prin Legea nr. 148 privind accesul la informațiile de interes public din 09 iunie 2023.

A atras atenția, că scopul primordial al instituției contenciosului administrativ este stabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor și exceselor de

putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

În final, reieșind din cele relatate în cererea dată de chemare în judecată, reclamantul a solicitat constatarea neaplicabilității speței a prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i comunice, prin mijloace electronice de comunicare, la adresa de e-mail: vasilecelac@gmail.com, informațiile de interes public, solicitate în cererea din data de 09 februarie 2026.

Obiecțiile pârâtei:

Autoritatea publică pârâtă, Casa Națională de Asigurări Sociale, prin referința depusă la 26 martie 2026, a apreciat acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată (f.d. 34-37).

Aprecierea instanței:

Studiind actele cauzei, argumentele expuse în acțiune, în referință, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În aceeași ordine de idei, conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu art. 207 din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părţi, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleași părţi, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept sau că între părţi s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleași părţi, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, s-a constatat că reclamantul Celac Vasile, la 09 februarie 2026, a înregistrat la Casa Națională de Asigurări Sociale cerere privind comunicarea informațiilor de interes public, la care, autoritatea publică pârâtă, a întocmit scrisoarea nr. 2508 din 18 februarie 2026.

Nefiind de acord, reclamantul, la 19 februarie 2026, s-a adresat în instanța de contencios administrativ, solicitând constatarea neaplicabilității în speță a prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ și obligarea furnizării informației solicitate în cererea din 09 februarie 2026.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Astfel, competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În continuare, conform art. 25 alin. (1) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09 iunie 2023, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Articolul 25 alin. (3) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09 iunie 2023, prevede că acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în

decursul unui an de la data expirării termenului.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege.

În concluzie, acțiunea reclamantului îndeplinește condițiile de admisibilitate și urmează a fi examinată pe fond.

Așadar, din materialele cauzei, se atestă că reclamantul Celac Vasile, la 09 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, a remis în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale cererea privind comunicarea informațiilor de interes public, prin care a solicitat să i se comunice următoarele:

„a) pe ce suport de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în alt format) a fost deținută la data de 07 martie 2025 de către Casa Națională de Asigurări Sociale informația de interes public, comunicată mie prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „Prin scrisoarea nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018, a fost coordonat faptul elaborării alternatelor formularelor RO/MD, cu Casa Națională de Pensii Publice din România, cu anexarea modelelor de formulare.”

b) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce se referă la informația de interes public, comunicată mie prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „Prin scrisoarea nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018, a fost coordonat faptul elaborării alternatelor formularelor RO/MD, cu Casa Națională de Pensii Publice din România, cu anexarea modelelor de formulare.”

c) pe ce suport de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în alt format) a fost deținută la data de 07 martie 2025 de către Casa Națională de Asigurări Sociale informația de interes public, comunicată mie prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „…, formularele MD/RO, precum şi alternatele acestora RO/MD, au fost convenite prin intermediul poştei electronice a persoanelor responsabile din partea ambelor organisme de legătură.”

d) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce se referă la informația de interes public, comunicată mie prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 3146 din 07 martie 2025, precum că: „…, formularele MD/RO, precum şi alternatele acestora RO/MD, au fost convenite prin intermediul poştei electronice a persoanelor responsabile din partea ambelor organisme de legătură.”

e) pe ce suport de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în alt format) a fost deținută la data de 31 octombrie 2025 de către Casa Națională de Asigurări Sociale informația de interes public, comunicată mie prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 15068 din 31 octombrie 2025, precum că:

„Suplimentar, cu privire la pct. 3 lit. g) informăm că în anul 2018 corespondența de ieșire a fost expediată prin intermediul ÎS „ Poșta Moldovei”.

f) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce se referă la informația de interes public, comunicată mie prin scrisoarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale nr. 15068 din 31 octombrie 2025, precum că: „Suplimentar, cu privire la pct. 3 lit. g) informăm că în anul 2018 corespondența de ieșire a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”. ”

Prin scrisoarea nr. 2508 din 18 februarie 2026, Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat reclamantului următoarele: „*Casa Națională de Asigurări Sociale a examinat solicitarea de acces la informații de interes public și, în temeiul alin. (2), (3) art. 80 din Codul administrativ al Republicii Moldova în cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petițiile depuse. Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.*”

În conformitate cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În corespundere cu art. 9 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

În temeiul art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Este esențial că dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinței juridice/ soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic.

O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă

autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Articolul 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ, statuează că în cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petițiile depuse. Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

Instanța de judecată a considerat ca fiind nefondată declarația reclamantului precum că nu a solicitat niciodată de la Casa Națională de Asigurări Sociale informații de interes public privind formatul suporturilor de stocare a informației deținute de Casa Națională de Asigurări Sociale, precum și copiile înscrisurilor de pe aceste suporturi de stocare a informației, ori, din materialele cauzei s-a atestat că reclamantul, anterior, a înregistrat la Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitări de acces la informații de interes public, pe marginea scrisorii nr. 11-03/10-3502 din 30 martie 2018.

Este de remarcat că autoritatea publică pârâtă Casa Națională de Asigurări Sociale a întocmit răspunsul nr. 15068 din 31 octombrie 2025, la solicitarea de acces la informații de interes public, comunicând că: *Totodată, cu referire la pct. 3 lit. b) menționăm că în anul 2018 Casa Naţională de Asigurări Sociale a utilizat Nomenclatorul dosarelor subdiviziunilor aparatului central al Casei Naţionale de Asigurări Sociale pentru anul 2017, dat fiind faptul că nu au avut loc schimbări în structura Casei Naţionale de Asigurări Sociale.*

Suplimentar, cu privire la pct. 3 lit. g) informăm că în anul 2018 corespondența de ieșire a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”.

În acest context, se impune a reitera că, însuși, reclamantul a explicat, în observațiile asupra referinței Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova: „rezultă, în mod cert, că, în anul 2018, evidența documentelor de intrare și ieșire din cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale nu era realizată prin utilizarea „Sistemului de management electronic al documentelor”, ci era realizată prin utilizarea Nomenclatorului dosarelor subdiviziunilor aparatului central al Casei Naţionale de Asigurări Sociale, pe suport de hârtie (f.d. 46-56).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că reclamantul a cunoscut informația solicitată, iar autoritatea publică pârâtă, în calitate de posesor al informației, a și răspuns acestuia, fiindu-i puse la dispoziție informațiile deținute (f. d. 5-6 dosar administrativ).

În speță, răspunsul nr. 16728 din 28 noiembrie 2025, a fost furnizat reclamantului de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

De altfel, autoritatea publică pârâtă, în scrisoarea nr. 16728 din 28 noiembrie 2025, a indicat: „*Cu privire la prezentarea copiei copertelor din față a*

„Registrului de evidență a documentelor intrate și ieșite”, utilizat de Casa Națională de Asigurări Sociale în anii 2022, 2023, 2024 și 2025, comunicăm că începând cu anul 2020 în cadrul Casei Naţionale de Asigurări Sociale evidența documentelor de intrare și ieșire se realizează prin Sistemul de management electronic al documentelor.”

Instanța de judecată a reținut că, în cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale, din anul 2020, evidența documentelor de intrare și ieșire se realizează prin „Sistemul de management electronic al documentelor”, care reprezintă o aplicație de management al documentelor care permite circulația, stocarea și regăsirea documentelor.

Astfel, respectivul Sistem de management electronic al documentelor conține o multitudine de date cu caracter personal inclusiv categorii speciale de date cu caracter personal în sensul art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, iar accesul la acest sistem îl posedă strict angajații Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu rolul de acces prestabilit. Or, în virtutea atribuțiilor funcționale stabilite prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea a Casei Naționale de Asigurări Sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 230/2020, Casa Națională de Asigurări Sociale este un operator ce prelucrează un masiv enorm de date cu caracter personal și categorii speciale de date cu caracter personal prin intermediul sistemelor informaționale, accesul terților neautorizați la aceste sisteme fiind strict interzis.

În asemenea împrejurări, pretinderea de către reclamant a careva copii din sistemul informațional „Sistemul de management electronic al documentelor” sau de acces la acesta, nu este admisibilă și vine în contradicțiile cu reglementările imperative ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Este de evidențiat că art. 8 al Legii nr. 148/2024 privind accesul la informațiile de interes public, stabilește fără echivoc posibilitatea limitării accesului la informațiile de interes public dacă dezvăluirea informației duce la prejudicierea protecției datelor cu caracter personal.

Cu privire la constatarea neaplicabilității în speță a prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu a constatat încălcări admise de Casa Națională de Asigurări Sociale la emiterea răspunsului în privința căruia reclamantul își manifestă dezacordul, ori, solicitările reclamantului de furnizare a informației au fost satisfăcute prin emiterea multiplelor răspunsuri de către autoritatea publică pârâtă.

În temeiul art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor,

completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 34 din Constituția Republicii Moldova, prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu Hotărârea nr. 19 din 22 iunie 2015 a Curții Constituționale a Republicii Moldova privind interpretarea art. 34 din Constituție, dreptul de acces la informațiile de interes public are dublă natură, implicând atât dreptul de a solicita, cât și dreptul de a primi informații.

Judecătorul remarcă faptul că dreptul de acces la informațiile publice este garantat pentru toate persoanele fizice și juridice, fără nici o formă de discriminare bazată, de exemplu, pe cetățenie, reședință sau natură juridică.

Conform art. 3 lit. a) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09 iunie 2023, asigurarea accesului la informațiile de interes public se bazează pe principiul oferirii informațiilor de interes public - toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice.

În sensul art. 4 din aceiași lege, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În concordanță cu art. 13 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite şi să obțină informații de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public. Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condiţiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Din perspectiva Legii privind accesul la informațiile de interes public, este important ca răspunsul să fie interconectat direct cu întrebarea, iar informația solicitată să fie comunicată necondiționat și în termen. De asemenea, obiectul cererii de furnizare a informațiilor trebuie să fie cert, concret și individualizat, nicidecum dedus sau presupus ori general.

La caz, instanţa de judecată constată că informațiile au fost prezentate de către autoritatea publică pârâtă într-o manieră explicită, inserând detaliile ce interesează

solicitantul, iar alegațiile reclamantului precum că nu a primit răspuns la solicitarea sa, sunt neîntemeiate.

Dreptul de acces la informație nu presupune obligația autorității publice de a formula răspunsurile în forma, structura sau maniera dorită de petiționar și nici de a crea informații noi, de a face interpretări ori aprecieri suplimentare.

La fel, instanța de judecată subliniază faptul că necorespunderea răspunsului dat de către autoritate, cu așteptările reclamantului, nu poate constitui drept motiv pentru argumentarea pretențiilor invocate în privința acesteia. Totodată, conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, nu poate fi pus în discuție, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul, exclusiv, autorității publice competente.

Totodată, conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, nu poate fi pus în discuție, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv, autorității publice competente.

Prin urmare, reținând circumstanțele supra redate, pârâtului nu-i poate fi imputată încălcarea dreptului de acces la informație.

În consecință, instanța de judecată conchide că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să confirme încălcarea dreptului de acces la informație a reclamantului prin emiterea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale, mai ales că reclamantul pretinde că nu a primit răspuns la cerere, solicitând obligarea autorității emitente în vederea furnizării informației, potrivit cererii, ori, de către autoritatea publică pârâtă informația a fost furnizată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Așadar, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Vasile Celac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la constatarea neaplicabilității în speță a prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, judecătorul conchide că pretenția privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 09 februarie 2026, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, instanța de judecată învederează că Casa Națională de Asigurări Sociale și-a exercitat dreptul discreționar la emiterea răspunsului contestat, conform competenței, în limite legale, și conform scopului acordat prin lege, motiv pentru care, temeiuri de admitere a acțiunii formulate nu au fost determinate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 25-26 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de Vasile Celac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la constatarea neaplicabilității în speță a prevederilor art.80 alin (2) și (3) din Codul administrativ și obligarea furnizării informației solicitate în cererea din 09 februarie 2026, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula