Dosar nr. 4-159/2025
4-25141189-18-4-03102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026 or.Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă
Avînd în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea: agentului constatator Ostafii Alexandru, făptuitoarei Morari Galina și a victimei – Cociug Sergiu
examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Morari Galina*****născută la *****, IDNP*****, domiciliată în s. Carahasani, str. ***** 20, pensionară, cetățeancă a Republicii Moldova, anterior judecată contravențional,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1), art. 353 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

A C O N S T A T A T :

1. La data de 24.09.2025, în jurul orelor 08:30, Morari Galina aflîndu-se în biroul de serviciu în sediul primăriei s. Carahasani rl. Ștefan Vodă, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ofițerul de sector aflat în serviciu, fiind pe uniformă de serviciu comisar Cociu Sergiu și nu s-a subordonat cerințelor legale de a înceta acțiunile sale ilegale.
2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator Ostafii Alexandru a constatat că în faptele lui Morari Galina, există elementele contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 al. (1) Cod contravențional al RM.
3. De către agentul constatator, Ostafii Alexandru, la data de 02.10.2025, în privința lui Morari Galina, a fost întocmit proces-verbal seria/nr. MAI 06 375642 și expediat instanței de judecată pentru examinare conform competenței.
4. În ședința de judecată agentul constatator Ostafii Alexandru a susținut învinuirea adusă conform procesului-verbal contravențional întocmit pe numele făptuitoarei și a solicitat să fie recunoscută vinovată Morari Galina, de comiterea contravenției imputate și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 u.c.
5. În ședința de judecată făptuitoarea, Morari Galina, vina de cele incriminate a recunoscut-o integral, menționînd că îi pare rău de cele comise.
6. Victima, Cociug Sergiu, în ședința de judecată a declarat că, este angajat al OSS al SP nr. 2 Olănești din cadrul IP Ștefan Vodă și deservește localitatea Carahasani.

La data de 24.09.2024, se afla în biroul de serviciu amplasat în incinta primăriei satului Carahasani, când în birou a intrat cet. Morari Galina. Aceasta, pe un ton ridicat, i-a cerut să-i restituie telefonul mobil, care anterior fusese ridicat în cadrul unei cauze penale de către angajații INI.

Victima i-a explicat că nu deține telefonul mobil al acesteia și că bunul se află la Chișinău, la angajații care l-au ridicat. În continuare, cet. Morari Galina a început să se

exprime la adresa sa cu cuvinte necenzurate, precum „prostule”, „debilule” și „boule”, strigând în birou.
Victima a menționat că biroul său este situat vizavi de serviciul poștal din incinta primăriei, iar discuțiile purtate în birou se aud în exterior. Ulterior incidentului, angajații serviciului poștal l-au întrebat ce s-a întâmplat și de ce persoana respectivă i s-a adresat în mod atât de jignitor.
În timpul conflictului, victima a început să scoată telefonul mobil pentru a înregistra acțiunile cet. Morari Galina, însă aceasta a părăsit biroul. După ce a ieșit, a continuat să strige și în exterior, manifestând un comportament agitat.
Victima a mai declarat că la data de 21.01.2026 a avut loc un caz analogic, când aceeași persoană nu s-a conformat cerințelor legale de a se calma.
La întrebarea instanței, victima a precizat că nesubordonarea constă în faptul că i-a indicat să înceteze strigătele și să se calmeze, însă aceasta nu s-a conformat cerinței.
La întrebarea agentului constatator, victima a declarat că incidentul din 24.09.2024 a durat aproximativ 10–15 minute.
Victima a considerat că prin comportamentul său, cet. Morari Galina i-a lezat onoarea și demnitatea în calitate de polițist.

Aprecierea instanţei de judecată:

7. Conform art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

9. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma ad-validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

10. Potrivit prevederilor art. 445 al. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator

sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

11. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 si 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind parțial întocmit cu respectarea prevederilor legale.

12. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:
a) încetarea procesului contravenţional; sau
b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă
sau înlăturarea executării sancţiunii.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod Contravențional, instanța reține următoarele:

13. În temeiul art. 5 al.(1) și al.(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

14. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

16. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

17. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

18. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare

de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

21. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

23. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

24. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim

administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

25. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

26. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

27. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 375642 din 02.10.2025, întocmit în privința lui Morari Galina.

28. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Morari Galina, la data de 24.09.2025 în jurul orei 08:30 aflîndu-se în biroul de serviciu al ofițerului de sector Cociug Sergiu situat în incinta primăriei s. Carahasani, rl. Ștefan Vodă, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ofițerul de sector aflat în exerciţiul funcţiunii.

29. La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:- Raportul OOS al SG a SCO a IP Ștefan Vodă, comisar principal Chioru Sergiu din 24.09.2025 prin care a raportat că la data de 24.09.2025 la ora 08:47 prin telefon a parvenit informație de la OSS al SP-2(Olănești) a IP Ștefan Vodă, comisar Cociug Sergiu care a comunicat că aflîndu-se în biroul de serviciu din primăria s. Carahasani, fiind pe uniformă, a fost numit cu cuvinte necenzurate de către Morari Galina(f.d.1-2); raport privind înregistrarea contravenției din

25.09.2025(f.d.5); proces verbal cu privire la contravenției nr. MAI 06 375642 din 02.10.2025.(f.d.15)

30. Prin urmare, instanța de judecată constată că corect de către agentul constatator au fost calificate acțiunile făptuitorei, Morari Galina, în conformitate cu prevederile: art.353 alin.(1) Cod contravențional – Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, exprimată prin acţiune, verbală, care se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

31. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitoarei pentru contravenția incriminată, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul faptei comise, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât și de către alte persoane.

32. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

33. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

34. În speță, instanța constată că Morari Galina, conform cazierului contravențional a comis două contravenții, potrivit revindecării Morai Galina n-a fost condamnată, la locul de trai se caracterizează ca fiind o persoană cu caracter instabil și impulsivă.

35. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili făptuitoarei pedeapsă sub formă de amendă, pentru contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod Contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod Contravenţional, instanţa reţine următoarele:

36. Instanța reține că făptuitoarei, Morari Galina, i se incriminează și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova – Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

37. Potrivit normei legale, pentru existența acestei contravenții este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: existența unei dispoziții sau cereri legale și legitime a polițistului, emisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu; caracterul clar, concret și executoriu al dispoziției; refuzul intenționat, cu rea-voință, de a o executa.

38. Din declarațiile victimei, Cociug Sergiu, rezultă că cerința adresată făptuitoarei, Morari Galina, a constat în solicitarea de a înceta strigătele și exprimările necenzurate la adresa polițistului. Instanța reține că solicitarea adresată făptuitoarei, Morari Galina nu a constituit o dispoziție polițienească distinctă și individualizată, susceptibilă de executare separată, ci a fost determinată de comportamentul verbal deja manifestat de aceasta, reprezentând o reacție la conduita sa.

39. În asemenea circumstanțe, comportamentul de a continua exprimările jignitoare nu poate fi calificat suplimentar drept nesubordonare în sensul art. 336 Cod contravențional, întrucât nu se identifică o dispoziție legală distinctă a cărei neexecutare să constituie un element material separat al contravenției.

40. Instanța apreciază că fapta descrisă se circumscrie exclusiv conduitei de ultragiere a colaboratorului de poliție, iar reținerea concomitentă a contravenției de nesubordonare ar conduce la o dublă sancționare pentru aceeași manifestare faptică.

41. Prin urmare, instanța concluzionează că în acțiunile făptuitoarei, Morari Galina nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

42. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

43. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

44. Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Ostafii Alexandru, în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Morari Galina, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

45. În baza celor expuse în conformitate cu art. 34, 441 alin. (1) lit. a), 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Morari Galina, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale - ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui, Morari Galina, că conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientei, Morari Galina, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al IP Ștefan

Vodă, Ostafii Alexandru – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02.10.2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Morari Galina, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**