Dosarul nr. 1-37/2024
1-24014056-26-1-05022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Rusu
Apărătorului Iurie Vrabii

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Drăgan Oleg, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, r-l. Drochia, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat, anterior nejudecat, cetăţean al RM,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 05.02.2024 – 19.06.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Drăgan Oleg, la data de 21.01.2024, în jurul orelor 01.50, cet.Drăgan Oleg Petru, a.n.*****, orignar și locuitor s.Chetrosu raionul Drochia, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în intravilanul s.Chetrosu raionul Drochia, ştiind cu certitudine că se află într-o stare de ebrietate alcoolică, a încălcat prevederile art.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că ”*conducătorului de vehicul îî este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei*, intenționat, a urcat la volanul automobilului enunțat, conducînd ilegal pînă ce a fost stopat de colaboratorii de poliție.

Fiind stopat, în mod regulamentar, de către agenții de poliție și supus testării alcoolscopice cu analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6820” s-a stabilit, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la acesta

a constituit 0.58 mg/l, care potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Cu rezultatul testului Drăgan Oleg a fost de acord.

Inculpatul Drăgan Oleg, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art.108 şi art. 364^1 Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a declarat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului.

2.1. Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunii inculpatul ***Drăgan Oleg*** a recunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpatului Drăgan Oleg este demonstrată prin următoarele probe:

- *Declaraţiile martorului Mamedov Radic /f.d.43-46/;*
- *Declaraţiile martorului Zaporojan Mihai /f.d.47-50/;*
- *Declaraţiile martorului Cebotari Eugeniu /f.d.51-54/;*
- *Conținutul comunicării telefonice nr.20241070273 din 21.01.2024 /f.d. 6/;*
- *Conținutul demersului agentului constatator privind pornirea procesului penal din 25.01.2024 /f.d. 5/;*
- *Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.01.2024 /f.d. 11/;*
- *Conținutul procesului-verbal de testare alcooscopică din 21.01.2024 / f.d.8/;*
- *Conținutul îndreptării la prelevarea probelor biologice din 21.01.2024 /f.d.9/;*
- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2024 /f.d. 41-42/;*
- *Conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 26.01.2024, al DVD – R de la cet. Mamedov Radic /f.d. 38-39/;*
- *Corpul delict – DVD disc, pe care sunt înregistrate al momentului stopării cet. Drăgan Oleg Petru, a.n.*****, locuitor al *****, raionul Drochia /f.d. 40/;*
- *Documente: Tichetul „Drager" – unde se indică că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Drăgan Oleg Petru a constituit 0,58 mg/l, cu semnătura acestuia (f.d. 28);*
- *Permisul de conducere pe numele lui Drăgan Oleg recunoscut și anexat în calitate de mijloc de probă la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.01.2024 (f.d.35).*

3. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Drăgan Oleg și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Drăgan Oleg de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

4. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

4.1. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru pentru comiterea infracțiuni prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de ai fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

*Permisul de conducere numărul ***** eliberat la ***** de către Agenţia Servicii Publice, pentru categoriile ,,B1'' și ,,B'', pe numele lui Drăgan Oleg, anexat*

la materialele cauzei penale(coperta dosarului), după intrarea în vigoare a sentinței, a expedia la IP ASP pentru anulare.

Corpul delict: **Tichetul „Drager", 6810 din 22.07.2023** recunoscut și anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.01.2024 (f.d. 26), de păstrart în continuare la materialele cauzei penale.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a menționat faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, se căiește de cele comise, astfel pedeapsa minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va fi proporțională.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Iurie Vrabii.

4.2. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Drăgan Oleg a fost găsit vinovat de săvîrşirea a unui infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Drăgan Oleg este calificată ca fiind ușoară.

4.3. De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este

suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Drăgan Oleg a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Drăgan Oleg.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Drăgan Oleg.

5. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Drăgan Oleg, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-o determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale,

or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

6. ***Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.***

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. ***(art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).***

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Drăgan Oleg să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Drăgan Oleg pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinci zeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Drăgan Oleg condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se informează Drăgan Oleg, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 19.06.2024 cu includerea perioadei din 26.01.2024 (din momentul ridicării permisului conform procesului verbal de ridicare (f.d.11) pînă la 19.06.2024.

Totodată, conform art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele

au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau

nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului *Drăgan Oleg* în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că:

Corpuri delicte:

- **Tichetul „Drager”, 6810 din 21.01.2024** recunoscut și anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.01.2024 (f.d. 26) – a se păstra în continuare la materialele cauzei pe toată perioada păstrării lui;
- *Permisul de conducere numărul ***** eliberat la ***** de către Agenția Servicii Publice, pentru categoriile ,,B1''și,,B'', pe numele lui Drăgan Oleg,* anexat la materialele cauzei penale(coperta dosarului); care a fost anexat prin ordonanța privind anexarea documentului la procesul penal din 26.01.2024 (f.d.35), se remite Agenției Servicii Publice, în termen de până la 10 zile pentru anularea acestuia.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara aplicată la 19 iunie 2024 în privința lui *Drăgan Oleg*, se menține acestuia până la rămânerea definitivă a sentinței.

9. *În baza art. art. 61, 75, 80/1 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,*

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Drăgan Oleg, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinci zeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui Drăgan Oleg condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în cazul în care se va eschiva cu rea voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Drăgan Oleg, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara aplicată la 01 iulie 2023 în privința lui Drăgan Oleg, se menține acestuia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 21.01.2024 (din momentul ridicării permisului conform procesului verbal de ridicare (f.d.11) pînă la 19 iunie 2024.

Corpuri delicte:

- Tichetul „Drager”, 6810 din 21.01.2024 recunoscut și anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.01.2024 (f.d. 26) – a se păstra în continuare la materialele cauzei pe toată perioada păstrării lui;
- Permisul de conducere numărul ***** eliberat la ***** de către Agenția Servicii Publice, pentru categoriile ,,B1’’și,,B’’, pe numele lui Drăgan Oleg, anexat la materialele cauzei penale (coperta dosarului); care a fost anexat prin ordonanța privind anexarea documentului la procesul penal din 26.01.2024 (f.d.35), se remite Agenției Servicii Publice, în termen de până la 10 zile pentru anularea acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**