Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2ac-174/24
(2-22035044-02-2ac-13032024)

D E C I Z I E

25 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenta:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Alina Dubenco, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în ședință-+ publică, cererea de apel declarată de apelanta SRL"MMD BROKERS", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"BLUE BANTIQUE" împotriva SRL"MMD BROKERS", intervenient accesoriu SRL"POLITRANS-LOGIST" privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii legale de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"MMD BROKERS" împotriva SRL"BLUE BANTIQUE" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 14 martie 2022, Societatea cu răspundere limitată „Blue Bantique" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „MMD Brokers" privind încasarea prejudiciului material, dobânzii legale de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, potrivit Comenzii/Contractului de transport f/nr din 24.11.2021, transportatorul MMD "Brokers" SRL a fost obligat să preia/încarce marfa la data de 24-26.11.2021 din *****, ***** ***** și să o transporte la Chișinău până la data de 03.-06.12.202l. De facto și de jure, MMD "Brokers" a transportat marfa la locul destinației - *****, la data de 30.12.2021, depășind termenul de executare a obligațiunii contractuale cu 27 zile, ceea ce reprezintă o încălcare vădită și gravă a obligațiunilor contractuale asumate, precum și a reglementarilor legale în domeniu, în lipsa circumstanțelor de exonerare de răspundere a transportatorului (art. 1449 Cod civil). Consideră că, prin neonorarea în termen a obligației menționate "MMD Brokers" SRL" a zădărnicit executarea de către "Blue Bantique" SRL a obligațiunilor sale contractuale față de partenerii săi

în privința ambalării și livrării cadourilor pentru sărbătorile de iarnă, în perioada 05.12.2021 - 31.12.2021, fapt prin care interesele companiei au fost prejudiciate esențial în sens material și al subminării reputației profesionale.
Astfel, în legătură cu întârzierea transportării mărfii din ***** (ciocolata Due- Do si Jules Destrooper), "Blue Bantique" SRL a fost pusă în situația să renegocieze condițiile contractuale cu partenerii și să procure alte produse echivalente din rețelele de comerț din Chișinău (ciocolata FERRERO ROCHER, MELBON Sea Figures, Merci Asortate, 2 RAFAELO T15 FERRERO, ALUNE MIGDAL MERCI, MARS1IANKA, PRALINE HEIDI), ceea ce a condus la cheltuieli suplimentare și nejustificate în sumă de 38 173,16 lei.
De asemenea, din cauza întârzierii transportării mărfii din vina transportatorului "MMD BROKERS" SRL și a promisiunilor deșarte și dezinformatoare ale transportatorului, precum că marfa va sosi la Chișinău de zi pe zi, cel târziu la data de 13-14.12.2021, compania a ținut în șomaj tehnic 4 lucrătoare timp de 7 zile, angajate pe perioada determinată pentru ambalarea cadourilor (13.12.2021 - 20.12.2021), ceea ce, de asemenea, a condus la cheltuieli suplimentare pentru remunerarea nejustificată a personalului în sumă de 8400 lei (4x 300 lei x 7 zile = 8400).
Specifică că, la 30.12.2021, la momentul sosirii transportului cu marfa, i-a solicitat pârâtului să se prezinte la locul descărcării mărfii (*****), pentru a verifica în comun integritatea mărfii și a întocmi Actul de predare-primire a mărfii și a serviciilor prestate. În Act urma să fie constatat faptul întârzierii transportării mărfii. Pârâtul, însă, a refuzat să se prezinte, invocând "practica obișnuită", precum că el/ei transportatorii nu sunt obligați să se prezinte, să întocmească și să semneze Actul solicitat. Astfel, la 11.01.2022, reclamantul a înaintat pârâtului Reclamația prin care i-a solicitat acestuia să repare prejudiciul material cauzat din vina sa în termen de 7 zile de la data recepționarii reclamației și l-a informat despre suspendarea executării obligațiunii sale corelative de a achita costul serviciilor de transport până la data reparării efective a prejudiciului material cauzat din vina pârâtului.
Susține că, prin răspunsul din 28.01.2022, pârâtul a respins reclamația înaintată, invocând anumite circumstanțe declarative și irelevante și a constatat că: "noi am întreprins maximum eforturi și am adus încărcătura în țară.", fără a prezenta explicații în privința faptului că marfa a stat la depozitul din or. Viena timp de 17 zile fără nici o mișcare, din data de 13.12.2021 până la data de 30.12.2021.
Relevă că, în temeiul art. 27 din Convenția CMR 1956 și art. 1459 Cod civil, a calculat dobânda de întârziere în mărime de 5 % anuale, raportat la valoarea prejudiciului cauzat în sumă de 715,77 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului "MMD BROKERS" SRL în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în sumă de 38 173,16 lei, a dobânzii legale de întârziere în suma de 715,77 lei și a cheltuielilor de judecată.
Prin încheierea protocolară din 10.11.2022 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Politrans-Logist", în temeiul art. 67 CPC.
Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.11.2022 s-a dispus conexarea cauzei cu nr. 2c-672/2022 la cauza cu nr. 2c-537/2022, pentru a fi examinate într-o procedură unică, atribuindu-le nr. 2c-537/2022 (f.d. 80-81).
La data de 28.03.2022, Societatea cu răspundere limitată „MMD Brokers" a depus o cerere de chemare în judecată către Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
În motivarea cererii a invocat că, la 24.11.2021 reclamantul S.C.MMD Brokers SRL a încheiat cu S.C. Blue Bantique SRL contractele de transport și expediție pe ruta internațională, în temeiul căruia a prestat servicii de expediție și transport a bunurilor din ***** în Republica Moldova, termenul de încărcare fiind fixat 24.11.2021 - 26.11.2021, iar cel de livrare 03.12.2021-06.12.2021.
Susține că, și-a executat în mod deplin, corect și în modul corespunzător obligațiile față de pârât, depunând în acest sens toată diligența sa. Astfel marfa transportată a fost pusă la dispoziția pârâtului la 28.12.2021.
Menționează că, pârâtul nu și-a executat obligația de comunicare a tuturor circumstanțelor. Astfel la 25.11.2021 reclamantul a asigurat mijloacele necesare pentru efectuarea transportării însă furnizorul pe care pârâtul 1-a contractat a comunicat că marfa nu este pregătită pentru transportare și va fi posibil de a fi transportată după 03.12.2021 fapt despre care pârâtul a fost informat și a căzut de acord în vederea finalizării comenzii.
La 03.12.2021 marfa a fost încărcată în conformitate cu contractele de expediție. La 07.12.2021, a fost informat de furnizorul pârâtului că mai există un pallet, fiindcă încărcătura a fost reambalată. Despre acest fapt reclamantul nu a cunoscut și nu a fost prevăzut de contractul menționat supra. Circumstanțele enunțate au determinat perturbarea logisticii, însă reclamantul fiind de bună credință și depunând toată diligența, cu informarea pârâtului a expediat la 09.12.2021 un alt mijloc de transport către furnizor, iar încărcătura a ajuns la locul de aflare a primului pallet la 22.12.2021. La 23.12.2021, marfa a plecat spre Republic Moldova și a fost pusă la dispoziția pârâtului la 28.12.2021.
Mai indică că, pe parcursul întregii perioade pârâtul a fost informat și a fost de acord cu circumstanțele care s-au produs din vina furnizorului contractat de pârât. Astfel, potrivit facturii nr. EAA 008325411 din 28.12.2021 semnată de ambele părți electronic MMD Brokers a prestat pârâtul pe lângă servicii de transport, servicii de broker vamal, servicii terminal în sumă totală de 15 603,02 lei.

Menționează că, potrivit prevederilor contractului-comandă pentru transport de rută internațională din 06.12.2021, încheiat între “MMD Brokers” S.R.L. și ’”Blue Bantique” S.R.L., reclamantul, în calitate de transportator-expeditor și-a asumat obligația de a transporta 1 euro pallet din Federația Rusă (*****) în Republica Moldova (adresa descărcării: *****). Conform contractului-comandă data încărcării era stabilită la 07.12.2021, sosind la data menționată la punctul încărcării, marfa a fost încărcată, însă reprezentantul producătorului a comunicat că nu este perfectat certificatul CT-1, care permite eliberarea de achitarea taxelor vamale în Republica Moldova. Despre acest fapt pârâtul a fost informat, și părțile au convenit ca acest act va fi expediat de către producător prin poșta rapidă.
Ulterior, la data de 14.12.2021 marfa a sosit în Republica Moldova. Luând în considerație că în lipsa certificatului CT-1, pârâtul urma să achita taxele vamale adăugătoare 5 în mărime de 40 000 lei, pentru a evita cheltuieli nejustificate, a propus mai multe soluții și anume: arendarea unui mijloc de transport cu tonajul mai mic, transbordare mărfii în acest transport, și staționarea lui pe teritoriul terminalului vamal ”Petricani”. Însă acest variant nu a fost potrivit din următoarele considerente - arenda transportului și staționarea lui pe teritoriul terminalului sunt extrem de costisitoare. Din ce motiv a fost aleasă altă variantă - depunerea mărfii pe antrepozit vamal și la sosirea certificatului CT-1 efectuarea procedurilor vamale necesare.
Notează că, antrepozitul vamal a fost selectat de reclamant, după studierea tuturor ofertelor, precum și condițiilor de păstrare, care trebuie să corespundă normelor sanitar veterinare.
La data de 27.12.2021 certificatul în cauză a sosit în Republica Moldova și reclamantul imediat a depus toate actele necesare pentru a efectua toate procedurile vamale. Potrivit facturilor fiscale nr. EAA 008142210 din 16.12.2021 și EAA008297918 din 27.12.2021 semnate de ambele părți electronic, MMD Brokers SRL a prestat pârâtul pe lângă servicii de transport, servicii de broker vamal, servicii terminal în sumă totală de 10 705 lei.
Susține că, potrivit actului de verificare în prezent datoria debitorială constituie suma de 26 308,02 lei, care s-a format în rezultatul neexecutării obligației de achitare a prețului serviciilor prestate de către S.C. ”MMD Brokers” SRL. Potrivit contractelor menționate supra termenul de achitare este de 7 zile bancare care nu a fost respectat de către pârât. Astfel, reieșind din termenul indicat supra constată o neexecutare esențială a obligațiilor pecuniare.
Consideră că, și-a executat pe deplin, în modul corespunzător și cu bună credință obligațiile în raport cu Blue Bantique SRL. La fel menționează că S.C. „MMD Brokers” SRL în rezultatul neexecutării până în prezent a obligațiilor de către Blue Bantique SRL și deprecierii valutei naționale în raport cu principalele valute de referință suportă prejudicii considerabile.

Invocă că, în pofida numeroaselor încercări din partea companiei S.C. ”MMD Brokers” SRL de a rezolva problema pe calea amiabilă extrajudiciară, totuși, până la momentul de față stingerea datoriei nu a avut loc.
La 26.01.2022 în adresa pârâtului, la 26.01.2022 a fost expediată pretenția privind stingerea datoriei, care nu a fost executată sub nici o formă. De asemenea potrivit contractelor de expediție menționate supra, executarea obligației de plată urma a fi efectuată în termen de 7 zile bancare după descărcare, fapt care nu a fost realizat de pârât până în prezent, în acest sens reclamantul a expediat la 26.01.2022 somația în adresa pârâtului.
Precizează că, în prezent datoria debitorială constituie suma de 26 308,02 lei, pentru care nu a efectuat careva achitări inclusiv după expirarea termenului prevăzut de contracte, și după expedierea somației. În context, penalitatea calculată, potrivit contractelor de expediție și transport din 06.12.2021 din suma de 7031,01 lei pentru perioada 24.12.2021-21.03.2022 și potrivit contractului de expediție și transport din 24.11.2012 din suma de 13 703,51 lei pentru perioada 06.01.2022-22.03.2022, reieșind din prevederile pct.8 al acestora, constituie suma de 16 464 lei.
Susține că, în scopul acordării asistenței juridice a fost încheiat contractul MMD/22 din 11.03.2022, pentru care reclamantul a achitat onorariul de 6 000 lei, totodată, taxa de stat constituie 7 295 lei.
Solicită încasarea din contul S.C. Blue Bantique SRL în beneficiul S.C. „MMD Brokers ” SRL a datoriei debitoriale în sumă de 26 308,02 lei, a penalității contractuale ce constituie 16 464 lei și a cheltuielilor de judecată: taxa de stat în mărime de 1 295 lei și asistența juridică în mărime de 6 000 lei, iar în total suma de 7295 lei. SRL”POLITRANS-LOGIST”

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Blue Bantique”, ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MMD Brokers”. S-a încasat în beneficiul SRL „MMD Brokers”, din contul SRL „Blue Bantique”, suma de 26 308,02 de lei cu titlu de datorie, suma de 215 000,00 de lei cu titlu de penalitate, suma de 1239,24 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000,00 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MMD Brokers”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, a 12 decembrie 2023, SRL „Blue Bantique”, în persoana administratorului Doina Petrache, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând

admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de SRL „Blue Bantique”.
La fel, la data de 14 decembrie 2023, SRL „MMD BROKERS”, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe din 14 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de respingerea pretenției privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată în volum deplin, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „MMD BROKERS” să fie admisă integral, solicitând încasarea de la SRL „BLUE BANTIQUE”, în beneficiul SRL „MMD BROKERS”, a penalității contractuale în cuantum de 105.207 lei, a cheltuielilor de judecată aferente taxei de stat în mărime de 3.972,52 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6.000 lei, precum și a taxei de stat achitate pentru examinarea apelului, în cuantum de 2.030 lei. La cerere de apel apelanta a anexat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 2030 lei.
Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ion Țurcan în mod automat-aleatoriu la 13 martie 2024.
Prin încheierea din 21 martie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SRL „Blue Bantique”. S-a comunicat SRL „Blue Bantique” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a diferenței neachitate a taxei de stat în mărime de 954,43 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat SRL „Blue Bantique” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 05 iulie 2024 .
Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei SRL „Blue Bantique”, privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 21 martie 2024 a Curţii de Apel Chişinău. S-a restituit cererea de apel depusă de apelanta SRL „Blue Bantique”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la data de 21 martie 2024. S-a obligat Serviciul Fiscal de stat, prin intermediul trezoreriei de stat, să restituie SRL „Blue Bantique”, taxa de stat în mărime de 850,00 de lei, achitată conform ordinul de plată nr.2100014493 din 11 decembrie 2023 și taxa de stat în mărime de 955,00 lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr.QSG3203*4945104 din 28 mai 2024.
La 18 noiembrie 2024, administratorul SRL „Blue Bantique” – Doina Petrache a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei decizii privind repunerea în termen a cererii de apel depusă de SRL „Blue Bantique” împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.
Prin încheierea din 13 ianuarie 2025 a Curţii Supreme de Justiţie, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de administratorul SRL „Blue Bantique” – Doina Petrache, împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audientă și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200,00 de lei, stabilindu-i un termen de până la 24 ianuarie 2025, ora 17:00. Totodată, s-a menționat că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de recurs în termenul stabilit, până la 24 ianuarie 2025, ora 17:00. La fel, s-a explicat recurentului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.
Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2025, s-a restituit cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Blue Bantique” – Doina Petrache, împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 4261 alin.(21) din Codul de procedură civilă.

Argumentele părţilor:

3. În motivarea apelului SRL „MMD BROKERS” a indicat de că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în partea respingerii pretenției privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată în volum deplin, apreciind că aceasta a fost pronunțată cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, fără elucidarea deplină a circumstanțelor relevante ale cauzei.

În acest sens, a invocat că penalitatea calculată potrivit contractelor de expediție și transport din 06.12.2021 din suma de 7031,01 lei pentru perioada 24.12.2021-22.03.2022 și potrivit contractului de expediție și transport din 24.11.2012 din suma de 13 703,511 lei pentru perioada 06.01.2022-22.03.2023 reieșind din prevederile pct.8 al acestora, constituie suma de 16 464 lei, fapt indicat în calcul anexat la cererea de chemare în judecată.
Apelantul susține că odată ce intimatul nu și-a executat obligația de achitare a datoriei a solicitat în instanța de fond încasarea penalității și pentru perioada de 22.03.2022-23.05.2023 care corespunde calculului (20 734,52 lei x11%) x 428 zile= 88 743 lei. Total penalitatea până la 23.05.2023 -16464+88743+ 105 207 lei.

Indică apelantul că potrivit dispozițiilor art. 953 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționata de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
În speță la examinarea cauzei în fond intimatul Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique" a participat și a fost reprezentată , iar o cerere prin care intimata se solicite reducerea penalității nu a fost formulată. De asemenea nu s-a invocat penalitatea excesiv de mare.
Atrage atenția instanței de apel că norma materială citată nu conferă instanței de judecată dreptul din oficiu să dispună reducerea penalității, ori temeiul reducerii rezidă din solicitarea părții adverse. La fel urmează a se ține cont de interesele creditorului, care s-a aflat în imposibilitate să-și valorifice mijloacele bănești din 12.2021.
Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de asistență judiciară a invocat că în scopul acordării asistenței juridice a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.MMD/22 din 11.03.2022, pentru care apelantul a achitat onorariul în cuantum de 6000 lei. Prin urmare, legea procesuală civilă stabilește în mod expres dreptul persoanei care a avut câștig de cauză compensarea cheltuielilor de judecată, în acest sens partea urmează să solicite compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
Așa dar taxa de stat pentru examinarea cauzei constituie suma de 1295 lei. la depunerea cererii de concretizare s-a achitat taxa de stat în mărime de 2663 lei precum și comisioanele bancare 14,52 lei.
Totalul cheltuielilor de judecată pentru prima instanță constituie suma de 9972,52 lei, iar pentru instanța de apel corespunzător suma de 2030 lei.
Solicită apelanta casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea pretenției privind încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată în volum deplin cu emiterea unei hoi hotărârii de admiterea integrală a acțiunii cu încasarea din contul Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique" penalitatea contractuală ce constituie 105 207 lei, cheltuielile de judecată: taxa de stat în mărime de 3972,52 și asistență juridică în mărime de 6000 lei, taxa de stat pentru examinarea cererii de apel în mărime de 2030 lei.
În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „MMD BROKERS", avocatul Barbăneagră Sergiu, a susținut integral apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.
În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique", fiind legal citat la adresa juridică, precum și indicată personal de intimata în cererea de apel motivată, nu s-a prezentat, la 24 martie 2026 reprezentantul intimatului, Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique",

Petrache Mihail a depus prin posta electronică cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată pe motiv că este ocupat într-un alt proces de judecată la Judecătoria Râșcani. În temeiul art.206 alin.(1) și 379 alin(2) Cod de procedură civilă a dispus de a respingere cererea de amânare a ședinței depusă de reprezentantul intimatului Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique” și a examina apelul în lipsa acestuia.
În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Societatea cu răspundere limitată ”Politrans-Logist”, fiind citat legal la adresa indicată în cererea de apel, în ședință nu s-a prezentat, în temeiul art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de apel:

4. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
5. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
6. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
7. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
8. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
9. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
10. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
11. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură

civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

12. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
13. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
14. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
15. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
16. Colegiul constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
17. Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
    (2) Drepturile și obligațiile civile apar:
    a) din ***contracte*** și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

18. În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
19. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
20. Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, ***buna-credință este un standard de conduită a unei părți***, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
21. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
22. Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a ***penalității***;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

23. În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul Civil, în virtutea raportului

obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

24. Potrivit art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
25. În temeiul art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din ***contract***, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
26. Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.
27. În temeiul art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
28. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că la data de 24.11.2021, între SRL ”MMD Brokers”, în calitate de ”transportator-expeditor” și SRL ”Blue Bantique”, în calitate de ”client” a fost încheiat un Contract/cerere de prestare a serviciilor de transport-expediere prin care transportatorul-expeditor s-a obligat de a încărca în perioada 24.11.2021 – 26.11.2021 pallete cu masa de 206 kg, de a le transporta și de a le livra în perioada 03 – 06.12.2021 către client, din ***** în Moldova, iar clientul la rândul său să achite serviciile prestate în sumă de 340 euro.
29. La data de 24.11.2021, între SRL ”MMD Brokers”, în calitate de ”transportator-expeditor” și SRL ”Blue Bantique”, în calitate de ”client” a fost încheiat un Contract/cerere de prestare a serviciilor de transport-expediere prin care transportatorul expeditor s-a obligat de a încărca în perioada 24.11.2021 – 26.11.2021 pallete cu masa de 267 kg, de a le transporta și de a le livra în perioada 03 – 06.12.2021 către client, din ***** în Moldova, iar clientul la rândul său să achite serviciile prestate în sumă de 340 euro.
30. Ulterior, la data de 06.12.2021, între SRL ”MMD Brokers”, în calitate de ”transportator-expeditor” și SRL ”Blue Bantique”, în calitate de ”client” a fost încheiat un Contract/cerere de prestare a serviciilor de transport-expediere prin care transportatorul expeditor s-a obligat de a încărca la data de 07.12.2021 pallete cu masa de 250 kg, de a le transporta și de a le livra în perioada 13-14.12.2021 către client, din Russia în Moldova, iar clientul la rândul său să achite serviciile prestate în sumă de 400 euro.
31. Potrivit facturii fiscale seria/nr. EAA008142210 din 16.12.2021, SRL ”MMD Brokers” a prestat servicii de transport și broker vamal pentru S.C. ”Blue Bantique” SRL în sumă de 9 905 lei.

32. La fel din factura fiscală seria/nr. EAA008297918 din 28.12.2021 rezultă că SRL ”MMD Brokers” a prestat servicii de broker vamal pentru S.C. ”Blue Bantique” SRL în sumă de 800 lei.
33. Potrivit Actului de prestare a serviciilor nr. 19339BEMD din 28.12.2021, ”Politrans” SRL a prestat servicii de transport în interesul SRL ”MMD Brokers”, la un preț de 5 440,91 lei, care conține obiecțiile S.C. ”Blue Bantique” SRL din 25.01.2022.
34. De asemenea, potrivit Actului de prestare a serviciilor nr. 19338BEMD din 28.12.2021, ”Politrans” SRL a prestat servicii de transport în interesul SRL ”MMD Brokers”, la un preț de 5 440,91 lei, care conține obiecțiile S.C. ”Blue Bantique” SRL din 25.01.2022. Tot la 28.12.2021, ”Politrans” SRL a emis Contul de plată cu nr. 19339BEMD și cu nr. 19338BEMD, pe numele SRL ”MMD Brokers”, în sumă de 5 440,91 lei, fiecare.
35. Reieșind din factura fiscală seria/nr. EAA008325411 din 29.12.2021, SRL ”MMD Brokers” a prestat servicii de broker vamal și transport internațional pentru S.C. ”Blue Bantique” SRL în sumă de 15 603,02 lei.
36. Potrivit Actului de verificare reciprocă între SRL ”MMD Brokers” și SRL ”Blue Bantique”, la situația din 21.03.2022, datoria ultimei constituie suma de 26 308,02 lei.
37. La data de 26.01.2022, SRL ”MMD Brokers” a remis în adresa SRL ”Blue Bantique” o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 26 308,02 lei până la 05.02.2022, explicând că nefurnizarea mărfii în termenul stabilit a avut loc din vina furnizorului și nicidecum a transportatorului, a fost lăsată fără răspuns și executare motiv pentru care reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.
38. La data de 28.03.2022, Societatea cu răspundere limitată „MMD Brokers” a depus o cerere de chemare în judecată către Societate cu răspundere limitată „Blue Bantique” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
39. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță prin hotărârea din 14 noiembrie 2023, a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Blue Bantique”, ca fiind neîntemeiată.
40. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MMD Brokers”.
41. S-a încasat în beneficiul SRL „MMD Brokers”, din contul SRL „Blue Bantique”, suma de 26 308,02 de lei cu titlu de datorie, suma de 215 000,00 de lei cu titlu de penalitate, suma de 1239,24 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000,00 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MMD Brokers”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

42. Pentru a decide astfel prima instanță a reținut că SRL ,,Blue Bantique" societatea pârâtă nu și-a executat obligațiile asumate prin contractele din 24.11.2021 față de reclamanta intimata SRL ,,Blue Bantique", nu a livrat marfa în intervalul termenului prevăzut de acesta, fapt care face pasibilă de încasare silită a datoriei în sumă de 26 308,02 lei .
43. Colegiul consideră că soluția fondului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 26 308,02 lei este corectă, or, din probele prezentate de apelanta rezultă cert și fără echivoc că intimata nu șia- executat obligația pecuniară, încălcind exigențele executării de bună-credință a obligațiilor.
44. Corespunzător, instanța de fond corect a stabilit în partea micșorării pretențiilor, prin care se atestă că datoria intimatului față de S.C.MMD Brokers SRL constituie 26 308,02 lei.
45. Cerințele din cererea de apel sunt neîntemeiate în partea sumei datorată de 22 302, 00 lei c penalități de întîrziere.
46. Conform prevederilor art. 947 Cod în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o duză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobîndă de întîrziere şie penalitatea de întîrziere.
47. În conformitate cu prevederile art.861 alin. (2) Cod civil RM dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiție faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
48. Potrivit art.953 Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
49. Astfel, la caz, se constată că potrivit facturilor fiscale nr.EAA 308142210 din 16.12.2021 și EAA008297918 din 27.12.2021 semnate de ambele părți electronic, MMD Brokers SRL a prestat pârâtul pe lângă servicii de transport, servicii de broker vamal, servicii terminal în sumă totală de 10 705 lei. Totodată, potrivit actului de verificare în prezent datoria debitorială constituie suma de 26 308,02 lei, care s-a format în rezultatul neexecutării obligației de achitare a prețului serviciilor prestate de către S.C. "MMD Brokers" SRL.

Astfel, în adresa pârâtului, la 26.01.2022 a fost expediată pretenția privind stingerea datoriei, care nu a fost executată sub nici o formă.

50. Respectiv, reclamantul SRL ”MMD Brokers” a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL ”Blue Bantique” a penalității în sumă de 105 207 lei.
51. Totodată, instanța de fond ținând cont de prevederile art. 953 Cod civil la încasarea penalității, a ținut cont și de interesele legitime ale reclamantului, cât și ale pârâtului, or deși ultimul nu și-a executat obligațiile asumate prin contractele încheiate cu reclamantul, apreciază suma penalității solicitate exagerată.
52. În această ordine de idei, Colegiul apreciază, că suma de 15 000 lei cu titlu de penalitate, este una rezonabilă și proporțională, pentru neexecutarea obligațiilor asumate, fapt pentru care a dispus încasarea din contul pârâtului SRL ”Blue Bantique” în beneficiul reclamantului SRL ”MMD Brokers” a sumei nominalizate.
53. În conformitate cu prevederile art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
54. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
55. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
56. Cu referire la prevederile la prevederile art.94,96 CPC, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admise parțial.
57. Fată de cele ce preced şi având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelanți sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate şi de a menține hotărârea primei instanțe.
58. Aici este important de remarcat că temeiurile invocate în fata instanței de apel sunt aceleași care au fost invocate în instanța de fond, ele constituind obiect deja cercetat verificat si analizat.
59. Din considerentele menționate, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una corectă, argumentele apelantului fiind nefondate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de apelanta SRL”MMD BROKERS” cu menținerea hotărârii primei instanțe.

60. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta SRL"MMD BROKERS".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan