Dosarul nr.1-2142/2023
1-23125138-12-1-29082023

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

18 iulie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea:
Procurorului Daniela Buinovski
Apărătorului Vitalie Russu
Inculpatului Dogari *****

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care Dogari *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în mun.Chișinău, com.Bacioi, *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, fără antecedente penale, fără dizabilități, posedă limba de stat, este învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.264[1] alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 18.07.2024, fiind examinată în perioada 18.07.2024-18.07.2025, instanţa a

C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-2142/2023, de învinuire a lui Dogari *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, a fost redistribuită

aleatoriu spre examinare, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană, la data de 18.07.2024.

2. Prin încheierea instanței de fond din 19 noiembrie 2024, la cauza penală nr.1-2142/2023, de învinuire a lui Dogari *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, a fost conexată într-un dosar unic și cauza penală nr.1-2454/2023 de învinuire a lui Dogari ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

3. Inculpatul Dogari *****, la 06 mai 2023, fiind deținătorul permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr.086001808, cu categoriile admise „B, C", aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și în stare de ebrietate produsă de droguri, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și încălcând prevederile imperative ale pct.14 lit.a) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"*, a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes" cu n/î ***** și conducând pe str.Ștefan cel Mare, com.Bacioi, mun.Chișinău, a fost stopat de către angajații INSP. Ulterior, în cadrul verificării actelor, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Dogari ***** fiind supus examinării medicale în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, conform procesului-verbal nr.6312 din 06 mai 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l, concentrația de alcool în sânge constituind 1,76 g/l și stupefiante Benzodiazepine cu concentrația – 599 ng/ml, care în conformitate cu art.134[12] din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, survenită în urma consumului de alcool, droguri.
4. Tot el, inculpatul Dogari *****, la 03.06.2023, aproximativ la ora 23:00 min., ignorând prevederile Hotărârii nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, și anume pct.14 lit.a) care prevede că,

„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând automobilul de model „Mercedes” cu n/î *****, deplasîndu-se pe str.Independenței nr.62, com.Bacioi, mun.Chișinău, a stopat mijlocul de transport cu care se deplasase anterior în parcare. Ulterior, manifestând un comportament suspect, de el s-a apropiat Șef interimar al SP-7 IP Botanica, unde în urma conversației cu conducătorul auto au apărut suspecții că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică. S-a solicitat un echipaj de patrulare al INSP al IGP, ca ulterior fiindu-i propus conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, să fie testat la Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str.Grenoble 147, mun.Chișinău, pentru a fi supus examinării medicale, conform normelor legale, dar s-a constatat că cet.Dogari *****a.n. la ***** a refuzat să fie testat și să-i fie prelevate careva probe bilogice.

5. *Inculpatul Dogari* ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a comunicat că, la data de 06 mai 2023, în jurul orelor 14-15:00 a plecat au automobilul la un magazin din com.Bacioi, unde este și un bar. A parcat automobilul și s-a întâlnit cu niște oameni din sat, cu care a servit băuturi alcoolice. A sunat soția și i-a spus să vină atunci când el va termina să servească băuturile alcoolice. Ulterior, după orele 20:00, de el s-a apropiat o persoană, mașina sa fiind neregulamentar parcată și l-a întrebat cu-i aparține automobilul, la care el a comunicat că-i al său. Acesta i-a cerut actele și el a refuzat, totodată acea persoană l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice și el a recunoscut că a servit și a vrut să fugă în magazin. I s-a propus să fie testat cu aparatul Drager dar a refuzat deoarece nu era la volan și între ei s-a iscat o ceartă precum că el se afla la volan, însă a insistat că nu a mers la volanul automobilului. Atunci a fost urcat forțat în mașină și condus la dispensar pentru a fi supus testării și a fost testat. Ce ține de învinuirea că a consumat droguri, menționează că primește pastilele prescrise de medic. Menționează că, în jurul orelor 20:00 s-a apropiat soția sa ca să i-a automobilul. Nu este adevărat că polițiștii au mers din urma lui și el nu a dorit să stopeze și invocă că era îmbracat în haine de culoare albastru și nu haine negre cum afirmă colaboratorii de poliție. Cu referire la învinuirea precum că a refuzat să fie supus examinării medicale, invocă că, la data de 03 iunie 2023 fiind la hramul satului, în jurul orelor 20-

21:00 a vrut să meargă la concert având și intenția de a servi băuturi alcoolice. A luat cu el și pe un cunoscut pe nume Marius Grigoraș ca în caz că va consuma băuturi alcoolice, acesta să urce la volanul automobilului. Marius Grigoraș a urcat la volanul automobilului încă de la el de acasă și s-au deplasat pe str.Independenței ajungând în centrul satului, dar nu găseau loc de parcare. În acest timp, de ei s-a apropiat polițistul de sector din com.Bacioi. Declară că, el se afla pe scaunul pentru pasager iar Marius Grigoraș era la volanul automobilului. Polițistul i-a cerut lui Marius Grigoraș să prezinte permisul de conducere, la ce acesta a spus că nu posedă permis de conducere. Inculpatul menționează că, el nu cunoștea că Marius nu deține permis de conducere, astfel polițistul de sector le-a cerut să coboare din automobil ca să le aplice câte o amendă. După ce au coborât ambii din mașină, iar polițistul fiind ocupat cu alte chestiuni, Marius Grigoraș a fugit de la fața locului. Polițistul l-a întrebat unde este Marius și el i-a răspuns că nu știe, la ce polițistul de sector i-a spus că dacă nu-l va găsi pe Marius el v-a comunica că inculpatul se afla la volanul automobilului fiind în stare de ebrietate. Deoarece el nu l-a găsit pe Marius Grigoraș, polițistul de sector a chemat un echipaj de poliție și din nou a fost silit să urce în automobil, fiind condus la dispendar pentru prelevarea probelor biologice, la care el a refuzat deoarece nu a fost la volan. Explică că, atunci când s-au apropiat colaboratorii de poliție în local, el era afară cu alte persoane din sat. Inițial s-au apropiat doi colaboratori de poliție, aceștia nu au încercat să i-a declarații și de la persoanele care erau prezente și erau cu el afară. Când a fost chemat al doilea echipaj, a venit un echipaj din două persoane. Nici al doilea echipaj de poliție nu a încercat să i-a explicații de la persoanele prezente. Nu a observat dacă primul echipaj de poliție era dotat cu cameră video, dar au venit cu mașina de serviciu. Colaboratorii de poliție aveau în piept cameră video. *La întrebarea acuzatorului de*

stat, a declarat că, a servit băuturi alcoolice într-un local, barul fiind amplasat în aceeași clădire cu magazinul. În bar a stat de la ora 15.00 până la orele 20.00, când a fost luat de colaboratorii de poliție. În bar erau și persoane străine dar și cunoscuți de-ai săi și anume Mihai Burduja care poate confirma că el a stat și a servit bere, deoarece al e venit pe la orele 16.00. Mihai Burduja nu a fost audiat în cadrul urmăririi penale. La faza de urmărire penală a comunicat că a servit băuturi alcoolice. Nu ține minte dacă atunci când a fost audiat în calitate de învinuit și bănuit a relatat despre Mihai Burduja. Nu a comunicat despre Mihai Burduja, din motiv că nu a dorit să-l implice. În com.Bacioi sunt mai multe persoane care veneau în bar și se duceau. Nu susține cele declate de polițiști.

Când șoferul a parcat automobilul, l-a parcat neregulamentar și acesta crea obstacole altor automobile de a se deplasa. Polițistul de sector a insistat ca el să schimbe locul automobilului. Nu a servit băuturi alcoolice când a schimbat poziția automobilului. Nu cunoaște dacă a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. A fost decizia sa ca la volanul automobilului să urce persoana care nu avea permis de conducere.

6. *Martorul Raileanu Nicolae*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ *la întrebarea instanței* că, la data de 03 iunie 2023, a fost implicat în serviciul de noapte împreună cu colegul de serviciu Comerzan *****, fiind înștiințați despre o persoană suspectă în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Ajungând la fața locului, acolo erau prezenți Vidmidi Artiom împreună cu Dogari *****cu care au purtat o discuție. Vidmidi Artiom le-a comunicat că, Dogari *****s-a aflat la volanul automobilului fiind suspect în stare de ebrietate, la ce el a solicitat ca Vidmidi Artiom să prezinte vreo probă și acesta a prezentat o secvență video. Totodată, de către Vidmidi Artiom a fost depus un Raport și le-a mai comunicat că Dogari *****nu a lipsit din vizorul lui. Din discuția cu Dogari *****, de la ultimul se simțea miros de alcool și avea un comportament neadecvat, din care motiv s-au deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str.Grenoble, unde Dogari *****a refuzat să fie supus testării, cazul fiind documentat. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, din secvențele video prezentate de către colaboratorul Vidmidi Artiom, s-a prezentat un video cum Dogari *****se afla la volanul automobilului. Din câte își amintește, Dogari *****nu a prezentat careva acte de identitate. Nu ține minte dacă acesta a comunicat cine a fost la volanul automobilului. Nu ține minte cine a documentat cazul dat. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, a comunicat că, atunci când s-au deplasat la fața locului a purtat o discuție cu Vidmidi Artiom și i-a cerut să prezinte o probă, la care acesta a prezentat proba video și ei s-au deplasat la DNR. Din secvențele video se vede cum Dogari *****se dă jos de la volanul automobilului. Până la acel caz nu l-a mai văzut pe Dogari *****. Pe secvențele video se vede vestimentația. Afară era noapte dar locul era iluminat. I-a fost prezentată doar secvența video unde de la volanul automobilului a coborât Dogari *****, alte secvențe nu i-au fost prezentate.
7. *Martorul Vidmidi Artiom,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ *la întrebarea instanței* că, pe inculpatul Dogari *****îl cunoaște ca locuitor al com.Bacioi, careva conflicte nu au avut. La data de 03 iunie 2023, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, la dirijarea traficului în intersecție, a observat cum Dogari *****s-a deplasat cu

automobilul de model „Mercedes”. Acesta a coborât jos de la el simțindu-se miros de alcool. La fața locului a fost chemat un echipaj de poliție din cadrul INSP al IGP pentru a documenta cazul. Până a se apropia angajații INSP, Dogari *****s-a aflat în prezența sa și nu a fost posibil ca să consume băuturi alcoolice. Acesta a fost preluat de către colegi și cazul a fost documentat. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, în apropiere de locul faptei sunt camere de monitorizare, respectiv a stocat probele video și le-a prezentat ofițerului de urmărire penală. Nu-și aduce aminte dacă în automobil mai erau și alte persoane, dar pe lângă automobil au mai trecut alte persoane. Când a stopat automobilul, de la volan a coborât Dogari *****. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, a comunicat că, Dogari *****a fost stopat după ce a parcat automobilul și el s-a apropiat. Nu ține minte de câte ori s-a apropiat de mijlocul de transport. Menționează că, de la volanul automobilului de model „Mercedes” a coborât Dogari *****. Baza de date se află la Primăria com.Bacioi, fiind solicitate și accesate. La baza de date are acces primarul și ofițerul de sector. S-a stocat secvența video unde se observă cum Dogari *****coboară din automobil.

8. *Martorul Comerzan* *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ *la întrebarea instanței* că, pe inculpatul Dogari *****până la cazul din 03 iunie 2023 nu l-a cunoscut. Explică că se afla în serviciul de noapte și a primit un apel de la un coleg de serviciu precum o persoană este suspectă că se află la volanul automobilului în stare de ebrietate. S-au deplasat la fața locului, unde au depistat persoana- Dogari *****și din secvențele video s-a văzut că acesta a fost la volanul automobilului, fiind preluat de către ei și condus la DRN pe str.Grenoble. Relevă că, atunci când au ajuns la fața locului, în com.Bacioi, inculpatul Dogari *****a fost documentat conform secvențelor video, în care se vede cum acesta se urcă la volan, mișcă mașina și după aceasta coboară. Susține declarațiile date la urmărirea penală. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, la chemare a ajuns în 10-15 minute. Când au ajuns la fața locului, acolo se aflau ofițerul de sector cu niște colegi de serviciu, fiind prezent și inculpatul Dogari *****, alte persoane nu erau prezente. În automobil nu erau pasageri. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, a comunicat că, secvențele video au fost ridicate de pe camerele de supraveghere și crede că ofițerul de sector are acces la acele camere. Ofițerul de sector le-a prezentat secvențele video unde se vede cine se deplasează la volan și cine coboară din automobil. Din probele video prezentate, este ferm convins că Dogari *****era la volanul automobilului și a coborât de la volan după ce a mutat mașina. În mijlocul de transport nu mai erau alte persoane, doar inculpatul Dogari *****. I s-au prezentat doar secvențele video. Inculpatul Dogari *****nu a menționat la fața locului că la

volanul automobilului a fost o altă persoană. Pe drum la DRN a purtat discuții cu Dogari *****și atunci el a comunicat că la volan a fost o altă persoană. În calitate de agenți constatatori, au stabilit ca probă secvențele video, că Dogari *****a fost la volanul automobilului.

9. *Martorul Ceban* *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ *la întrebarea instanței* că, la data de 06 mai 2023 a fost implicat în serviciu în com.Bacioi. Colegul Canganovschi Ion a solicitat un echipaj de poliție pe motiv că a depistat o persoană în stare de ebrietate. Aceștia au încercat să stopeze un automobil însă șoferul nu s-a stopat și la un magazin, după ce s-a oprit, șoferul a încercat să fugă pe ușa din spate. Conducătorul auto a fost condus la DRN și supus testării, fiind întocmite actele conform procedurii. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială iar șoferul a comunicat că la volan era o altă persoană. În momentul urmăririi automobilului Mercedes, a fost solicitat ajutorul echipajului lor. Automobilul care urmărea automobilul de model Mercedes, avea în dotare cameră video. Când au ajuns la fața locului, automobilul era afară și persoana reținută. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, a comunicat că, nu a fost la fața locului în momentul stopării. Despre evenimentele produse, i-a fost spuse de către colegi. Când a ajuns la fața locului, au depistat că persoana se afla în stare de ebrietate și a refuzat să conlucreze cu poliția și erau mai multe persoane care au confirmat că anume el era la volan. Bărbatul era agresiv și nu conlucra cu poliția. Când a ajuns la fața locului, erau și alte persoane și erau și persoane care au comunicat că inculpatul nu era la volan. La fața locului nu au identificat persoanele. Colegii săi erau în spatele automobilului de model Mercedes și distanța dintre ei era de aproximativ 30 de secunde, afară era vizibil, inculpatul fiind îmbrăcat în haine întunecate și mai erau și alte persoane îmbrăcate în haine întunecate. *La întrebarea instanței,* martorul a declarat că, dacă nu greșește, soția inculpatului s-a apropita și a comunicat că acesta era la volanul automobilului. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, inculpatul a fost identificat cu ajutorul cetățenilor, deoarece nu a prezentat careva acte.
10. *Martorul Caganovschi Ion*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ *la întrebarea instanței* că, la data de 06 mai 2023 a fost antrenat în serviciu în com.Bacioi și a observat un automobil de model Mercedes. Fiind împreună cu colegul de serviciu Bulat Andrei, au aprins girofarul, dar conducătorul auto refuza să se oprească, fiind stopat peste 5 km. Acesta a stopat la o alimentară și a încercat să fugă, astfel a mers din urma lui și l-a oprit. Conducătorul auto avea un comportament agresiv iar fiindu-i propus să fie testat cu aparatul Drager, acesta a refuzat. Din cavitatea bucală a șoferului se simțea miros de alcool și vizual era în stare de ebrietate.

La DRN, conducătorul auto a fost supus testării, care a arătat un rezultat pozitiv la alcool și la substanțele narcotice, după care colegul său a documentat cazul. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, inculpatul se deplasa cu o viteză mare, brusc a oprit automobilul și a fugit. Când a intrat după inculpat în magazin, acesta convingea doamna de la magazin să-i spună unde este ieșirea ascunsă, el l-a auzit pe inculpat „unde este ieșire". *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, în timpul deplasării în spatele automobilului condus de inculpat, distanța dintre automobile era între 50-100 metri. Distanța de 50-100 metri a fost parcursă în aproximativ 10 secunde. A văzut persoana la față, deoarece șoferul a mers pe lângă ei și atunci l-a văzut la față. Când a stopat automobilul, a văzut persoana și atunci a intrat după el în magazin și l-a apucat de mână. Șoferul a intrat în magazin și a întrebat vânzătoarea unde este ieșirea de serviciu. În local era doar vânzătoarea. Afară mai erau și alte persoane de gen masculin. Inculpatul a ridicat aproximativ 2-3 scări. Este convins că inculpatul a coborât din automobil și a plecat în magazin. Nu a purtat discuții cu proprietara magazinului după aceasta. A intrat în urma inculpatului aproximativ peste 2-3 secunde, iar colegul a urcat peste vreo 4-5 secunde. *La întrebarea instanței,* martorul a declarat că, inculpatul nu a comunicat atunci că la volanul automobilului se afla o altă persoană.

11. *Martorul Gațapuc Denis*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ *la întrebarea instanței* că, la data de 06 mai 2023 a primit de la colegi o solicitare pe str.Ștefan cel Mare din com.Bacioi, fiind reținută o persoană care a refuzat să stopeze la solicitarea colaboratorilor de poliție. Acesta a fugit într-un magazin, dar a fost scos. Menționează că, inculpatul nu dorea să se legitimeze. Între timp a venit soția acestuia și a comunicat că era la volanul automobilului. Din spusele cetățenilor, anume inculpatul era la volan, astfel acesta a fost condus de către colegi la DRN ca să fie supus testării. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, colegii au solicitat ajutorul lor deoarece au încercat să stopeze un automobil dar șoferul a refuzat. La fața locului a venit împreună cu colegul de serviciu Ceban *****, aceasta fiind în com.Bacioi, lângă niște case. Inculpatul în acel moment se afla lângă angajații MAI, lângă automobil. Colegii au documentat cazul iar ei au venit în ajutor. Nu cunoaște de ce inculpatul nu dorea să se legitimeze. Când a ajuns, persoana era deja scoasă din magazin și a refuzat să-i fie stabilită identitatea. Dacă nu greșește acesta a prezentat un act de identitate dar a trecut vreo 30 de minute. Cu inculpatul nu a discutat, dar a purtat discuții cu consătenii care au declarat că inculpatul era la volanul automobilului. Vizibil inculpatul era speriat. La DRN, inculpatul a fost condus de către Bulat Andrei și Caganovschi Ion care și au documentat

cazul. Nu cunoaște dacă inculpatului i-a fost propus să fie supus testării la fața locului, dar colegii săi erau dotați cu aparat Drager. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, atunci când au primit solicitarea de ajutor, se aflau în regiunea Aeroportului. Menționează că, ei erau la Aeroport și nu în com.Bacioi. Fiindu-i prezentată f.d. 34 din cauza penală, procesul-verbal de audiere, martorul a declarat că semnătura îi aparține și a concretizat că colegii au intrat în magazin, el nu a intrat. Consătenii au refuzat să depună declarații în formă scrisă. Când a ajuns la fața locului, era între zi și noapte, era o persoană de gen masculin din câte își amintește. La fel, din câte își amintește au fost efectuate și careva înregistrări video.

12. Totodată, în afară de declaraţiile martorilor audiați, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanţei de judecată următoarele mijloace probatorii şi mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăţia inculpatului Dogari *****, în comiterea infracţiunilor imputate:

Cu referire la învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal (cauza penală nr.2023420645):

- *procesul-verbal nr.6312 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei* din 06.05.2023, prin care Dogari ***** a fost supus examinării medicale, în cadrul căreia s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat 0,67 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 1,76 g/l precum și rezultatul în sânge pozitiv la Benzodiazepine, f.d. 26.
- *Buletinul de analiză* *****3 emis de Laboratorul Clinic Diagnostic al Dispensarului Republican de Narcologie, potrivit căruia la 06.05.2023 ora 21:45 de la cet.Dogari ***** au fost prelevate probele biologice, rezultatul la alcoolemie fiind-1,76 g/l, f.d. 23.
- *Buletinul de analiză* nr.***** emis de Laboratorul Clinic Diagnostic al Dispensarului Republican de Narcologie, potrivit căruia la 06.05.2023 ora 21:40 de la cet.Dogari ***** a fost preluată urina, rezultatul la Benzodiazepine-599 ng/ml, Pozitiv, f.d. 24.
- *Buletinul de analiză* ***** emis de Laboratorul Clinic Diagnostic al Dispensarului Republican de Narcologie, potrivit căruia la 06.05.2023 ora 21:40 de la cet.Dogari ***** au fost prelevate probele biologice, rezultatul la BZO-Pozitiv, f.d. 25.
- *Procesul-verbal de examinare a documentelor* din 14.08.2023, potrivit căruia au fost supuse examinării: o filă de hârtie în format A4-în copie, aceasta reprezentând fotografierea aparatului „Drager”, o filă de hârtie în format A4-în copie, aceasta reprezentând fotografierea bazei de date „eData Systems”, fișă medicală cu denumirea „Buletin de analiză *****3”, fișă medicală cu

denumirea „Buletin de analiză nr.*****”, fișă medicală cu denumirea „Buletin de analiză *****”, filă de hârtie în format A4-în original, cu denumirea „proces-verbal nr.6312 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei ”, f.d. 27.

- *Raportul de expertiză* ***** din 28.07.2023, prin care s-a constatat că, Dogari *****, în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu crize convulsive de frecvență joasă.” Conform stării psihice, actualmente Dogari *****are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul comiterii infracțiunii incriminate, Dogari *****nu suferea de maladii psihice cronice, prezenta dg: „Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu crize convulsive de frecvență joasă.” Conform stării psihice, Dogari *****avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și de a le poate dirija, se afla în stare de ebrietate simplă non-psihotică (alcoolemie 1,76 g/l, benzodiazepine (urină)-599 ng/ml pozitiv, BZO-pozitiv (f.d.p. 7-8-9-10), care însă nu-l lipsea de capacitatea de prevedere a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. Conform stării psihice actuale, comportamentul bănuitului Dogari *****nu prezintă pericol pentru societate. Nu este necesar internarea cet.Dogari *****în spitalul de psihiatrie pentru tratament forțat, nu este necesar aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Este contraindicată munca cu aflare la înălțime, în apropierea bazinelor, surselor de foc, mecanismelor în mișcare și aparatelor electrice cu tensiune periculoasă pentru viață. Conform stării psihice, bănuitul Dogari *****este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și este apt de a depune declarații despre aceasta. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția bănuitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet.Dogari *****să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. Conform stării psihice actualmente, Dogari *****are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. În cazul în care față de cet.Dogari *****va fi aplicată eventuala pedeapsă conform codului penal pentru fapta în care este bănuit, sus-numitul este în stare să conștientizeze consecințele acesteia, f.d. 43-46.

Cu referire la învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal (cauza penală nr.2023010748):

- *procesul-verbal de ridicare* din 04.06.2023, potrivit căruia au fost ridicate imagini video din data de 03.06.2023 și extras privind deținerea permisului de conducere, f.d. 21.
- *procesul-verbal de examinare* din 19.06.2023, prin care s-a constatat că, cet.Dogari *****, urcă la volanul automobilului și se deplasează cu el, după care staționează și coboară să discute cu angajații poliției, f.d. 23-24.

- *procesul-verbal de examinare* din 19.06.2023, prin care au fost examinate înregistrările video din data de 03.06.2023, în care se vede momentul cum cet.Dogari *****refuză categoric prelevarea probelor medicale și confirmă faptul că este în stare de ebrietate, dar spune că nu el a condus mijlocul de transport, f.d. 26.
- *procesul-verbal nr.6480 din 03.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei*, în care s-a specificat prin concluzia medicului că Dogari *****a refuzat examinarea medical și prelevarea probelor, f.d. 29.
- *procesul-verbal de ridicare* din 20.06.2023 prin care au fost ridicate înregistrările video de la cet.Dogari *****, din str.Independenței 62, com.Bacioi, din data de 03.06.2023, f.d. 49.
- *procesul-verbal de examinare* din 20.06.2023, prin care au fost examinate imaginile video unde se observă cum cet.Dogari *****coboară din automobilul Mercedes cu n/î *****, din locul pasagerului din dreapta față și se apropie de angajații poliției, f.d. 51-52.
- *procesul-verbal de confruntare* din 26.06.2023 între cet.Vidmidi Artiom și Dogari *****, prin care s-a stabilit că într-adevăr a existat un alt șofer la automobilul ce aparține cet.Dogari *****, care la scurt timp a fugit, iar Dogari *****a urcat la volan pentru a debloca intersecția, f.d. 53-54.
- *procesul-verbal de confruntare* din 26.06.2023 între cet.Comerzan ***** și avocatul Russu Vitalie, prin care s-a stabilit că la venirea acestora conform chemării, cet.Vidmidi Artiom le-a arătat o confirmare video precum că, cet.Dogari *****s-a aflat la volanul automobilului de model Mercedes, f.d. 57-58.

13. În cadrul cercetării judecătorești, s-a disigilat plicul de la f.d. 22, cauza penală nr.2023010748, în care se află un suport de tip CD, fiind vizualizate secvențele video.

Aprecierea instanței de judecată:

14. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de *prezumţia de nevinovăţie*, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe

certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

16. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
18. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
19. În practica judiciară constantă s-a statuat că, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
20. La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Dogari *****, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
21. Analizînd declaraţiile inculpatului făcute în şedinţa de judecată, instanţa reţine că, în pofida faptului că acesta nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, faptele reținute în sarcina acestuia sunt confirmate integral prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *procesul-verbal nr.6312 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei* din 06.05.2023, prin care Dogari ***** a fost supus examinării medicale, în cadrul căreia s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat 0,67 mg/l și concentrația de

alcool în sânge de 1,76 g/l precum și rezultatul în sânge pozitiv la Benzodiazepine, *procesul-verbal de examinare* din 19.06.2023, prin care s-a constatat că, cet.Dogari *****, urcă la volanul automobilului și se deplasează cu el, după care staționează și coboară să discute cu angajații poliției, *procesul-verbal nr.6480 din 03.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei*, în care s-a specificat prin concluzia medicului că Dogari *****a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor.

22. În ceea ce privește susținerile inculpatului potrivit cărora la data de 03.06.2023 nu s-ar fi aflat la volanul autoturismului și, prin urmare, ar fi refuzat prelevarea probelor biologice, instanța reține că acestea reprezintă simple afirmații ce constituie o strategie de apărare, fără suport probator și în vădită contradicție cu materialul probator administrat în cauză. Astfel, din ansamblul probelor, inclusiv declarațiile martorilor audiați și mijloacele de probă video analizate în cursul cercetării judecătorești, rezultă în mod cert că, la data de 03.06.2023, inculpatul s-a deplasat în calitate de pasager cu un autoturism de model Mercedes la o parcare situată pe teritoriul comunei Băcioi, iar ulterior s-a urcat la volanul acestuia, l-a condus pe o distanță scurtă în interiorul parcării pentru a-i schimba poziția, după care a fost observat intrând în discuții cu colaboratorii de poliție aflați la fața locului. Aceste împrejurări contrazic afirmațiile inculpatului privind lipsa conducerii vehiculului, iar refuzul de a se supune examinării medicale nu poate fi justificat prin invocarea unei pretinse neimplicări în conducerea autovehiculului.
23. De asemenea, inculpatul Dogari *****a susținut, că nici la data de 06.05.2023 nu s-ar fi aflat la volanul autoturismului în stare de ebrietate alcoolică. Cu toate acestea, instanța reține că afirmațiile inculpatului sunt contrazise de ansamblul materialului probator administrat, constând în declarațiile martorilor audiați, rezultatele examinării medicale, a buletinelor de analiză emise de instituția medicală competentă, precum și celelalte mijloace de probă coroborate, care demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul a condus autovehiculul în data menționată aflându-se sub influența băuturilor alcoolice și drogurilor.
24. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Dogari *****, la data de 03.06.2023 a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Medicul Tutunaru S. indicând

că concluzia nu este făcută, deoarece Dogari *****refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice.

25. Astfel, în conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, (în redacția *HG517 din 15.06.20, MO205-211/14.08.20 art.721,* în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) prin *testarea alcoolscopică* – se înțeleg, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală*) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.
26. Potrivit pct.10 din Regulamentul precitat (în redacția *HG517 din 15.06.20, MO205-211/14.08.20 art.721) ,,Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, m*****ia persoanei examinate despre faptul consumului.*
27. Potrivit art.33 alin.(3) lit.c) al *Legii privind siguranţa traficului rutier*, se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
28. În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din13 mai 2009 (în redacția *HG130 din 02.03.22, MO61-67/04.03.22)* și anume, pct.11) lit.j): „Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

29. În pct.45) din Hotărârea nr.28 din 18 noiembrie 2014, Curtea Constituţională a reţinut că: „ [...] securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.”
30. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentînd un pericol social fapta de refuz a conducătorului auto de a trece examinarea medico-legală, inclusiv prin recoltarea probelor biologice pentru stabilirea gradului stării de ebrietate.
31. În Hotărîrea nr.18 din 18 iulie 2016 cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 264^1 alin.(3) din Codul penal (stabilirea stării de ebrietate prin recoltarea probelor biologice), Curtea a menţionat că, instituirea condiţiilor de circulaţie a mijloacelor de transport este un atribut exclusiv al legiuitorului, care a reglementat regimul de circulaţie pe drumurile publice astfel încât desfăşurarea traficului rutier să aibă loc în deplină siguranţă.
32. Curtea a subliniat că, restrângerile cu caracter legal în exerciţiul drepturilor sau libertăţilor conducătorilor mijloacelor de transport pot forma obiectul impunerii unor obligaţii, inclusiv incriminarea refuzului de a se supune executării anumitor obligaţii ce le revin în calitate de participanţi activi la traficul rutier.
33. De asemenea Curtea a mai reţinut că, necesitatea intervenţiei în viaţa privată prin obligarea conducătorului mijlocului de transport la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate este justificată de protecţia unor valori importante ca ordinea publică, securitatea în trafic, prevenirea pericolului pentru viaţa şi integritatea fizică a altor persoane, precum şi prevenirea pericolului asupra vieţii, integrităţii corporale a însuşi conducătorului mijlocului de transport.
34. În partea ce ține de refuzul inculpatului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, instanța a constatat că acest fapt a fost consemnat expres în procesul-verbal nr.6480 din 03 iunie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei (f.d.29 c/p 2023010748) în care se indică de către medic că concluzia nu a fost efectuată, refuzul de la examinarea medicală și prelevarea probelor biologice.
35. Totodată, instanţa va reține că, potrivit pct.13 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării*

de ebrietate şi naturii ei, (în redacția *HG517 din 15.06.20, MO205-211/14.08.20 art.721,* în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

36. În speță, inculpatul Dogari *****nu a contestat rezultatele testării alcoolscopice deși a fost informat despre dreptul de a contesta, ce se confirmă și prin semnătura acestuia la rubrica respectivă din procesul-verbal nr.6312 din 06.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, f.d. 26 verso, c/p 2023420645.
37. Totodată, instanța va reține că, potrivit prevederilor art.134[12] alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016), prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
38. Potrivit alineatului (2), prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad minim* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat *de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l*.
39. Conform dispoziţiilor alineatului (3), prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat *de la 0,3 mg/l şi mai mult*.
40. Potrivit pct.4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, (în redacția *HG517 din 15.06.20, MO205-211/14.08.20 art.721)* se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.
41. În aceste circumstanțe, în urma examinării tuturor probelor în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, conducătorul auto Dogari *****, fiind supus la data de 06.05.2023 testului de alcoolemie, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultimul, constituie 0,67 mg/l, iar în urma examinării probelor biologice, s-a constatat că concentrația de alcool în sînge este de 1,76 g/l, rezultatul la benzodiazepine-599 ng/ml-pozitiv, rezultatul la BZO-pozitiv, respectiv

conducătorul auto, în speță Dogari *****a condus mijlocul de transport la data de 06.05.2023, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în stare de ebrietate produsă de droguri.

Încadrarea juridică:

Astfel, acțiunile inculpatului Dogari *****, săvârșite la 06.05.2023 se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 în vigoare din 14.12.2018, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în stare de ebrietate produsă de droguri.*

Acțiunile inculpatului Dogari *****, săvârșite la 03.06.2023 se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 în vigoare din 14.12.2018, după indicii calificativi: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

42. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
43. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264[1] Cod penal, a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: *Alin.(1)* Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu

închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. *Alin.(3)* Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

44. Instanța de judecată va reține că, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în speță infracțiunile au fost săvârșite la data de 06.05.2023 și 03.06.2023, respectiv fiind aplicabile prevederile Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018, or măsurile de pedeapsă prevăzute în redacţia anterioară a Legii sunt mai blânde, respectiv fiind favorabile inculpatului.
45. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunile comise de către inculpatul Dogari ***** la 06.05.2023 și 03.06.2023 fac parte din categoria infracţiunilor uşoare, fiind comise cu intenţie directă de persoana vinovată.
46. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
47. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.
48. Instanţa reţine că art.60 Cod penal reglementează instituţia liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.
49. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

50. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii unei infracţiuni uşoare au expirat 2 ani.
51. În acord cu alin.(2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
52. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvîrşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strîns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".
53. Potrivit pct.55 al aceleiaşi Hotărîri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
54. Avînd în vedere aceste alegaţii, instanţa de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.
55. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală.
56. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puţin timp trece din ziua săvîrşirii infracţiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.

57. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvîrşirii infracţiunii, pericolul social sau îşi pierde complet vigoarea, sau se micşorează în aşa măsură, încît devine iraţional de tras la răspundere penală persoana concretă.
58. În baza celor expuse, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Dogari ***** la data de 06 mai 2025 și 03 iunie 2025, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvîrşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.
59. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al *expirării termenului de prescripţie.*
60. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Dogari ***** de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragere la răspundere penală.
61. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
62. Drept urmare, în privința inculpatului Dogari *****urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la data când sentinţa va deveni definitivă.
63. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.53, 60 Cod penal, art.332, 391, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Dogari *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Dogari *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul

art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica faţă de Dogari ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă:
Judecător: Angela Catană