

dosarul nr. 1-1710/2022 (nr. urmărirea penală 2022970262)
nr. electronic 1-22095578-12-1-05072022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2022

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier - Caprian Iurie, Cristea Diana
Cu participarea:
Procurorului - Bocşanean Mariana
Apărătorului – Tăbîrţă Adrian

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatului **Objilean Tatiana *******, născută la *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în mun. Chişinău, bd. *****, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova şi a României, nesupusă militar, căsătorită, doi copii minori la întreţinere, angajată în câmpul muncii la SRL „*****” în calitate de contabil, fără antecedente penale, care este învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanţa de judecată la 05.07.2022;

Procedura de citare legal executată;

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

Objilean Tatiana *****, fiind în mun. Chişinău, în perioada anului 2021, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei de calificare a conducătorilor auto Chişinău a Agenţiei Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe ***** cu calificativul „admis” la proba practică în condiţii de oraş, în vederea susţinerii examenului pentru obţinerea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 850 euro. Ulterior, la data de 16.08.2021, adică cu o zi înainte de examen, în timp ce se afla în incinta şcolii auto “*****” din str. Tighina 65, mun. Chişinău, ***** a transmis cet. Objilean Tatiana mijloacele băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 850 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 17612,34 lei), pretinse anterior de către ultima pentru a influenţa persoanele publice din cadrul Secţiei de calificare a conducătorilor auto Chişinău ca să-l evalueze pe ***** cu calificativul „admis” la proba practică în condiţii de oraş. La 17.08.2021, ***** a fost evaluat la proba practică în condiţii de trafic obţinând calificativul „ADMIS”, drept urmare fiindu-i eliberat permisul de conducere provizoriu seria A nr.1132288, obţinând rezultatul urmărit.

Tot ea, Objilean Tatiana *****, fiind în mun. Chişinău, în perioada anului 2021, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei de calificare a conducătorilor auto Chişinău a Agenţiei Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe ***** cu calificativul „admis” la proba teoretică, în vederea susţinerii examenului pentru obţinerea permisului de conducere, fără a deţine cunoştinţe şi competenţe necesare, a

pretins, pentru sine și pentru altă persoană, de la ***** mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 40158,20). În vederea realizării intenției sale, *****, cu implicarea cet. Objilean Tatiana a susținut examenele la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL „*****”, astfel încât, la data de 10.11.2021, ***** fiind examinat la proba teoretică de către persoanele împuternicite cu acest drept din cadrul școlii auto SRL „*****”, a obținut calificativul admis fiindu-i eliberat certificatul de școlarizare.

Tot ea, Objilean Tatiana Cosnattnin, fiind în mun. Chișinău, în perioada anului 2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe *****, cu calificativul „admis”, la proba teoretică și practică, în vederea susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de de 2000 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 40158,20). Ulterior, în timp ce se aflau în cadrul școlii auto SRL “*****” din mun. Chișinău, str. *****, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și primit de la cet. ***** mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 40158,20), pretinse anterior pentru a influența persoane publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău.

Tot ea, Objilean Tatiana *****, fiind în mun. Chișinău, în perioada anului 2021, discutând în prealabil cu cet. *****, la 30 noiembrie 2021, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca contrar art.12 lit.c) din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, cet. ***** să fie acceptată la examinarea medicală în lipsa extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fiindu-i eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere cu nr.35666 din 30.11.2021.

Ulterior la 02.12.2021, Objilean Tatiana, discutând în prealabil cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit de la ***** mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare, ca contrar Normelor privind examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobate prin HG nr.12 din 19.01.2009, ***** să nu fie supus investigației pentru stabilirea acuității vizuale, care trebuie să corespundă exigențelor de conducere a vehiculelor și să-i fie eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere cu nr. 35903 din 02.12.2021.

De asemenea la 16.12.2021, Objilean Tatiana, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit de la ***** mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Normelor privind examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere,

aprobate prin HG nr.12 din 19.01.2009, cet. ***** să nu fie supus investigației pentru stabilirea acuității vizuale, care trebuie să corespundă exigențelor de conducere a vehiculelor și să-i fie eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 37238 din 16.12.2021.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Objilean Tatiana *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Tăbîrță Adrian, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(2) lit.d), 326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 20.10.2022 a dispus admiterea cererii inculpatei cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpata Objilean Tatiana ***** fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A declarat că, pe toate capetele de acuzare evenimentele s-au desfășurat așa cum este indicat în rechizitoriu. A primit de la ***** suma de 850 euro; de la ***** suma de 2000 euro; de la ***** și ***** a primit câte 1000 lei; de la ***** a primit suma de 50 lei. Regretă faptele comise și se căiește sincer. La moment are la întreținere doi copii minori și soțul care este grav bolnav. La moment venitul familiei constă din salariul ei în mărime de 9000 lei lunar și concediul medical al soțului în jur de 4000 lei. A solicitat o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate, cu aplicarea termenului de probă, menționând că nu are posibilitate financiară de a achita amenda.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpată ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpată și anume:

- **Prin conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitei *******, care a declarat că activează în funcția de asistent secretar al directorului IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna, 47, din anul 2018. În atribuțiile de serviciu conform funcției deținute intră înregistrarea și expedierea scrisorilor, informație, taparea ordinelor instituției, expedierea prin poșta electronică la necesitate, și alte atribuții. Cu referire la introducerea și înregistrarea datelor personale ale solicitanților care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale forma 083-1/e, și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, declară că aceasta nu este atribuția sa de serviciu, dar a registratorului medical ***** . Când registratorul medical ***** , este absentă, înregistrarea datelor personale ale solicitanților care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală o fac personal. Conform procedurii, pentru eliberarea formularului adeverinței medicale a

conducătorului de vehicul cu fișa personală, solicitantul care necesită examenul medical pentru obținerea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, necesară acestuia pentru obținerea permisului de conducere, se prezintă în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna, 47. Inițial, solicitantul achită în casă 185.00 lei. După aceasta, el se adresează la registratorul medical ***** sau la ea când o înlocuiește și trebuie să prezinte următoarele acte: buletinul de identitate, permisul de conducere (în cazul în care îl deține), forma 027e eliberată de către medicul de familie de unde se află la evidență, certificatul de la psihiatru eliberat de către medicul psihiatru de unde se află la evidență, certificatul de la narcolog eliberat de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (str. Petru Rareș 32) sau de unde se află la evidență, și după caz, livretul militar. Menționează că, solicitantul chiar dacă nu deține toate actele menționate supra, el poate solicita inițierea examinării medicale de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar el este informat că nu va fi primit la examen de către medici și formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul nu va fi autentificat cu ștampilă și semnătură până acesta nu va aduce tot setul de acte. Astfel, chiar dacă solicitantul inițial nu deține toate actele, registratorul medical ***** sau ea, în cazul când o înlocuiesc pe aceasta, inițial înregistrează datele personale ale solicitantului în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale, fac o poză a solicitantului și îi eliberează formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală. Pe formularul adeverinței medicale, registratorul medical ***** sau ea când o înlocuiește pe aceasta se semnează la Rubrica „Secretar”. Tot atunci, solicitantul suplimentar este informat că doar după ce avea tot setul de acte necesare menționate supra va fi în drept și va fi primit să treacă examenul medical, care constă din examenul la: medicul terapeut, la medicul ORL (otorinolaringolog), la medicul oftalmologul, și la medicul neuropatologul. Din câte cunoaște, medicii menționați supra, pe lângă toate actele necesare, în caz că consideră necesar, sunt în drept să mai solicite suplimentar și alte acte (de ex: cartela medicală, etc). Declară că, nu există o ordine la care medici solicitantul trebuie să intre inițial, dar obligatoriu ultimul examen se face la medicul care în perioada trecerii examenului exercită funcția de Președinte al Comisiei. Președintele Comisiei este neuropatologul Vasilev Nicolae, dar în cazul în care acesta este în concediu, sau din alte motive întemeiate lipsește de la serviciu, funcția de Președinte al comisiei în acele zile se exercită de către alt medic, care este numit de Director. Dacă directorul emite un ordin sau nu, nu cunoaște. Cu referire la circumstanțele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022 declară că, pe Objilean Tatiana a cunoscut-o posibil prin anul 2020, nu-și amintește exact. Aceasta s-a adresat la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, și s-a prezentat că este angajată în cadrul unei școli auto, denumirea nu o cunoaște, dar știe că era prin sectorul Centru. Tot atunci, aceasta a solicitat lista actelor necesare pentru solicitanții care doresc trecerea examenului medical în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău. Astfel, tot atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane, dar nu s-a împrietenit cu aceasta. Numărul de telefon i l-a dat deoarece ea l-a cerut ca s-o apeleze ca să programeze preventiv solicitanții. Nu cunoaște persoanele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022, pe nume: *****, *****, *****, *****. Posibil aceștia au efectuat examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar ea nu-i ține minte. Personal niciodată nu a susținut că are influență asupra membrilor comisiei IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău și nu a pretins și nici primit careva mijloace financiare de la solicitanți pentru eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală în lipsa actelor necesare. La întrebările ofițerului de urmărire penală a declarat că niciodată nu a primit careva remunerații bănești sau sub altă formă

de la solicitanți pentru eliberarea formularelor adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală fără toate actele necesare sau pentru influențarea membrilor comisiei pentru primirea solicitanților la examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău în lipsa actelor necesare. Objilean Tatiana, putea s-o telefoneze și s-o roage doar să programeze pe cineva pentru a trece examenul medical sau s-o întrebe dacă este rând la comisie. Alte rugăminți, sau înțelegeri nu țin minte să fi avut cu aceasta. Recunoaște că pe parcursul activității sale în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău a mai ajutat unii solicitanți să treacă fără rând comisia medicală însă careva remunerații bănești sau sub altă formă niciodată nu a pretins și nici nu a primit. A mai relatat că, formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală pe care o elibera solicitanților este o blanchetă nu de strictă evidență. Aceste formulare fără semnăturile membrilor comisiei nu au nici o valoare juridică. Ea nu este în drept să refuze solicitanților eliberarea formularului, totodată este obligată să elibereze formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală chiar dacă solicitantul nu are tot setul de acte, dar îl informează pe solicitant că nu va fi primit la examenul medical până nu va avea tot setul de acte. (Vol. IV, f.d. 156-159)

- **Prin conținutul procesului-verbal de audiere a martorului *******, care a declarat că, din anul 2020 activează în calitate de paznic la întreprinderea SRL ***** , anterior a activat în calitate de operator la stația pecco Petrom. Pe cet. Objilean Tatiana o cunoaște din luna noiembrie anul 2020, pe când s-a înscris la școala auto, în careva relații nu sunt. Referitor la obținerea permisului de conducere declară că, în perioada lunii noiembrie anul 2020, dorind să obțină permisul de conducere pentru categoria B, s-a înscris la școala auto SRL ***** , cu sediul mun. Chișinău, str. Tighina 65, unde și a făcut cunoștință cu cet. Objilean Tatiana, care s-a prezentat ca directorul școlii auto. Timp de 3 luni a frecventat cursurile de instruire și în perioada lunii ianuarie anul 2021, le-a absolvit cu succes, iar în continuare urma să susțină examenele la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău. După absolvire s-a adresat la doamna Tatiana, ca să-l ajute cu înscrierea la examene și atunci dumneaei i-a comunicat că poate să-l înscrie, totodată i-a comunicat că are cunoștințe la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău și în caz că o să aibă nevoie, poate să discute cu ei și contra unei anumite sume de bani, în dependență de examen, poate să-i organizeze susținerea examenelor fără probleme. Tot atunci dumneaei i-a spus că pentru a susține fără probleme proba practică poligon-oraș va fi necesar de achitat suma de 800 euro. Inițial, doamna Tatiana l-a înscris la examenul teoretic. Din a doua încercare la data de 24.02.2021, am susținut singur proba teoretică și a obținut calificativul admis. În continuare a încercat singur ca să susțină probele practice și la data de 25.03.2021, fără probleme din prima dată am susținut proba practică poligon, dar proba practică în condiții de oraș nu a reușit. Menționează faptul că de fiecare dată era programat gratis la examen de către doamna Tatiana. După ce la 25.03.2021 și 01.07.2021 a încercat singur să susțină examenul practic în condiții de oraș, dar fără succes, a înțeles că nu i se va reuși și a apelat la doamna Objilean Tatiana. Tot în acea perioadă de timp, data precis nu mai țin minte, a fost la școala auto SRL ***** , cu sediul mun. Chișinău, str. Tighina 65, unde a discutat cu doamna Tatiana referitor la susținerea examenului proba practică în condiții de oraș la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău. La discuții erau doar noi ei doi și atunci dumneaei i-a comunicat că prețul s-a majorat și va fi necesar de achitat suma de 850 euro. Dumneaei i-a motivat că prețul s-a majorat din cauza riscului deoarece în ultima perioadă de timp au fost prinși cu mită mai mulți angajați ai ASP, totodată i-a comunicat că personal nu are nimic de câștigat din această sumă de bani și toți banii îi transmite cunoștinților săi din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău. Menționează faptul că dumneaei nu a vociferat careva nume ale cunoștinților. Astfel fiind conștient de faptul că singur nu are șanse ca să susțină examenul și să obțină permisul de conducere, a dat acordul. Având acumulată din timp suma de 18000 lei, am procurat 850 euro și la data de 16.08.2021, adică cu o zi înainte de examen, a fost la școala auto SRL ***** , cu sediul mun. Chișinău, str. Tighina 65, unde s-a întâlnit cu doamna Objilean Tatiana

căreia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 850 euro. Tot atunci dumneaei i-a spus ca la data de 17.08.2021, să se prezinte la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău de dimineață și totul va fi ca de obicei, personal să nu retrăiască deoarece s-a vorbit și va fi totul normal. La data de 17.08.2021, ora 07:30 s-a prezentat la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău. Când s-a început examenul la proba oraș, a fost chemat primul. Cum se numea instructorul nu-și amintește, dar în afară de el mai erau încă 2 băieți. În timpul examenului a avut careva greșeli, din câte îmi amintește nu a pornit semnalizatorul, totodată a obținut calificativul admis. După ce a susținut examenul i-a scris doamnei Tatiana un mesaj cu conținutul OK, după cum a fost înțelegerea. Din acea zi cu doamna Tatiana nu a discutat și nu ne-am mai întâlnit. La întrebările adresate a declarat că Objilean Tatiana folosea numărul de telefon *****, totodată nu cunoaște careva persoane care au fost ajutați de către Objilean Tatiana cu susținerea examenelor contra unor sume de bani. (Vol. I, f.d.49-51)

- Prin conținutul procesului-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că pe cet. Objilean Tatiana o cunoaște din luna noiembrie anul 2021, pe când s-a adresat la dumneaei cu scopul de a-l ajuta cu susținerea examenului la școala auto, în careva relații nu sunt. Referitor la școala auto și obținerea permisului de conducere declară că, în vara anului 2021, dorind să obțină permisul de conducere pentru categoria B, s-a înscris la școala auto SRL *****, filiala Ciocana mun. Chișinău, unde activa o persoană pe nume Sergiu, alte careva date nu cunoaște. În timpul când făcea studiile la școala auto, a apărut necesitatea de a prezenta adeverința medicală. La locul de domiciliu a trecut toți medicii, dar când s-am prezentat la dispensarul din str. Columna, pentru a obține adeverința medicală, i s-a refuzat deoarece nu dispunea de livretul militar. Ulterior, la o întâlnire cu prietenul și consăteanul său pe nume *****, care în prezent se află peste hotare, unde anume nu cunoaște, i-a comunicat despre problema cu adeverința medicală și dumnealui i-a spus că cunoaște o persoană pe nume Objilean Tatiana, care poate să-l ajute. Tot din spusele lui a înțeles că el a făcut școala auto la dumneaei și nu a avut probleme. Tot în acea perioadă de timp, data precis nu-și amintește, împreună cu ***** a fost la școala auto din str. Tighina 65, mun. Chișinău, unde a făcut cunoștință cu Objilean Tatiana. În timpul discuțiilor i-a comunicat despre problema cu adeverința medicală și dumneaei i-a spus că poate să-l ajute fără probleme. Tot atunci împreună cu Objilean Tatiana au fost la dispensarul din str. Columna, mun. Chișinău, unde a intrat doamna Tatiana, iar el a așteptat-o afară. După aceasta a fost chemat înăuntru unde a trecut mai mulți medici și i-a fost eliberată adeverința medicală. Menționează faptul că pentru adeverința medicală a achitat doar suma de 180 lei în casierie, alți careva bani nu a dat nici doamnei Tatiana și nici altor persoane. În acea zi, înainte de despărțire doamna Tatiana i-a spus că poate să hotărască și alte întrebări ce ține de permisul de conducere și dacă va avea careva probleme să se adreseze, tot atunci dumneaei i-a dat numărul ei de *****, ca în caz de necesitate s-o telefoneze. În toamna anului 2021, data și luna precis nu mai ține minte, a avut două tentative de a susține examenul intern proba teoretică, care era organizat la sediul școlii auto SRL *****, filiala Ciocana b-dul Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, însă fără succes. În ambele cazuri în calitate de examinator era un domn pe nume Sergiu, alte careva date nu-și amintește. Înțelegând că de unul singur nu va susține examenul teoretic, s-a adresat la doamna Objilean Tatiana. Întruna din zile, data și luna precis nu-și amintește, s-a prezentat la școala auto unde activa doamna Tatiana și i-a comunicat despre problema cu examenul teoretic la școala auto SRL *****. Atunci dumneaei i-a spus că nu sunt probleme ea poate să vorbească cu cineva și o să susțină examenul teoretic, iar pentru aceasta va fi necesar să-i achite suma de 50 euro. Dat fiind faptul că la acel moment nu vedea altă posibilitate de a susține examenul intern, a fost de acord și a dat doamnei Tatiana suma de 50 euro. Menționează că i-a transmis doamnei Tatiana o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro. Tot în acea zi Objilean Tatiana i-a comunicat că dumneaei poate să-l ajute cu susținerea examenului nu doar la școala auto, dar și la Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău, doar că acolo va fi necesar de achitat suma de 2000 euro și atunci s-au înțeles că o să discute detaliile după ce o să susțină examenele la școala auto. La data 09.11.2021, adică cu o zi

Înainte de examen, doamna Tatiana i-a scris un mesaj ca să-i transmită datele sal, ce și a făcut. A doua zi, la data de 10.11.2021, a fost telefonat de către Objilean Tatiana, de la numărul de telefon *****, care i-a comunicat că trebuie să se prezinte la examen după masă. La orele 13:00, s-a prezentat la școala auto SRL „*****” din b-dul Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău, unde a susținut cu succes examenul intern la teorie. În calitate de examinator era tot acel domn pe nume Sergiu. După ce a susținut examenul a telefonat-o pe doamna Tatiana și i-a comunicat, totodată dumneai i-a spus că în caz că o să aibă probleme la susținerea examenului la proba practică să apelez la dumneai, despre faptul cât va costa nu mi-a comunicat. Ulterior proba practică a susținut-o din prima dată fără a apela la ajutorul doamnei Tatiana sau altor persoane. Personal de câteva ori a încercat să susțină examenul la Secția calificare a conducătorilor auto, dar fără succes. Dat fiind faptul că nu dispunea de suma de 2000 euro, nu s-a adresat la Objilean Tatiana pentru a-l ajuta ca să susțină examenele la Secția calificare a conducătorilor auto și până la ziua de azi nu a obținut permisul de conducere. (Vol. I, f.d.66-68)

- Prin conținutul procesului-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că activează în calitate de hamal la întreprinderea *****. Pe cet. Objilean Tatiana o cunoaște din perioada anului 2021, pe când a învățat la școala de șoferi ”*****”, unde dumneai activa ca administrator. Pe doamna ***** a cunoscut-o tot în perioada anului 2021, cu dumneai a făcut cunoștință prin intermediul doamnei Objilean Tatiana. Susțin declarațiile date în cadrul denunțului și menționează că, aproximativ la începutul anului 2021 a absolvit cursurile școlii de șoferi ”*****” la categoria ”B”, unde activa Objilean Tatiana. După finalizarea acestei instruirii, s-a programat pentru susținerea examenului teoretic la Departamentul Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor, mun. Chișinău. Ulterior, în ziua fixată, examenul teoretic nu l-a susținut și a telefonat-o pe dna Tatiana (tel. *****) de la școala auto ”*****” cu care a stabilit să se întâlnească dat fiind faptul că dumneai i-a comunicat că în caz de necesitate să apeleze la dumneai. Cu dna Tatiana s-a întâlnit în incinta școlii ”*****” din str. *****, unde i-a comunicat că nu poate susține examenul teoretic și practic, totodată rugând-o să-l ajute dacă poate. La această întâlnire, Tatiana i-a zis că are cunoștii în acest domeniu și prin intermediul lor îl poate ajuta să susțină examenul teoretic și practic de care avea nevoie. Tot în cadrul discuției, Tatiana i-a comunicat că pentru a promova examenele este nevoie să achite cunoștii săi suma de 2000 euro. A fost de acord cu cerința Dnei Tatiana, și s-au înțeles să-i aducă banii și actele de absolvire a școlii auto. Deoarece nu avea bani a rugat-o pe mama ***** să i-a de la compania Sebo un împrumut în sumă de 40 000 lei pe care i-a convertit în euro și în următoarele zile tot în incinta școlii ”*****” din str. *****, i-a transmis dnei Tatiana suma de 2000 euro și actele solicitate. Când i-a transmis banii, dna Tatiana i-a comunicat că în timpul apropiat v-a fi necesar să meargă în orașul Tiraspol pentru susținerea examenelor auto. Într-adevăr peste câteva zile, a fost telefonat de către o doamnă care s-a prezentat – ”*****”, tel. ***** și care i-a zis că este de la dna Tatiana și că trebuie să se întâlnească în localitatea Varnița. A doua zi a plecat la Varnița cu ruta Chișinău – Varnița, unde s-a întâlnit cu ***** și împreună cu aceasta au mers în orașul Tiraspol (***** are vârsta aproximativă 35-40 ani, corpolență slabă, înălțime medie, vorbitoare de limbă rusă, modelul și culoarea autoturismului nu-și aduce aminte). În mașină, ***** i-a comunicat că merg la MRAO. Când au ajuns la locul destinației, ***** a plecat iar el a rămas în mașină. În scurt timp aceasta s-a întors și mi-a zis că nu se primește. ***** l-a adus înapoi la stația de autobuze din localitatea Varnița de unde a venit cu transportul public la Chișinău. Imediat cum a ajuns la Chișinău s-a deplasat la dna Tatiana și i-a comunicat despre faptul că nu s-a primit să fie ajutat iar ea i-a zis că o să mai încerce. Peste aproximativ o săptămâna a mers din nou la dna Tatiana și ea i-a comunicat același lucru că mai așteaptă, la ce i-a solicitat ca să întoarcă banii și actele înapoi. Atunci, dna Tatiana l-a informat

că banii nu sunt la ea și peste 2-3 zile îi va restitui. Ulterior, în sediul școlii ”*****” din str. *****, dna Tatiana i-a întors suma de 2000 euro, iar documentele de absolvire au rămas la ea pentru a-i perfecta actul privind efectuarea orelor suplimentare având în vedere că termenul acestora depășise un an. După ce i-a întors banii nu s-au mai văzut. Până la ziua de azi examenul nu le-a susținut și permisul nu l-a primit. (Vol. I, f.d.37-39)

- **Prin conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 20.10.2021, scris de către *******, în cadrul căruia ultimul a denunțat organului de urmărire penală pe propria răspundere despre acțiunile ilegale ale cet. Objilean Tatiana căreia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 850 euro pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto. (Vol. I, f.d.11)

- **Prin conținutul procesului-verbal de consemnare a autodenunțării orale din 01.04.2022, scris de către *******, în cadrul căruia ultimul a denunțat organului de urmărire penală pe propria răspundere despre acțiunile ilegale ale cet. Objilean Tatiana căreia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 50 euro pentru a determina angajații din cadrul școlii auto SRL, ”*****” ca să-l evalueze cu calificativul admis la proba teoretică în vederea susținerii examenului intern și obținerea certificatului de școlarizare. (Vol. I, f.d.39)

- **Prin conținutul procesului-verbal de consemnare a autodenunțării din 31.03.2022, scris de către *******, în cadrul căruia ultimul a denunțat organului de urmărire penală pe propria răspundere despre acțiunile ilegale ale cet. Objilean Tatiana căreia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 2000 euro pentru a influența persoanele publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere. (Vol. I, f.d.45)

- **Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.10.2021**, prin care din cauza penală nr. 2020970267, au fost ridicate actele care au importanță pentru cauza penală nr. 2021970577 și anume cele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pe numele lui *****, precum și actele în baza cărora cet. ***** a fost efectuată percheziția corporală și a fost ridicat telefonul mobil. (Vol. I, f.d.85)

- **Prin conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.10.2021**, prin care au examinate actele ridicate din cauza penală nr. 2020970267 și anume cele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pe numele lui *****, precum și actele în baza cărora cet. ***** a fost efectuată percheziția corporală și a fost ridicat și examinat telefonul mobil, prin care se confirmă declarațiile date de către ***** în cadrul denunțului și audierii sale în calitate de martor. (Vol. I, f.d.123)

- **Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.06.2022**, de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău, a fișelor medicale și actelor anexe pe numele lui *****, *****, *****, ***** și ***** . (Vol.I, f.d.128-129)

- **Prin conținutul procesului-verbal din 13.06.2022 de examinare a documentelor ridicate de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău**, în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când au obținut adeverința medicală precum și faptul că *****, *****, ***** și ***** au obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicul în lipsa Formei 027, iar ***** avea probleme cu vederea. (Vol. I, f.d.130-131)

- **Prin conținutul procesului-verbal din 31.01.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Objilean Tatiana, la numărul de telefon *******, în care sunt consemnate discuțiile telefonice a cet. Objilean Tatiana cu ***** referitor la susținerea examenului teoretic la școala auto (stenograma Anexa 1), cu Mîndrilă (Tican) Natalia referitor la obținerea adeverinței medicale în lipsa Formei

027 și transmiterea cet. ***** a mijloacelor bănești în sumă de 50 lei (stenograma Anexa 13), cu ***** , în ziua prezentării la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău, referitor la necesitatea de a merge la medic pentru perfectarea adeverinței medicale (stenograma Anexa 23, Anexa 27), cu ***** (Stenograma Anexa 29 și Anexa 30) referitor la perfectarea adeverinței medicale și mijloacele bănești în sumă de 1000 lei necesar de achitat, cu Mereuță Sergiu (Stenograma Anexa 5) referitor la referitor la necesitatea întâlnirii de urgență și cu persoana pe nume ***** din Tiraspol (Stenograma Anexa 9, Anexa 10, Anexa 20, Anexa 21, Anexa 28 și Anexa 39) referitor la întâlnirile și modalitatea de susținere a examenelor de către Mereuță Sergiu. (Vol. I, f.d.190-236)

- **Prin conținutul procesului-verbal din 01.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Objilean Tatiana, la numărul de telefon *******, în care sunt consemnate discuțiile telefonice a cet. Objilean Tatiana cu persoana pe nume ***** din Tiraspol (Stenograma Anexa 2) referitor la necesitatea de așteptat în privința lui Mereuță Sergiu. (Vol. II, f.d.22-33)

- **Prin conținutul procesului-verbal nr. 10/1550 din 27.12.2021, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) în cadrul căreia la data de 02.12.2021, a fost fixată întâlnirea dintre Objilean Tatiana și ***** în apropierea Dispensarului Dermatovenerologic Chișinău, în ziua când ultimului a fost perfectată adeverința medicală.** (Vol. II, f.d.189-202)

- **Prin conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 30.03.2022**, efectuată cet. ***** , în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 12”, care aparține cet. ***** . (Vol. IV, f.d.16-18)

- **Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 12.04.2022**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 12”, ridicat în timpul percheziției corporale efectuate cet. ***** , în cadrul căruia s-a stabilit că numărul de telefon al cet. Objilean Tatiana este înregistrat în lista contactelor la cet. ***** sub numele de „Tatiana Permis”, totodată la 09.11.2021, ora 17:04, adică cu o zi înainte de examenul intern, Objilean Tatiana îi scrie un mesaj și urgent se interesează care este numele și prenumele său, la ce ultimul îi scrie datele sale, fapt prin ce se confirmă încă o dată declarațiile date de către ***** . (Vol. IV, f.d.19-22)

- **Prin conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 31.03.2022**, efectuată cet. ***** , în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhon”, care aparține cet. ***** . (Vol. IV, f.d.60-62)

- **Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 08.04.2022**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone”, ridicat în timpul percheziției corporale efectuate cet. ***** , în cadrul căruia s-a stabilit că numărul de telefon al cet. Objilean Tatiana este înregistrat în lista contactelor la cet. ***** sub numele de „Doamna Tatiana”, totodată în lista de contacte este înregistrat și numărul de telefon al doamnei din or. Tiraspol pe nume ***** , care este înregistrat sub numele de „*****”. Totodată în cadrul examinării telefonului mobil au fost identificate mai multe mesaje cu „*****” din conținutul cărora se înțelege că ***** se interesează referitor la problema sa și ***** îi spună că trebuie de așteptat, fapt prin ce se confirmă declarațiile date de către ***** . (Vol. IV, f.d.64-68)

- **Prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.03.2022**, efectuată în biroul de serviciu al cet. Objilean Tatiana situat pe adresa mun. Chișinău str. Tighina 65, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate actele cu privire la cursurile la școala auto și adeverința medicală pe numele lui ***** și ***** . (Vol. IV, f.d.82-84)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 14.06.2022**, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Objilean Tatiana cu privire la cursurile la școala auto și adeverința medicală pe numele lui ***** și ***** , prin care se confirmă cele constatate în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație efectuate.(Vol. IV, f.d.86-87)

- **Prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 168 din 15.06.2022**, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhon” care aparține cet. Objilean Tatiana. (Vol. IV, f.d.109-117)

- **actele ridicate din cauza penală nr.2020970267** și anume actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pe numele lui ***** precum și actele în baza căora a fost efectuată percheziția corporală la ***** și a fost ridicat și examinat telefonul său mobil; (Vol. I, f.d.126)

- **actele ridicate de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău** și anume fișele medicale cu actele anexe pe numele cet. *****, *****, *****, ***** și *****; (Vol. I, f.d.138)

- **actele pe numele lui ***** și ******* ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Objilean Tatiana pe adresa mun. Chișinău str. Tighina 65, care se păstrează în plic anexă la cauza penală. (Vol. IV, f.d.88-89)

Analizând declarațiile inculpatei Objilean Tatiana date în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele date la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatei Objilean Tatiana ***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile: **art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit (episod. cet.*****, ***** ,*****).

Procurorul a solicitat recunoașterea inculpatei Objilean Tatiana ***** vinovată în comiterea infracțiunilor incriminate și a-i stabili pedeapsa: pe art. 326 alin.(1) CP 6 luni închisoare, pe art.326 alin.(1) CP 6 luni închisoare; pe art.326 alin.(2) lit.d) CP 1 an 6 luni închisoare; pe art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal 1 an 6 luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor, definitiv a-i stabili lui Objilean Tatiana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art.90 CP a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Totodată, aplicând prevederile art.106 CP, a solicitat de a dispune încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului a contravalorii sumelor bănești primite de 850 euro, 2000 euro, 2000 lei și 50 lei. Corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului penal.

Apărătorul inculpatei, avocat Tăbîrță Adrian, în ședința de judecată a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei inculpatei, să țină cont de faptul că cauza s-a examinat în procedură simplificată, inculpata a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise, are la întreținerea sa doi copii minori și soțul care se află în scaun cu rotile, , solicitând să-i fie stabilită acesteia o pedeapsă nonprivativă de libertate, iar solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului a contravalorii sumelor bănești în baza art.106 CP de respins din motivul situației materiale precare a inculpatei.

Inculpata Objilean Tatiana a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă, invocând că nu dispune de mijloace bănești pentru a achita amenda, întrucât are la întreținere doi copii minori și soțul grav bolnav.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța de judecată subliniază că, inculpata a comis o un concurs de infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal și art.326 alin.(1) și art.326 alin.(2) Cod penal.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Objilean Tatiana ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Objilean Tatiana ***** și condițiile de viață a familiei inculpatei, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecată, este încadrată în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori și soțul grav bolnav.

Reieșind din faptul că inculpatul Objilean Tatiana ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364/1 alin.(8) Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o pătrime din limitele pedepsei în cazul pedepsei sub formă de amendă și cu o treime a limitelor pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și pedepsei cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.326 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar sancțiunea art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal prevede ca pedeapsă amenda de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani.

Astfel, aplicând prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime și, respectiv, cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: pe art.326 alin.(1) Cod penal - amendă de la 1500 până la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani, pe art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal – amendă de la 2250 la 3000 unități convenționale sau închisoare de la 1 an 4 luni la 4 ani 8 luni.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, având în vedere faptul că la momentul comiterii faptei inculpata nu avea antecedente penale, fiind la prima abatere și în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, totodată ținând cont și de starea materială precară invocată de inculpată, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea lui Objilean Tatiana ***** poate avea loc prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, reieșind din noile limite stabilite de instanță prin prisma art.364/1 alin.(8) CPP.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei, instanța consideră că în privința inculpatei Objilean Tatiana ***** , pentru comiterea infracțiunilor

prevăzute la art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în mărime de câte 4 luni, iar pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărime de câte 1 an 4 luni.

Totodată, la stabilirea pedepsei definitive în privința inculpatei, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, și prin cumul parțial al pedepselor, definitiv a-i stabili lui Objilean Tatiana pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de 1 an 6 luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Continuând individualizarea pedepsei în privința inculpatei Objilean Tatiana *****, ținând cont de conduita inculpatei după comiterea infracțiunii, care a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, dând asigurări că nu va mai comite alte fapte antisociale în viitor, de faptul că aceasta anterior nu a mai fost judecată, precum și de faptul că este propriu-zis unicul întreținător în familie, având la întreținerea sa doi copii minori și soțul bolnav, astfel se constată că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpata Objilean Tatiana ***** să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate, din care considerente, prin prisma art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința acesteia pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Objilean Tatiana *****instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr Rec (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

Subsecvent, instanța de judecată ajunge la această concluzie, reieșind din sensul prevederilor art.4 Cod penal și anume din principiul umanismului legii penale, or, legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințe persoanei.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la pedeapsă, instanța mai subliniază că aceasta este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În privința inculpatei Objilean Tatiana ***** nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Mijloacele materiale de probă – documentele și actele, precum și purtătorii electronici de informații (anexate anterior la materialele cauzei penale), urmează a fi păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Referitor la confiscare.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz, din materialele cauzei și din învinuirea formulată inculpatei Objilean Tatiana *****, urmează că aceasta a obținut din activitate infracțională suma de 2850 euro și 2050 lei MD.

Prin urmare, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța va dispune confiscarea din contul inculpatei Objilean Tatiana ***** în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 2850 euro și 2050 lei, ce constituie bunuri/valori valutare rezultate din infracțiune.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris),

Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Careva măsuri asiguratorii și acțiuni civile nu au fost aplicate/înaintate.

Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În conformitate cu prevederile art. art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Objilean Tatiana ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal și, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acesteia pedeapsă după cum urmează:

- pe art.326 alin.(1) Cod penal – 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei;

- pe art.326 alin.(1) Cod penal – 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei;

- pe art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal – 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei;

- pe art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal – 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Objilean Tatiana ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Objilean Tatiana ***** pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea acesteia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În privința inculpatei Objilean Tatiana nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Mijloacele materiale de probă – documentele și actele, precum și purtătorii electronici de informații (anexate anterior la materialele cauzei penale), la definitivarea sentinței de păstrat în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Objilean Tatiana ***** în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 2850 (două mii opt sute cincizeci) Euro și 2050 (două mii cincizeci) lei MD, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de 16 decembrie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia