Dosar nr. 2-23105157-05-25r-26102023 *Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Cantemir*
Judecător: Victoria Bogomolova

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Ion Dănăilă,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursurile declarate de către avocatul Nichita Ion în interesele lui Diacon Stanislav împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, pronunțată în cauza la demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav și Diacon Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, pronunțată în cauza la demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav și încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 septembrie 2023, pronunțată, la cererea debitorului Diacon Stanislav, cu privire la revocarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, aplicată prin încheierea nr. 25-148/2023 din data de 31 iulie 2023, emisă ca urmare a examinării demersului executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui Diacon Stanislav pe un termen de 6 luni.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 21 iulie 2023, executorul judecătoresc Mariana Bușuleac a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir demers, prin care a solicitat:

- A admite prezentul demers.
- Aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, în privința debitorului Diacon Stanislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****.
- Examinarea demersului în lipsa executorului judecătoresc, în baza actelor anexate la demers cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În motivarea demersului s-a invocat că, deține în procedură, procedura de executare nr. 187-110/2021 din 07 septembrie 2021, intentată la cererea creditorului SRL „Nagoltrans”, în temeiul documentului executoriu nr. 2-648/2021 din 17 mai 2021, emis de către Judecătoria

Chișinău, sediul Centru, privind încasarea datoriei în mărime de 10 265,50 lei de la Diacon Stanislav.

În vederea asigurării executării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc au fost aplicate măsurile de asigurare a executării sub formă de asigurări la bănci și asigurări la Agenția Servicii Publice. În urma întreprinderii măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu s-a constatat că, debitorul Diacon Stanislav nu dispune de bunuri mobile și imobile, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei, precum și s-a constatat că debitorul nu este angajat în câmpul muncii.

La fel, în cadrul executării documentului executoriu s-a constatat că, debitorul Diacon Stanislav traversează frontiera Republicii Moldova, ultima traversare fiind înregistrată la data de 30 septembrie 2022, faptul confirmat prin baza de date Acces Web. Totodată, executorul judecătoresc a depus demers privind anunțarea în căutare a debitorului, și s-a stabilit locul de aflare al debitorului. Susține că, Diacon Stanislav singur s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Leova, unde a semnat angajamentul prin care s-a obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, însă se eschivează cu rea-credință de la executarea documentului executoriu. La fel, tatăl debitorului a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și a comunicat feciorului despre datoria pe care urmează să achite, însă debitorul nu a efectuat careva achitări și continuă să circule peste hotarele țării.

Astfel, creditorul SRL „Nagoltrans” s-a adresat la executorul judecătoresc cu cererea privind înaintarea în instanța de judecată a demersului privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului.

Având în vedere faptul că, debitorul Diacon Stanislav se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea de către acesta a teritoriului țării ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Diacon Stanislav.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023 a fost admis parțial demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Daicon Stanislav. S-a aplicat interdicția de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav pe un termen de 3 luni. S-a obligat executorul judecătoresc Bușuleac Mariana să efectueze o dată în lună controlul privind necesitatea menținerii interdicției în privința debitorului. S-a expediat încheierea spre executare Departamentului de Poliție Frontieră don subordinea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

La data de 21 septembrie 2023, debitorul Diacon Stanislav și avocatul Nichita Ion, au depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere privind revocarea interdicției de a părăsi țara, prin care au solicitat:

- A admite prezenta cerere.

- A constata lipsa circumstanțelor prevăzute de lege pentru depunerea demersului privind stabilirea interdicției de a părăsi țara.

- A constata lipsa circumstanțelor prevăzute de lege pentru menținerea interdicției de a părăsi țara aplicată în baza încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023.

- A revoca interdicția aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023.

- A examina prezenta cerere prioritar și în regim de urgență, având în vedere faptul că, debitorul a fost reprogramat pentru ziua de 25 septembrie 2023, la autoritățile competente din România pentru perfectarea actelor necesare.

- A elibera încheierea respectivă în termeni utili, precum și a asigura expedierea neîntârziată a acesteia spre executare Poliției de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv pentru informare participanților la proces prin poștă, precum și prin e-mail.

În motivarea cererii s-a invocat că, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana nu avea nici un temei legal, pentru a depune în instanța de judecată demers privind interdicția de a părăsi țara în privința sa. Or, dânsul la data de 26 iunie 2023 s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, unde a scris și a prezentat toate informațiile solicitate de executor judecătoresc, inclusiv adresa de domiciliu și numărul de telefon pe care poate fi contactat. Susține că, începând cu data de 26 iunie 2023 executorul judecătoresc Bușuleac Mariana nu l-a telefonat, iar careva scrisori din partea executorului judecătoresc nu a primit și respectiv, se constată lipsa temeiurilor legale de înaintare a demersului privind interdicția de a părăsi țara.

Mai mult ca atât susține că, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la data de 17 iulie 2023 de câteva ori, în scopul solicitării și ridicării informației necesare, însă fără succes, iar executorul judecătoresc nu a avut careva cereri sau solicitări față de el. Circumstanțe menționate demonstrează că, demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara nu este justificat. Pe cale de consecință este necesară revocarea interdicției de a părăsi țara, deoarece aceasta încalcă drepturile sale.

Respectiv, în temeiul art. 64 alin. (3) din Cod de executare consideră că, urmează să fie revocată interdicția de a părăsi țara, aplicată în privința sa, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 septembrie 2023 s-a dispus:

- Se respinge, cererea debitorului Diacon Stanislav cu privire la revocarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, aplicată prin încheierea din data de 31 iulie 2023, emisă ca urmare a examinării demersului executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui Diacon Stanislav pe un termen de 6 luni, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurenților.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 septembrie 2023, la data de 04 octombrie 2023, avocatul Nichita Ion în interesele lui Diacon Stanislav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat:

- A admite recursul.

- A casa încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, prin care a fost dispusă aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav.

- A soluționa problema în fond, prin decizia instanței de recurs și a respinge demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui Diacon Stanislav.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, a fost comunicată debitorului Diacon Stanislav la data de 21 septembrie 2023, și din aceste considerente și având în vedere prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, consideră că recursul este declarat în termenul prevăzut de lege.

Consideră încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023 una nefondată și pasibilă casării, din următoarele considerente.

Susține că dreptul persoanei la libera circulație poate fi obiectul unor restricții, pentru exercitarea cărora se impun respectarea condițiilor prevăzute de lege. Astfel, orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, manifestată prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material și procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Susține că, interdicția de a părăsi țara se aplică doar după efectuarea altor acțiuni în cadrul procedurii de executare prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare. Această măsură poate fi aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă al documentului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât restricția sub formă de interdicția de a părăsi țară să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorilor.

Consideră că, instanța de fond greșit a indicat că, debitorul Diacon Constantin nu se prezenta la biroul executorului judecătoresc, or, la data de 28 iunie 2023, de către executorul judecătoresc debitorului a fost adus la cunoștință titlu executoriu, faptul confirmat prin semnătura debitorului. Totodată reiterează că, la data de 28 iunie 2023 debitorul Diacon Stanislav a comunicat executorului judecătoresc toată informația necesară pentru procedura de executare, inclusiv datele de contact. Însă, după data de 28 iunie 2023, debitorul nu a fost contactat de către executorul judecătoresc, precum și nu a recepționat nici o citație de la executorul judecătoresc. Respectiv, în asemenea circumstanțe emiterea soluției de admitere a demersului privind interdicția de a părăsi țara este disproporționată scopului urmărit și contravine principiului umanismului al procedurii de executare.

Totodată reiterează că, debitorul Diacon Stanislav s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și după data de 28 iunie 2023 și anume, la data de 19 iulie 2023 în scopul solicitării și ridicării informațiilor necesare însă fără succes, iar executorul judecătoresc Bușuleac Mariana nu a avut față de debitor careva solicitări sau cereri. În asemenea circumstanțe se constată că, demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara este nejustificat, abuziv și neprobat. Concluzia respectivă se confirmă prin faptul anexării la demers a înscrisurilor neactualizate și anume, extrasul din sistemul ,,Acces Web” este din 30 septembrie 2022, adică cu mai mult de 9 luni de la data depunerii demersului.

Potrivit informației eliberate de Inspectoratul de Poliție Leova, dosarul de căutare al debitorului Diacon Constantin în baza încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 iulie 2023, a fost clasat pe data de 27 iunie 2023, în legătură cu prezentarea debitorului, unde a semnat angajamentul că se va prezenta la executorul judecătoresc, fapt pe care a realizat la data de 28 iunie 2023. Astfel, constatările că debitorul nu s-a prezentat la executorul judecătoresc din momentul intentării procedurii de executare, nu corespund realității.

De asemenea susține că, demersul privind interdicția de a părăsi țara a fost depus de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana la data de 21 iulie 2023, fiind data cu data de 04 iulie

2023. Adică demersul a fost depus peste două zile de când debitorul s-a prezentat la executorul judecătoresc pentru a solicita informațiile în vederea contestării hotărârii judecătorești în baza căreia a fost emis titlu executoriu. Astfel consideră că, scopul depunerii prezentului demers a fost unul altul decât invocat de către executorul judecătoresc.

De asemenea consideră necesar să atragă atenție că, instanța de fond a examinat în termeni restrânși demersul executorului judecătoresc în termen de 10 zile de la depunere, și nici nu a comunicat debitorului încheierea respectivă. Consideră că, circumstanțe respective ridică semne de întrebare referitor la respectarea dreptului la apărare și dreptului debitorului la un proces echitabil.

De asemenea invocă că, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana nu a exercitat obligația ce îi revine în baza încheierii contestate, de a verifica necesitatea menținerii interdicției de a părăsi țara aplicate debitorului Diacon Stanislav.

Astfel consideră că, executorul judecătoresc pripit și în lipsa unor probe a înaintat demersul privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Constantin, fără a întreprinde măsurile de executare a documentului executoriu, punând accent doar pe măsuri de asigurare, și nu de executare a hotărârii.

Astfel consideră că instanța de recurs urmează să caseze încheierea din 31 iulie 2023 și să emită o nouă deciziei de respingere a demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav.

La data de 09 octombrie 2023, debitorul Diacon Stanislav a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023 și încheierii din 21 septembrie 2023, prin care a solicitat:

- A admite recursul.

- A casa încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, prin care a fost dispusă aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui.

- A casa încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 septembrie 2023, prin care a fost respinsă cerere de revocare a interdicției de a părăsi țara în privința lui.

- A soluționa problema în fond prin decizia instanței de recurs și de respins demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui.

În motivarea recursului s-a invocat că, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 iulie 2023 este declarat în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, așa cum a făcut cunoștință cu încheierea menționată la data de 21 septembrie 2023.

Consideră încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023 una neîntemeiată, din următoarele considerente.

Susține că, dreptul persoanei la libera circulație poate fi obiectul unor restricții, pentru exercitarea cărora se impune respectarea condițiilor prevăzute de lege. Interdicția de a părăsi țara este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu, și se aplică doar după efectuarea măsurilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare. Respectiv, această măsură poate fi aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea eforturilor rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace.

Susține că, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana i-a comunicat titlu executoriu doar la data de 28 iunie 2023, adică peste aproximativ doi ani de la data intentării procedurii de executare, faptul confirmat prin semnătură aplicată de el pe titlu executoriu. Circumstanțe respective demonstrează că pe data de 28 iunie 2023, dânsul a fost la biroul executorului judecătoresc, și constatările instanței de fond că din momentul intentării procedurii de executare dânsul nu s-a prezentat la executorul judecătoresc contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei.

De asemenea consideră că, s-a constatat eronat că dânsul se eschivează de la executarea documentului executoriu, deoarece pentru prima dată a luat cunoștință cu documentul executoriu și nu a participat la judecarea cauzei civile în care a fost adoptată hotărârea în baza căreia s-a emis titlu executoriu. Astfel a fost privat de posibilitatea de a se apăra în modul prevăzut de lege, precum și de dreptul de a depune referință, acțiunea reconvențională și să ceară audierea martorilor. Ca urmare, a depus cerere de apel împotriva hotărârii în baza căreia s-a emis titlu executoriu, invocând încălcările admise de instanța de judecată la judecarea cauzei civile, precum și neatragerea tuturor persoanelor în proces. Copia cererii de apel a fost prezentată instanței de fond în ședința de examinare a cererii de revocare a interdicției de a părăsi țara, însă instanța de fond nici nu s-a referit la această probă.

Totodată susține că, la data de 28 iunie 2023 a comunicat executorului judecătoresc Bușuleac Mariana toate informațiile inclusiv datele de contact a sale, însă din această dată și ulterior nu a fost contactat de către executorul judecătoresc, și în aceste condiții nu este clar care a fost necesitatea depunerii demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Totodată susține că, după data de 28 iunie 2023 a fost la biroul executorului judecătoresc și la data de 19 iulie 2023, precum și în luna august 2023, pentru ridicarea informațiilor necesare, dar fără succes. Totodată, după data de 28 iunie 2023 executorul judecătoresc nu a avut față de el careva solicitări. În asemenea circumstanțe consideră că, demersul privind stabilirea interdicției de a părăsi țara în privința lui, este nejustificat și abuziv.

Totodată consideră că, instanța de fond neîntemeiat a reținut în încheierea contestată argumentele executorului judecătoresc Bușuleac Mariana precum că, tatăl său s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare. Or, careva probe în acest sens nu au fost anexate, iar tatăl său nici nu cunoaște unde se află sediul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

De asemenea consideră că, sunt neîntemeiate constatările privind recunoașterea datoriei pretinse de el, în situația în care a contestat cu apel hotărârea judecătorească privind încasarea datoriei.

Astfel consideră că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii din 31 iulie 2023 și încheierii din 21 septembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii de respingere a demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, a fost emisă unipersonal fără participarea părților, fiind expediată în adresa participanților

la proces la data de 03 august 2023, fapt confirmat prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc, și nu a fost anexată dovadă de primire de către debitor a încheierii.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 septembrie 2023 a fost pronunțată în ședința publică cu participarea debitorului Diacon Stanislav și executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, fiind înmânată debitorului la data de 21 septembrie 2023, faptul confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului.

Avocatul Nichita Ion a înregistrat recursul în interesele debitorului Diacon Stanislav la data de 04 octombrie 2023, iar debitorul Diacon Stanislav a declarat recurs pe data de 09 octombrie 2023, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursurilor a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate recursurile declarate, Colegiul judiciar consideră necesar de a le respinge, cu menținerea încheierilor primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Colegiul judiciar consideră că, cât la examinarea demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, atât și la examinarea cererii de revocare a interdicției de a părăsi țara depuse de debitorul Diacon Stanislav, instanța de fond a elucidat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect în speță normele de drept material și procedural.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul hotărârii din 17 mai 2021, pronunțate în cauza civilă la acțiunea SRL „Nalgotrans” împotriva lui Diacon Stanislav privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, a emis titlu executoriu prin care s-a dispus încasarea de la Diacon Stanislav în beneficiul SRL „Nalgotrans” datoriei în mărime de 6 048 lei, sumei de 2717,05 cu titlu de taxa de stat și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei, în total sumei de 10 265,05 lei (f/d 10).

Prin cererea creditorului SRL „Nalgotrans” adresată executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, s-a solicitat primirea spre executare a titlului executoriu sus menționat (f/d 8).

Prin încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana din 07 septembrie 2021, a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f/d 6).

Potrivit materialelor dosarului în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, a întreprins mai multe acțiuni de asigurare a executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicțiilor asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale debitorului, faptul confirmat prin încheierile executorului judecătoresc (f/d 19-22).

În urma întreprinderii acțiunilor de executare a documentului executoriu, de către executorul judecătoresc în urma recepționării informațiilor de la organele de resort, a constatat că debitorul Diacon Stanislav nu dispune de mijloace financiare și bunuri mobile sau imobile (f/d 28-29).

Potrivit procesului-verbal întocmit de către executorul judecătoresc la 26 ianuarie 2023, de către executorul judecătoresc a fost constatat că debitorul Diacon Constantin, nu se află la domiciliul său (f/d 31).

Totodată, reieșind din faptul că debitorul s-a eschivat de la achitarea datoriei creditorul SRL „Nagoltrans" a depus la executorul judecătoresc cererea, privind înaintarea în instanța de judecată a demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav (f/d 34).

În conformitate cu art. 64 alin. (1) Cod de executare „*interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.*"

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele constatate în speță, și corect a dispus aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Diacon Stanislav.

Colegiul judiciar constată că, din materialele dosarului rezultă cu certitudine eschivarea debitorului Diacon Stanislav de la executarea documentului executoriu în cauză, iar argumentele invocate în recursurile declarate în acest sens urmează să fie respinse. Din materialele dosarului rezultă că, din momentul intentării procedurii de executare debitorul Diacon Stanislav nu a întreprins acțiuni în vederea achitării datoriei reflectate în documentul executoriu aflat la executarea silită.

Colegiul judiciar constată că, rea-credință debitorului Diacon Stanislav este demonstrată prin angajament întocmit personal de către debitor față de executorul judecătoresc la data de 28 iunie 2023, prin care s-a obligat să achite datoria rezultată din titlu executoriu și toate cheltuieli de executare, fiind de acord că în cazul neachitării să fie supus răspunderii și să-i fie aplicată interdicția de a părăsi țara de către executorul judecătoresc (f/d 63).

Astfel, Colegiul judiciar nu neagă faptul că debitorul Diacon Stanislav la data de 28 iunie 2023 s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, însă respinge ca neîntemeiate argumentele

invocate în recursul declarat precum că debitorul nu a recunoscut datoria și nu s-a obligat la achitarea acesteia.

Totodată, la materialele dosarului nu se regăsesc probe precum că după data de 28 iunie 2023, debitorul Diacon Stanislav a executat documentul executoriu, la executarea căruia s-a obligat. În acest sens, Colegiul judiciar consideră că nu pot fi puse la baza casării încheierilor primei instanțe, argumentul că, debitorul din data de 28 iunie 2023 nu a fost contactat și deranjat de către executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu. Or, debitorul personal s-a obligat să achite datoria rezultată din documentul executoriu, însă cum s-a dovedit nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Respectiv, circumstanțele cauzei demonstrează faptul neexecutării documentului executoriu de către debitorul Diacon Stanislav, precum și epuizarea de către executorul judecătoresc a acțiunilor de executare a documentului executoriu, Colegiul judiciar consideră că la caz sunt întrunite toate condițiile privind înaintarea demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav.

De asemenea, Colegiul judiciar constată că din materialele dosarului rezultă că debitorul Diacon Stanislav circulă peste hotarele Republicii Moldova, faptul confirmat prin Extrasul din sistemul informațional „Acces Web” (f/d 12).

Deși potrivit acestui extras se atestă că ultima ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova a debitorului a fost constatată de 30 septembrie 2022, acest fapt nu înseamnă că acest extras nu poate acceptat ca probă, întru constatarea faptului traversării de către debitor a frontierei de stat.

Mai mult ca atât, faptul că debitorul Diacon Stanislav traversează frontiera de stat, se demonstrează prin faptul depunerii cererii de revocare a interdicției de a părăsi țara, înaintată în urma refuzului organului de frontieră de a permite debitorului ieșirea din țară.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că prezența debitorului este absolut necesară pentru executarea documentului executoriu în cauză, deci sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod de executare, pentru înaintarea demersului cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului.

Colegiul judiciar consideră că, faptul contestării de către debitorul Diacon Stanislav a hotărârii judecătorești în temeiul căreia a fost emis documentul executoriu, nu poate fi apreciat ca temei pentru casarea încheierii privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Or, în cadrul examinării demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, instanței de fond nu au fost prezentate careva probe privind atacarea de către debitor cu apel a hotărârii judecătorești, în baza căreia a fost emis titlu executoriu. Respectiv, Colegiul judiciar consideră că încheierea instanței de fond din 31 iulie 2023 prin care în privința debitorului a fost aplicată interdicția de a părăsi țara, este una întemeiată și emisă în conformitate cu prevederile dreptului material și procedural.

În ceea ce privește cererea privind revocarea interdicției de a părăsi țara depusă de debitorul Diacon Stanislav, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a respins cererea respectivă și încheierea din 21 septembrie 2023 urmează să fie menținută.

Conform art. 64 alin. (3) Cod de executare „*în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit. a)–c) și e)–g) din prezentul cod sau restituirii documentului executoriu, interdicția de a părăsi țara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menținerii interdicției de a*

părăsi țara, precum și în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit. d) din prezentul cod, această interdicție se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare."

Colegiul judiciar constată că, în cazul din speță nu au fost constatate circumstanțe care demonstrează dispariția necesității menținerii interdicției de a părăsi țara aplicată în privința debitorului Diacon Stanislav. Or, din probele anexate la materialele dosarului nu rezultă că debitorul a întreprins măsuri de executare a documentului executoriu. De asemenea, pentru executarea documentului executoriu este absolut necesară prezența debitorului Diacon Stanislav.

Colegiul judiciar consideră că, în cazul din speță, măsura de interdicția de a părăsi țara aplicată în privința debitorului Diacon Stanislav, este proporțională scopului urmărit și este necesară într-o societate democratică, urmărind scopul executării unei hotărâri judecătorești de încasare a creanțelor. În cazul dat, interdicția de a părăsi țara nu este contrară dreptului persoanei la libera circulație prevăzută de Constituția Republicii Moldova, deoarece această limitare este prevăzută de lege.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră că recursurile declarate urmează să fie respinse, cu menținerea încheierilor primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se resping, recursurile declarate de către avocatul Nichita Ion în interesele lui Diacon Stanislav și Diacon Stanislav.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2023, pronunțată în cauza la demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Diacon Stanislav și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 septembrie 2023, pronunțată, la cererea debitorului Diacon Stanislav, cu privire la revocarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, aplicată prin încheierea nr. 25-148/2023 din data de 31 iulie 2023, emisă ca urmare a examinării demersului executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui Diacon Stanislav pe un termen de 6 luni.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco