Dosarul nr. 5r-92/2024; 4-24069676-51-5r-26062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
Cu participarea:
Contestatarului Popovici Petru
Avocatului Călugăreanu Vladilen
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Popovici Petru,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 327600 din data 16 iunie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Popovici Petru**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. 0990502169801 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 327600 din data 16 iunie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, agentul constatator menționează în procesul-verbal că contravenția a fost exprimată prin, cet. Popovici Petru conducând mijlocul de transport mai jos menționat nu a acordat prioritate legală pietonilor .
3. Totalmente nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție fabricat împotriva sa din următoarele considerente:
4. In procesul-verbal întocmit este stipulată ignorarea Regulamentului Circulației Rutiere pct. 11 lit.(f) al Republicii Moldova, *la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenționează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului*.

5. Invocă cu certitudine că, astfel de încălcare de fapt nu a admis și consideră că agentul constatator neîntemeiat și ilegal i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
6. În aceste circumstanțele este evident faptul că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis încălcarea prevederilor art. 443, 441 lit. a) Cod contravențional, iar procesul verbal în cauză este întocmii fără nici un temei.
7. Reieșind din cele expuse solicită, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2024, întocmit de agentul constatator al IP Ungheni și încetarea procesului contravențional cu casarea deciziei agentului constatator al IP Ungheni din 16 iunie 2024 prin care Popovici Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) punte de penalizare.
8. În ședința de judecată, contestatarul **Popovici Petru,** a susținut contestația integral.
9. În ședința de judecată reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, **Roșca Andriana,** nu a recunoscut contestația și a declarat că, la data de 16 iunie 2024 pe strada Decebal din mun. Ungheni, **Popovici Petru** conducând automobilul, nu a acordat prioritate mai multor pietoni. Faptul dat este probat prin înregistrarea video, care a fost ridicată de la camerele de supraveghere de la stația peco ”Lucoil” de pe strada Decebal.

Aprecierea instanței:

10. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Popovici Petru**, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 327600 din data 16 iunie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, din următoarele considerente;
11. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
12. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394*

alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

13. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*
14. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Popovici Petru** a fost întocmit la data de 16 iunie 2024, iar la data de 24 iunie 2024, **Popovici Petru** a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
15. **Potrivit prevederilor art. 238 alin. (3) Cod contravențional**, *constituie contravenție, Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor*, *se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*
16. **Potrivit pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009,** conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni; - este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă.
17. ***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional,*** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
18. ***Potrivit art. 8 Cod contravenţional****, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
19. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 16 iunie 2024 în privinţa lui **Popovici Petru**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Roșca Andriana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 327600 pe faptul că, la data de 16 iunie 2024 orele 11:30, pe str. Decebal din mun. Ungheni, conducând unitatea de transport de model ”*****, nu a acordat prioritate legală pietonilor.
20. Astfel, acțiunile lui **Popovici Petru**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

21. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Popovici Petru**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.
22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
23. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.
24. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** *stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*
25. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 327600 din data de 16 iunie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Popovici Petru**, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.
26. Nerecunoașterea vinovăției de către contestatarul **Popovici Petru**, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina.
27. Cu privire la argumentele contestatarului că pe trecerea de pietoni nu se afla nici un pieton, instanța de judecată le va respinge, or în cadrul ședinței de judecată a fost vizionată înregistrarea video care atestă faptul că **Popovici Petru** nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, deși pietonii se aflau pe carosabil și încercau să traverseze strada pe trecerea de pietoni.
28. Astfel instanța ajunge la concluzia că vinovăția contestatarului a fost integral dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
29. Instanța reține că, proba video prezentată de către agentul constatator a fost admisă corect în calitate de probă de către agentul constatator în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, fiind o probă pertinentă și concludentă care servește la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului precum și la constatarea vinovăției persoanei, iar prin argumentele respective, contestatarul dorește evitarea atragerii la răspunderea contravențională, periclitând scopul procesului judiciar și anume stabilirea adevărului obiectiv.
30. Potrivit pct. 46 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supravegherea circulației rutiere „Controlul traficului” aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, înregistrarea

probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere cu mijloace tehnice portabile de uz departamental (telefoane mobile, planșete) cu soft preinstalat este admisă la documentarea contravențiilor din domeniul circulației rutiere ce nu țin de măsurarea regimului de viteză sau care necesită efectuarea unei anumite expertize.

31. În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.
32. Astfel, denotă că făptuitorul **Popovici Petru**, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.
33. În conformitate cu prevederile **art. 10 Cod contravenţional**, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.
34. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
35. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
36. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contraveție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
37. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
38. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto **Popovici Petru**, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.
39. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului **Popovici Petru**, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate,

valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

40. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Popovici Petru**, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui **Popovici Petru**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 327600 din data de 16 iunie 2024, în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.
41. În astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Popovici Petru**, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 327600 din data 16 iunie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 327600 din data 16 iunie 2024, întocmit în privința lui **Popovici Petru**, în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**