Дело № 2-153/2024
к/н 2-24085732-23-2-02082024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 16 октября 2024 года в г.Вулкэнешть.
Мотивированное решение составлено 17 января 2025 года.

Суд Комрат(Кагул) офис Вулкэнешть
В составе
Председательствующего, Судьи Ботезату И.Л.
При секретаре Шербан И.И.
С участием:
Истца *****к Ю.
Представителя истца, адвоката Белинский М.
Представителя ответчика, адвоката Дандеш В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ***** Юрия к *****Виорике о взыскании материального и морального ущерба и понесенных судебных расходов

У С Т А Н О В И Л:

Аргументы участников процесса:

1. Истец *****к Юрий обратился в суд 2 августа 2024 года, с исковым заявлением к ответчику Люфт Виорике о взыскании материального и морального ущерба и понесенных судебных расходов.

2. В основании иска истец указывает, что в отношении *****Виорики был составлен протокол о правонарушении на основании ст. 63 п. (1) Кодекса о правонарушениях, на основании невыполнения ею надлежащим образом обязанностей по воспитанию своего ребенка *****а. Согласно материалам дела, *****Виорика обвинялась в ненадлежащем воспитании своего ребенка Люфт *****, который 20.12.2019 года, в результате того, что не смог контролировать свои эмоции, в раздевалке перед входом в класс, несколько раз ударил ногами несовершеннолетнего *****у *****а по ногам, затем толкнул его, в результате чего последний ударился о дверцу шкафа, причинив ему физическую боль и легкие телесные повреждения в виде

кровоподтека в области грудной клетки, факт, подтвержденный выводами заключения медицинской экспертизы №***** от ***** года, объяснениями несовершеннолетнего *****, родителей *****к Юрия и Ващенко Оксаны, несовершеннолетнего свидетеля Памукчу В., объяснениями ребенка **********а, который частично признал совершенные им действия, и другими доказательствами, собранными по материалу дела о правонарушении. Таким образом, несовершеннолетний ***** ***** совершил общественно социальное правонарушение, но за совершение которого он не может быть привлечен к ответственности за правонарушение или уголовное преступление в силу своего несовершеннолетнего возраста, которым он является. Следовательно, поскольку несовершеннолетний г-н ********** не может быть привлечен к ответственности за правонарушение/уголовное преступление, родители несовершеннолетнего несут уголовную, юридическую и материальную ответственность.

В соответствии со ст. 63 Кодекса о правонарушениях, а также в соответствии с нормами, регулирующими ответственность материальной и уголовной ответственности родителей за правонарушения, совершенные детьми.

Дело о правонарушении в отношении ***** Виорики было направлено в суд, ответственность родителей несовершеннолетнего Люфта Штефана, а именно его мать, ***** Виорика, отрицала общественно опасное преступление, совершенное ее сыном, винила в случившемся ***** *****у, не хотела возмещать материальный и моральный ущерб, нанесенный семье. 22 июня 2020 года по делу о правонарушении *****Виорика состоялось первое судебное заседание в Комратском суде Центрального офис Комрата, интересы и права несовершеннолетнего потерпевшего по делу ***** первоначально представляла адвокат Аладова Анна, с которой семья *****к *****аключила договор на оказание юридической помощи по представлению прав и интересов семьи *****а по нескольким делам о правонарушениях. При участии адвоката Аладовой Анны состоялись 2 судебных заседания по делу ***** Виорики. 30 июня 2020 года Комратский суд вынес решение, которым признал *****Виорику виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) статьи 63 Кодекса о правонарушениях. ***** Виорика, не согласившись с вынесенным решением, подала апелляционную жалобу в Апелляционную Палату Комрат.

08 октября 2020 года Апелляционный суд Комрата вынес решение по делу о правонарушении *****Виорики, рассмотренное на основании апелляции, поданной ***** Виорика через адвоката Дандеша Вячеслава, было отменено решение Комратского суда от 30 июня 2020 года и вернуть дело в Комратский суд на новое рассмотрение.

19.10.2020 семья *****к заключила договор о правовой помощи с адвокатом Максимом Белинским, чтобы представлять права и интересы семьи ***** по нескольким делам о правонарушениях, включая дело о правонарушениях *****Виорики.

22.10.2020 г. адвокат Максим Белинский направил по электронной почте в Комратский апелляционный суд ходатайство с просьбой разрешить ему ознакомиться с материалами дела о нарушении ***** Виорики. Затем Белинский Максим отправился из мун. Кишинэу в Апелляционную палату Комрат и ознакомился с материалами дела о правонарушении *****Виорика, чтобы своевременно подготовиться к рассмотрению дела в Апелляционной палате.

Материалы дела о правонарушении ***** Виорики после решения Апелляционной Палаты Комрат от 08 октября 2020 года поступили на рассмотрение в суд Комрат Центральный офис, судья Худоба Валерий. Первое судебное заседание по делу о нарушении *****Виорика в Комратском суде было назначено на 23.04.2021. В судебном заседании 23.04.2021 истец подал отвод судье Худоба Валериу, на основании того, что он игнорирует требования объективного рассмотрения дела, установленные Решением Комратского апелляционного суда от 08 октября 2020 года, ссылаясь, в частности, на то, что не вызвал и не заслушал нарушителя ***** Виорика, вопреки требованиям, прямо установленным Решением Апелляционной Палаты Комрат от 08 октября 2020 года. Слушание по рассмотрению апелляции было назначено в Апелляционной палате Комрата, на котором присутствовали они, а также Максим Белинский из Кишинева. Заявление об отводе было отклонено, и дело о правонарушении Виорики *****осталось на рассмотрении судьи суда Комрат Центральный офис Валерия Худоба.

Далее, в суде Комрат, Центральный офис, были судебные заседания 28.04.2021, 01.06.2021, 17.08.2021 (день, когда они узнали, что полномочия

судьи Валерия Худобы, как судьи не были продлены и он не мог рассматривать дело, хотя судебное заседание по делу было назначено).

Видя, что дело не движется и рассмотрение дела о правонарушении ***** Виорики затягивается, 03.01.2022 адвокат составил и отправил жалобу на судью Валерия Худоба в Высший Совет Магистратуры.

31.03.2022 они были вызваны на первое слушание по делу Люфта Виорики в Комратский суд офис Чадыр-Лунга, судья Виталие Мунтян. Поскольку этот судья Виталие Мунтян вынес по другому аналогичному делу о правонарушении решение о прекращении производства, признав протокол о правонарушении недействительным, ходатайствовали об отводе судьи Виталие Мунтяна от рассмотрения дела о правонарушении ***** Виорики, заранее подготовив заявление об отводе, которое должно было быть подано 31.03.2024 в судебном заседании. Вместе с адвокатом ездили в Комратский суд офис Чадыр-Лунга на заседание по рассмотрению заявления об отводе судьи Виталия Мунтяна 07 апреля 2022 года, но заявление об отводе было отклонено, материалы дела вернулись на рассмотрение судьи Виталия Мунтяна. 04 августа 2022 года было назначено новое судебное заседание по делу о нарушении *****Виорика, которое длилось около 2 часов, затем последовало судебное заседание 10 августа 2022 года, которое было отложено из-за неявки вызванных свидетелей, и назначено новое судебное заседание на 14 октября 2022 года, которое состоялось, и были заслушаны вызванные свидетели.

01 февраля 2023 года судья Комратского суда офис Чадыр-Лунга вынес решение о признании ***** Виорики виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.63 Кодекса о правонарушениях, и постановил прекратить производство по делу в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за данное правонарушение.

Не согласившись с решением суда от 01 февраля 2023 года, *****Виорика через своего адвоката подала апелляционную жалобу в Апелляционную Палату Комрат. Первое заседание в Апелляционной Палате Комрат по рассмотрению апелляции, поданной ***** Виорикой на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга, состоялось 13 апреля 2023 года. В судебное заседание прибыл истец и адвокат из мун. Кишинэу, но слушание было отложено по просьбе адвоката правонарушителя. Новое судебное заседание в Апелляционной палате Комрата было назначено на 02 мая 2023 года, но это

заседание не состоялось, так как адвокат правонарушителя подал в Апелляционную Палату Комрат ходатайство об исключении неконституционности положений статьи 63 Кодекса о правонарушениях.

29 июня 2023 года адвокат Максим Белинский направил в Конституционный суд Республики Молдова справку, подготовленную по запросу о возбуждении дела об исключении неконституционности, поданному адвокатом правонарушителя, в отношении положений статьи 63 Кодекса о правонарушениях, с просьбой признать неприемлемым поданный запрос о возбуждении дела об исключении неконституционности. Тем временем, материалы дела о правонарушении *****Виорики были запрошены из Апелляционной Палаты Комрат и направлены для дальнейшего рассмотрения в Апелляционную Палату Кагул. 14.11.2023 г. состоялось слушание апелляции, поданной ***** Виорикой, но оно было отложено по устной просьбе адвоката апеллянта, пожелавшего лично присутствовать на слушании. Таким образом, слушание было перенесено на 20 декабря 2023 года. 20 декабря 2023 года Апелляционный суд Кагула своим решением отклонил апелляцию, поданную адвокатом апеллянта *****Виорика, и оставил в силе решение суда Комрата офис Чадыр-Лунга от 01 февраля 2023 года по делу о правонарушении, в котором ***** Виорика обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 63 Кодекса о правонарушениях.

Таким образом, был открыт путь для привлечения *****Виорики к ответственности за причиненный материальный и моральный ущерб, в соответствии с положениями главы XXXIII Гражданского кодекса, а именно ст.1998 ч.1, ст.2008 ч.1, ст.2036 ч.1, ст.2037 ГК РМ.

Согласно условиям договора об оказании юридической помощи, заключенного между *****к Юрием и адвокатом Максимом Белинским под № 13-2020 от 19 октября 2020 года, было оговорено, что каждый час работы адвоката по делам о правонарушениях, уголовным, гражданским делам будет оплачиваться следующим образом: 30 евро в MD леях за каждый час работы над делами. В час работы входит: ознакомление с материалами дела/ консультирование клиента/ составление заявлений, ходатайств, жалоб/ подготовка к судебным заседаниям/ ожидание и присутствие на судебных заседаниях, процессуальные действия/ консультирование по судебной практике, копирование и легализация копий материалов дела и т.д.

В соответствии с тем же договором об оказании юридической помощи было оговорено, что каждый час командировочного времени адвоката, связанного с поездками на судебные заседания и судебные процессы, оплачивается по ставке 25 евро.

24 декабря 2021 года между ***** Юрием и адвокатом Максимом Белинским было заключено дополнение к договору об оказании юридической помощи № 13-2020 от 19 октября 2020 года, согласно которому каждый час работы адвоката по делам о правонарушениях, уголовным и гражданским делам будет оплачиваться следующим образом: 20 евро в MD леях за каждый час работы по делам, вместо 30 евро. В час работы входит: ознакомление с материалами дела/консультирование клиента/составление заявлений, ходатайств, демаршей/подготовка к судебным заседаниям/ожидание и участие в судебных заседаниях, процессуальные действия/консультирование по судебной практике, копирование и легализация копий материалов дела и т.д.

Согласно тому же договору об оказании юридической помощи, было установлено, что каждый час времени, затраченного адвокатом на поездки на судебные заседания и судебные процессы, будет оплачиваться по ставке 15 евро вместо 25 евро.

Согласно актам сдачи-приемки, составленным между адвокатом и клиентом, на основании договора об оказании юридической помощи, по делу ***** Виорика, до дня вынесения окончательного решения Апелляционной Палаты Кагул от 20.12.2023, адвокатом Максимом Белинским были оказаны следующие услуги, которые были оплачены следующим образом:

- 22.04.2021 подготовка к судебному заседанию по делу *****Виорика, от 23.04.2021 (Работал 1 час. Оплата 30 евро);

- 23.04.2021 - поездка в Комратский суд на слушание в 10.00 (3 часа 30 минут в пути и 30 минут заседания, которое было отложено. Оплата 100 евро);

- 23.04.2021 - подготовка ходатайства об отводе судьи Валериу Худобы (1 час 15 минут. Оплата 30 евро);

- 28.04.2021 - поездка в суд Комрат для рассмотрения ходатайства об отводе судьи Валериу Худобы (проезд 3 часа 30 минут, работа 30 минут. Оплата 105 евро);

- 31.05.2021 - подготовка к делу ***** Виорики на дату 01.06.2021 (работал 1 час. Оплата 30 евро).

- 01.06.2021 - поездка в суд Комрат на заседание по делу *****Виорики (4 часа в пути и отработано 1 час 20 мин. Оплата 120 евро);

- 14.07.2021 - поездка в суд Комрат Центральный офис, на судебное заседание по делу ***** Виорики (3 часа 30 минут в пути и 15 минут судебного заседания, которое было отложено. Оплата 85 евро).

- 17.08.2021 - поездка в Комратский суд Комрата, Чадыр-Лунга, для участия в судебном заседании по делу *****Виорики (4 часа в пути. Слушание было отложено. Оплата 100 евро).

- 03.01.2022 - составление ходатайства в Высший совет магистратуры и Агентство по управлению судами, относительно действий по задержке рассмотрения дела о правонарушении ***** Виорики, принятого судьей Валериу Худоба (1 час работы. Оплата 20 евро)

- 30.03.2022 - подготовка ходатайства об отводе судьи Виталия Мунтяна из Комратского суда Чадыр-Лунгского района от рассмотрения материалов дела *****Виорики (работано 2 часа. Оплата 40 евро).

- 31.03.2022 - поездка в суд Комрата, офис Чадыр-Лунга для участия в судебном заседании по делу ***** Виорики (4 часа поездки и 15 минут судебного заседания, Оплата 80 евро).

- 07.04.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, на слушание по заявлению об отводе судьи Виталия Мунтяна (4 часа в пути и 1 час работы. Оплата 80 евро).

20.07.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, на заседание по делу *****Виорики (4 часа в пути и 20 минут заседания. Оплата 95 евро).

- 04.08.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, для участия в судебном заседании по делу ***** Виорики (4 часа в пути и 2 часа работы. Оплата 115 евро).

- 10.08.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, для участия в судебном заседании по делу *****Виорики (4 часа в пути и 15 минут работы. Оплата 82,5 евро).

- 14.10.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, для участия в судебном заседании по делу ***** Виорики (4 часа в пути и судебное заседание и 2 часа 15 минут работы. К оплате 105 евро).

- 17.11.2022 - подготовка к судебному заседанию 18.11.2022, изучение национальной судебной практики, извлечение из базы данных решений по аналогичным делам по ст. 63 УК (Работал 2 часа 30 мин. Оплата 50 евро).

- 18.11.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, для участия в судебном заседании по делу *****Виорика (4 часа в пути и судебное заседание и 1 час работы. Оплата 95 евро.)/

- 12.12.2022 - составление текста судебных прений по делу ***** Виорика, для слушания 13.12.2022 (4 часа 30 минут работы. Оплата 90 евро).

- 13.12.2022 - поездка в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, для участия в судебном заседании по делу *****Виорика (4 часа в пути и 40 минут работы. Оплата 95 евро.).

- 12.04.2023 - подготовка к слушанию кассации, поданной адвокатом Дандеш Вячеславом на решение Комратского суда офис Чадыр-Лунга, согласно которому ***** Виорика была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 63 Кодекса о правонарушениях, но производство по делу о правонарушении было прекращено в связи с истечением срока давности по правонарушению (2 часа 30 минут времени на дорогу. Оплата 50 евро).

- 13.04.2023 - поездка в Апелляционную Палату Комрат на слушание в 08.15 минут (дорога 4 часа и ожидание слушания 1 час, отложено по просьбе адвоката Дандеш Вячеслава. Оплата 80 евро).

- 01.05.2023 - подготовка к рассмотрению кассации, поданной по делу *****Виорика, слушание в Апелляционной Палате Комрат 02.05.2023 (отработано 1 час. Оплата 20 евро).

- 02.05.2023 - проезд в Апелляционную Палату Комрат на слушание в 08.15 минут (проезд 4 часа и ожидание слушания 30 минут, оно было отложено, так как адвокат Дандеш Вячеслав не явился, но он подал запрос о возбуждении исключения неконституционности в Конституционный суд по поводу конституционности статьи 63 Кодекса о правонарушениях. Оплата 70 евро).

- 14.06.2023 - 29.06.2023 - составление отзыва по обращению в Конституционный суд с запросом о неконституционности конституционности статьи 63 Кодекса о правонарушениях (15 часов 30 минут работы. Оплата 310 евро).

- 13.11.2023 - составление текста судебных прений (дебатов) для слушаний по делу ***** Виорики *****Виорики в Апелляционной Палате Кагул 14.11.2023, рассмотрение апелляции, поданной адвокатом Дандеш Вячеславом на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга, согласно которому ***** Виорика *****была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 63 Кодекса о правонарушениях, но постановил прекратить производство по делу о правонарушении в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за правонарушение (отработано 6 часов 30 мин. Оплата 130 евро).

- 14.11.2023 - поездка в Апелляционную Палату Кагул для участия в слушании по делу о правонарушении ***** Виорика, рассмотренному в кассационном порядке (время в пути - 7 часов, отработано -1 час. Заседание перенесено по заявлению адвоката Дандеш Вячеслава. Оплата 125 евро).

- 19.12.2023 - подготовка дела *****Виорики (отработано - 1 час. К оплате 20 евро);

- 20.12.2023 - поездка в Апелляционную Палату Кагул для участия в слушании по делу о правонарушении ***** Виорика, рассмотренному в кассационном порядке. (время в пути - 7 часов, отработано - 1 час. За оправдательный приговор 125 евро)

По соглашению сторон, за поездки адвоката на автомобиле в суд Комрат и Апелляционную Палату Комрат 6 раз, в суд Комрат офис Чадыр-Лунга 10 раз и в Апелляционную Палату Кагул 2 раза, Клиент оплатил адвокату 22 000 леев за топливо и обслуживание автомобиля.

В качестве гонорара клиент *****к Юрий выплатил адвокату Максиму Белинскому сумму в размере 2477 евро в MD леях по курсу НБМ на день оплаты, что составляет 47 607,94 леев, выплаченных в качестве гонорара за представление прав и интересов потерпевшего ***** по делу о правонарушении по обвинению *****Виорики в совершении преступления по статье 63 Кодекса о правонарушениях, за период с октября 2020 года по апрель 2023 года.

Что касается морального вреда, причиненного несовершеннолетнему *****к *****е, а также его родителям, отметил, что в силу юного возраста несовершеннолетнего ***** Никиты и отсутствия отношения со стороны родителей несовершеннолетнего ***** Штефан, несовершеннолетний *****к *****а получил острую психологическую травму в момент в результате

физического насилия, которому он подвергся со стороны несовершеннолетнего **********, он испытывал тревогу и страх ходить в школу после этого инцидента. Жертва школьной травли, и после инцидента он подвергался не только физическому, но и моральному насилию со стороны несовершеннолетнего ***** Штефан, а его родители, хотя и обсуждали с ними эту проблему, не вмешивались и не исправляли ситуацию, и чувство страха, тревоги, эмоционального и психологического дистресса несовершеннолетнего ***** усиливалось с каждым днем, когда он шел в школу, сталкиваясь с несовершеннолетним агрессором **********.

Таким образом, никакое материальное удовлетворение не может считаться полностью справедливым, когда жертвой систематической агрессии является несовершеннолетний ребенок, но, тем не менее, считает, что компенсация в размере 20 000 леев в качестве морального ущерба может считаться справедливой компенсацией, которая должна быть выплачена ответчиком ***** Виорика.

3. Просит суд взыскать ответчика *****Виорика в пользу истца Шлаппак Юрия причиненный материальный ущерб в размере 69 607,94 леев (47 607,94 леев гонорар + 22 000 леев транспортные расходы), выплаченный клиентом *****к Юрием адвокату Максиму Белинскому по делу о правонарушении в отношении ***** Виорики, за весь период рассмотрения дела в судах по существу и апелляционной инстанции, с момента заключения соглашения о правовой помощи между адвокатом и клиентом ***** *****а). Взыскать с ответчика *****Виорика в пользу истца *****к Юрия, который является законным представителем несовершеннолетнего ***** Никиты, моральный ущерба в размере 30 000 леев. Взыскать с ответчика ***** Виорика в пользу истца *****к Юрия судебные расходы, понесенные в рамках настоящего дела, в размере 23 000 леев.

4. 1 октября 2024 года **представителем ответчика *****В. адвокатом Дандеш В.** был подан **отзыв на исковое заявление**, которым считают иск необоснованным и оскорбительным, не отражающим существа дела, либо сторона истца, делает ссылки, вырванные из контекста. В деле о правонарушении, решениях, которые приложены к заявлению, отражено только то, что ***** Виорика обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 63 ч.l) Кодекса о правонарушениях, т.е. в

ненадлежащем исполнении родителями обязанностей по содержанию, воспитанию и образованию ребенка.

Деликтная ответственность основана на том, что лицо, причинившее вред лицу, должно его возместить, а при совершении правонарушения с виной или в определенных ситуациях определенные лица будут нести ответственность за вред, причиненный другим лицам, вещам, животным или самим себе. Таким образом, в соответствии с положениями статьи 1998 года, она состоит в обязательственных отношениях, возникающих в результате противоправного и вредоносного деяния, которое называется деликтным.

Ущерб представляет собой вредные результаты имущественного или неимущественного характера, последствия нарушения субъективных прав и законных интересов лица. Гражданско-правовая ответственность наступает только тогда, когда вред причинен и подлежит возмещению. Каким бы ни было гражданское правонарушение, оно не будет иметь последствий, если не был причинен ущерб. Ущерб является условием гражданско-правовой ответственности, и виновный несет ответственность в размере причиненного ущерба.

Для того чтобы лицо было привлечено к ответственности, необходимо, чтобы между правонарушением ущербом должна существовать причинно-следственная связь, что противоправное деяние вызвало этот ущерб. Необходимость причинной связи вытекает из определения противоправного деяния, поскольку противоправность этого деяния заключается в том, что оно нарушило объективное право и причинило и причинило вред субъективному праву лица.

Вина представляет собой психическое отношение лица, совершившего противоправное деяние, к правонарушению и наступившим последствиям.

По иску утверждается, что лицо несет деликтную ответственность *****Виорика на том основании, что она была признана виновной по ст.63 ч.(l) Кодекса о правонарушениях. Однако в тексте уже указан другой предполагаемый факт между детьми ***** Штефаном и ***** *****ой. В этом контексте истец не доказал наличие судебного решения окончательного, конкретно и непосредственно касающегося вины и вида ответственности или отсутствия ответственности детей.

По каким причинам отсутствует причинно-следственная связь в указанных на иске, не говоря уже о том, что иск изобилует различными именами,

фамилиями, которые неясно, каким образом они также имеют связь с иском.

В целом, заявитель не представил доказательств, на которые он опирается и очевидно, что иск является неправомерным и представляет собой попытку неосновательного обогащения.

5. В судебное заседание ответчик *****Виорика не явилась, будучи надлежащим образом, извещённой о судебном заседании, просила о рассмотрении дела в ее отсутствии, так как ее интересы представляет адвокат Дандеш В., на основании ст.206 ГПК, дело рассмотрено в отсутствие стороны.

6. Выслушанный в судебном заседании истец *****к Юрий поддержал исковые требования в полном объеме и доводы и обстоятельства, изложенные иске, просил их удовлетворить. Относительно материальных расходов истец пояснил, что по делу в отношении ***** В. у него сначала была адвокат Аладова Анна, однако она оказалась, сказала, что противоположная сторона может подавать в суд бесконечно. В Гагаузии он не нашел адвоката, который сможет взяться за это дело, пришлось обратиться в Кишинев к адвокату Белинский М. По поводу морального ущерба, то есть издевательств в отношении его сына пояснил, что из-за этой ситуации с ребенком тяжело было заниматься дома, потому что в школе он теряет концентрацию, тратит энергию на свою защиту, потому что его там били. Это продолжалось около 4 лет, разбирательства в суде и в школе тоже его прессовали. Сложилась такая ситуация, что ребенок получал психологические травмы, он просил его перевести в другую школу. Истец очень пережевал и его раздирало от боли внутри, что он не мог повлиять на эту ситуацию. К их сыну не мог подойти, *****избегала, на всякие беседы села себя агрессивно, это был ад для ребенка. Просит удовлетворить иск.

7. Выслушанный в судебном заседании представитель истца *** Ю. адвокат Белинский Максим** поддержал исковые требования в полном объеме и доводы и обстоятельства, изложенные иске, а также в письменных пояснениях. Дополнительно к иску отметил, что иск был подан *****к Юрием в качестве законного представителя его несовершеннолетнего сына *****, который стал жертвой агрессивных/насильственных действий несовершеннолетнего ребенка *****а, сына правонарушителя, на основании положений ст.58 ч.(6) ГПК «Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших 14 лет, защищают в суде их законные

представители». А согласно ч.1 ст.59 ГПК, стороной в судебном разбирательстве (истцом или ответчиком) может быть любое физическое или юридическое лицо, которое в момент возбуждения дела предположительно является субъектом спорного материального отношения. Несовершеннолетний в возрасте до 14 лет не может быть субъектом спорных материальных отношений. Поэтому нормы ГПК не предусматривают, что иск должен быть подан несовершеннолетним, не достигшим 14 лет, и должно быть указано, что родитель действует от имени несовершеннолетнего. Нормы ГПК прямо предусматривает, что права и интересы несовершеннолетних, не достигших 14 лет, представляют их законные представители. Чтобы быть понятным и для противоположной стороны, которая пытается использовать этот момент, чтобы запутать суд.

Более того, именно *****к Юрий заключил договоры об оказании юридической помощи с адвокатами и оплатил гонорары адвокатов, чтобы права и интересы своего несовершеннолетнего ребенка ***** могли быть защищены в деле *****Виорики, поэтому *****к Юрий имеет прямые материальные претензии к истцу Люфт Виорике, а также выступает в качестве истца в настоящем деле.

Просил суд удовлетворить исковые требования и взыскать ответчика *****Виорика в пользу истца Шлаппак Юрия причиненный материальный ущерб в размере 69 607,94 леев (47 607,94 леев гонорар + 22 000 леев транспортные расходы), выплаченный клиентом ***** Юрием адвокату Максиму Белинскому по делу о правонарушении в отношении Люфт Виорики, моральный ущерб в размере 20 000 леев и судебные расходы, понесенные в рамках настоящего дела, в размере 23 000 леев.

8. Выслушанный в судебном заседании представитель ответчика *****В., адвокат Дандеш Вячеслав не признал исковые требования, и поддержал доводы, изложенные в отзыве. Отметил, что данное дело связано с материальным ущербом в размере 69 679 леев, из которых 47 000 леев составляют гонорар и 22 000 леев — транспортные расходы. Является ли это материальным ущербом? Правовая норма, применённая истцом, ст.1998, 2008 Гражданского кодекса, чётко указывает, что это не относится к деликтной ответственности. Статья 1998 гласит: «Лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях -

также и моральный вред, причиненные действием или бездействием». Исковое заявление, поданное в суд, является необоснованным, неправомерным и не отражает суть дела. Истец делает ссылки, вырванные из контекста. Решение по материалу о правонарушении приложенное к исковому заявлению, подтверждает лишь то, что Люфт В. было предъявлено обвинение в совершении правонарушения по ст.63 ч.1, а именно «неисполнение родителями обязательств».

Отметил, что деликтная ответственность основывается на идее, что лицо, которое причинило ущерб другому, должно его возместить, и если деяние совершено с виной или в определённых ситуациях, то за ущерб, причинённый другими лицами, вещами, животными и т.д., могут нести ответственность определённые лица. Это регулируется ст.1998 и состоит в обязательственных отношениях, возникающих из противоправного и ущербного деяния, называемого деликтом. Ущерб представляет собой вредные последствия имущественного и неимущественного характера, которые являются результатом нарушения субъективных прав и законных интересов лица. Гражданская ответственность возникает только в случае причинения ущерба, который впоследствии должен быть возмещён. Несмотря на то, насколько виновно деяние с гражданской точки зрения, оно не повлечёт за собой последствия, если не был причинён ущерб. Ущерб является условием гражданской ответственности, и автор деяния будет нести ответственность в пределах причинённого ущерба. Чтобы ответственность была возложена на лицо, необходимо, чтобы между противоправным деянием и ущербом существовала причинно-следственная связь, то есть это деяние должно было привести к данному ущербу. Необходимость причинно-следственной связи вытекает также из определения противоправного деяния, поскольку его противоправность заключается в нарушении объективного права и причинении ущерба субъективным правам лица. Вина в этом контексте представляет собой психическое отношение автора противоправного деяния к данному деянию и последствиям, которые оно вызывает.

В иске утверждается, что существует деликтная ответственность *****Виорики на основании того, что она признана виновной в совершении правонарушения, однако в тексте уже указано на предполагаемое деяние между детьми Люфт ***** и *****к *****а. В связи с этим, истец *****

Юрий не представил доказательства наличия окончательного решения, касающегося вины и типа ответственности или отсутствия ответственности детей, то есть нет окончательного решения, которое бы подтверждало, что ********** является агрессором, а *****к Никита — жертвой, по ст.63 ч.1 была признана мать за неисполнение материнских обязанностей. По этой причинам отсутствует причинно-следственная связь, как указано в иске, не говоря уже о том, что иск от другого имени и фамилией неясен, как и то, как и какие обязательства имеют эти лица и какую связь имеют с иском. В целом, истец не представил доказательства, которые бы обосновывали иск, и это очевидно является попыткой незаконного обогащения.

Истец ***** Юрий не представил доказательства, что действия ***** Виорики, как ответчика, причинили ему ущерб, что является важным моментом в деле. Существует ли право у суда в гражданском процессе экстраполировать ответственность *****Виорики на истца *****к Юрия, если во всех административных делах описаны дети. Господин ***** — отец ребёнка и муж женщины, он является истцом, но деликтная ответственность заявляется как-то странно. Иск должен был быть изменён, но, к сожалению, он подан в таком виде.

Если говорить о материальном ущербе в том смысле, в котором он сейчас указан в аудиозаписи и заявлен адвокатом Белинским и господином *****к Юрием, то подразумевается, что несовершеннолетний ***** *****а является жертвой деликта. Однако в данном случае истцом не является *****к Никита, представленный своими родителями, и иск подан незаконно и необоснованно. Нельзя утверждать, что «он просто отец» и что ребенок не может подписать, потому что не достиг нужного возраста, а значит, не может быть включен в качестве истца. Истцом в таких ситуациях должна быть потерпевшая сторона, как заявлено стороной истца, что ребенок пострадал и является жертвой. Если так ставится вопрос, ***** *****а не является истцом и, соответственно, не является жертвой в этом процессе. В данном контексте и при данных обстоятельствах ст. 166–167 ГПК определяющие, кто может выступать в качестве истца. В данном случае сторона истца ошиблась — господин Юрий не может быть истцом на основании ст.1998 и требовать деликтной ответственности с ***** Виорики по любым предлогам. Подготовительное судебное заседание завершено, и теперь иск не может

быть изменен или дополнен новыми основаниями, такими как «мы имели в виду, что он отец и представитель». Иск является необоснованным.

Что касается ущерба, то что подразумевается под ущербом? Был ли нанесен вред, были ли расходы? Где доказательства? Ущерб — незаконное действие и его последствия, но не выплаченный в евро почасовой гонорар адвокату, представлявшему сторону обвинения. Защита в гражданском процессе допускается, и ЕСПЧ неоднократно указывал: «каждый раз, когда лицо защищается, оно не может быть обвинено и затем привлечено к ответственности за факт своей защиты». *****с адвокатом и судебные решения не являются виновными в том, что господин *****к понес судебные расходы из-за многочисленных процессов.

Адвокат отметил, что после 2012 года есть изменение в Постановление Пленума Верховного Суда № 25 от 28.06.2004, которое регулирует судебные расходы, подлежащие взысканию в гражданских делах. Даже если рассматривать этот случай в гипотетическом ключе, указанное постановление даже не было приведено в качестве аргумента. Гонорары адвоката не были заявлены как судебные расходы, а рассматриваются как ущерб. Но несет ли ***** Виорика ответственность за оплаченный гонорар? В этом постановлении Пленума четко указано: «любые расходы должны быть подтверждены доказательствами причинно-следственной связи с необходимыми и реальными затратами на юридическую помощь». В данном случае защита не может быть признана обвинением, и это относится не только к *****Виорике, но и к государству, к ответчикам по разным делам. Нельзя произвольно утверждать, что услуги адвоката дорогие. В том же постановлении Пленума в пункте 21/1 говорится: сторона, проигравшая процесс, обязана компенсировать стороне, выигравшей дело, расходы на юридическую помощь в том объеме, в котором они были реальными, необходимыми и разумными. И вот здесь коллега ссылается на ст.1998 о деликтной ответственности, но не приводит никакой причинно-следственной связи между гонорарами, которые являются обычными расходами, и тем, что означает ущерб, необоснованное обогащение. Это не соответствует никаким процессуальным нормам и не вписывается в правовую норму. Транспортные расходы — та же ситуация: они не подтверждаются платежными документами, невозможно подтвердить, что 22 000 леев являются фактическими расходами, не предоставлены подтверждающие документы.

Доказательства того, что указанные суммы, в том числе те же евро за час, действительно существовали в рамках договорных отношений, отсутствуют, договор не представлен, тема исчерпана. Следует предоставить срок господину *****у и адвокату, чтобы они представили договор, который они оформляют в своем кабинете, приносят и указывают в нем 35 евро. У них было достаточно времени в распоряжении.

Как можно объяснить ситуацию, при которой контракты по нескольким делам, не был представлен суду, на основании чего сделаны соответствующие выводы. Однако этот контракт от 01.08.2024 был приложен. Обращает внимание на лист №2, где указано: „стороны договора договорились о гонораре в размере…“. Здесь прописана сумма, а также указано 1000 евро, при этом вторая цифра исправлена вручную и имеется подпись, идентичная подписи адвоката. 1000 евро — это 23 000 леев? Судебные расходы по данному платежному документу, который не был приложен к материалам дела, также составляют 1000 евро, то есть 23 000 леев? Здесь также отсутствовал элемент добросовестности, чтобы указать, что на 01 августа, в соответствии с этим контрактом и курсом НБМ, 1000 евро составляли 23 000 леев, что вновь свидетельствует о неосновательном обогащении.

Также обратил внимание суда на еще один момент, что контракт за 2020-2021 год не представлен, есть квитанция DAA серии и № 02584710 от 01.08, которая подтверждает гонорар по данному гражданскому делу. Следующая платежная квитанция подтверждает оплату 23 000 леев за составление иска, что очевидно из содержания требований. Однако акт приема-передачи по данному иску так и не был представлен. Следующая квитанция DAA № 02584711 (то есть следующий по порядку номер) подтверждает, что адвокат сначала оформляет расходы от 01.08, а затем оплачивает затраты на топливо и содержание автомобиля по делу об административном правонарушении, связанному с ***** Виорикой. То есть следующая квитанция была выдана за расходы, понесенные в 2020–2023 годах. Нет информации о том, что это так, в контракте указано, что 01/08 после составления других контрактов он должен составить этот ваучер - покупка топлива, обслуживание автомобиля - эти правовые основания не указаны в контракте, это не контракт 22 000 леев не являются расходами, которые доказаны - снова незаконно. Следующий платежный документ, уважаемый суд, от 01.08.2024 № 02584712, то есть

третий подряд после оформления договора по данному делу, якобы подтверждает оплату гонорара согласно договору об оказании правовой помощи 14/2022 от 19 октября и приложению от 24 декабря 2021 года. Однако этот договор так и не увидели – он не был предоставлен, его просто не существует. Несмотря на это, заявлена сумма 47 603 леев, но отсутствует реальный акт приема-передачи. Ссылаются на акты приема-передачи по нескольким делам – 44 страницы, где указано: «подготовка по делу Бондаревой Оксаны, по делу Русева, по делу Шидера». Однако в иске заявлены лишь определенные дела. Теперь мы должны их различать? Акт приема-передачи услуги по договору должен строго касаться одной конкретной услуги, предоставленной по конкретному делу. Минимально, с точки зрения качества оказания услуги, данный акт должен быть четко индивидуализирован. Акт приема-передачи не имеет конкретной даты, а содержит лишь период составления. Неясно, когда он фактически был завершен. В документе указано: «транспортные расходы оплачены полностью, претензий не имеется, итог к оплате за период» – и далее указан период 23.03.2021 – 14.05.2021. Если истец и его представитель подтверждают, что данный акт включает транспортные расходы и в каждом акте также зафиксировано, что в конце указаны суммы в общем размере 1515 евро, которые были оплачены, то каким образом адвокат выписывает платежный документ от 01 августа 2024 года на 22 000 леев, если эти расходы уже были оплачены ранее?

Ведение внутреннего бухгалтерского учета в адвокатском кабинете ненадлежащим образом не относится к ответственности г-жи *****Виорики. В данном случае отсутствует ясность: если есть путевой лист, значит, есть акт о выполненных услугах; если есть квитанция об оплате расходов на содержание транспортного средства, то как именно г-жа ***** несет ответственность за его содержание во всех пяти делах? Это незаконно. Получается, что теперь они сами должны извлекать из всех пяти дел только то, что касается г-жи Люфт?

Во всех этих обстоятельствах весь иск является необоснованным, представляет собой неосновательное обогащение и не подтверждает надлежащий статус истца в данном деле г-н *****к Юрий не может являться истцом, поскольку деликтная ответственность предполагает четкую связь между вредом и его причинителем. Г-жа ***** не совершала никаких

действий в отношении г-на *****а Юрия, поэтому просил суд не рассматривать дальнейшие попытки уклонения от сути дела. Иск изложен так, как он изложен, и в нем отсутствует обоснование почему *****к Юрий является истцом. Простой факт, что отец не стоит выше матери, не дает оснований для его требований. В этом контексте иск должен быть отклонен как необоснованный. Право на защиту г-жи *****не может быть использовано против нее в порядке регресса, ни со стороны государства, ни со стороны других участников процесса в качестве основания для взыскания каких-либо расходов. В этом же смысле ссылаясь на п. 21/1 Постановления Пленума ВС РМ №25 от 28.06.2004 о применении ст. 96 ГПК, где говорится о судебных расходах. Судебные издержки, заявленные на сегодняшнее заседание, в размере 23 000 леев не были обоснованы и не соответствуют условиям договора, в котором указана сумма 1000 евро. Если данные суммы не совпадают, то это не его обязанность, как и не обязанность суда – искать объяснения этим несоответствиям. Требования подлежат отклонению как необоснованные и не имеющие между собой взаимосвязи.

Оценка судебной инстанции:

9. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям:

10. В соответствии с ч.(1) ст.118 ГПК РМ – «Обязанность доказывания в суде», каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

11. В соответствии со ст.123 ГПК РМ, (1) Факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. (2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. (3) Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по

вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. (4) Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не предусмотрено иное. (5) Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. (6) Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

12. В соответствии со ст.130 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности**.**

13. В соответствии со ст.239 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова - Решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании

14. В соответствии с ч.(1), (3) ст.240 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, (1) При постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства,

имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. (3) Судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

15. Так, на основании представленных документов, **судебная инстанция установила**, что 20.02.2020 года в отношении ***** Виорики был составлен протокол о правонарушении на основании ст.63 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, на основании невыполнения ею надлежащим образом обязанностей по воспитанию своего ребенка *****Штефана, который 20.12.2019 года, в раздевалке перед входом в класс, несколько раз ударил ногами несовершеннолетнего Никиту *****а по ногам, затем толкнул его, в результате чего последний ударился о дверцу шкафа, причинив ему физическую боль и легкие телесные повреждения в виде кровоподтека в области грудной клетки, факт, подтвержденный выводами заключения медицинской экспертизы №201911P0781 от 23 декабря 2019 года. (л.д.13-14)

16. 30 июня 2020 года Суд Комрат офис Центр судья Гуцу Д.В. вынес решение о признании ***** Виорики виновной и назначении штрафа в размере 300 лей (л.д.23-26)

17. Решение суда от 30.06.2020 года было обжаловано *****В. в кассационном порядке. Определением Апелляционной палаты Комрат от 8 октября 2020 года Решение суда от 30.06.2020 года о признании виновной ***** В. было отменено и направлено на новое рассмотрение в ином составе. (л.д.33-48)

18. Суд установил, что дело о правонарушении в отношении *****Виорики после решения Апелляционной Палаты Комрат от 08 октября 2020 года поступило на рассмотрение в суд Комрат Центральный офис, судья Худоба Валерий, полномочия которого в последствии были приостановлены Высшим Советом Магистратуры и дело было перераспределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга для дальнейшего рассмотрения (л.д.73-75)

19. 01 февраля 2023 года судья суда Комрат офис Чадыр-Лунга Мунтян В.С. вынес решение о признании ***** Виорики виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.63 Кодекса о правонарушениях, и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности за данное правонарушение. (л.д.121-137)

20. Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 1 февраля 2023 года было обжаловано *****В. в кассационном порядке. В ходе рассмотрения которой адвокатом ***** В. Дандеш В. было подано обращение в Конституционный суд о признании неконституционными выражений из ст.63 ч.1 КоП. (л.д.165-157)

21. На поданное адвокатом Дандеш В. обращение в Конституционный суд о признании неконституционными выражений из ст.63 ч.1 КоП адвокатом Белински М. был подан отзыв (л.д.164-171)

22. 31 октября 2023 года Конституционным судом было вынесено решение о недопустимости обращения адвоката Дандеш В. о признании неконституционными выражений из ст.63 ч.1 КоП. (л.д.172-179)

23. 27 июня 2023 года Высшая судебная палата РМ перенаправила дело о правонарушении в отношении *****Виорика по ст.63 ч.1 КоП РМ из Апелляционной Палаты Комрат в Апелляционную палату Кагул для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д.162-163)

24. 20 декабря 2023 года Апелляционная палата Кагул вынесла определение, которым кассационная жалоба адвоката Дандеш В. в интересах ***** В. была отклонена и решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 1 февраля 2023 года было оставлено в силе. (л.д.186-197)

25. Таким образом, судом было установлено, что данное Определение Апелляционной палаты Кагул является окончательным.

26. В соответствии со ст.7 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года (*в редакции, после вступления в законную силу Закона о модернизации Гражданского кодекса №133 от 15.11.2018 года*) (1) Гражданский закон не имеет обратной силы. Он не изменяет и не отменяет условий возникновения ранее возникших правоотношений, равно как и условий прекращения ранее прекратившихся правоотношений. Помимо этого, новый закон не изменяет и не отменяет имеющиеся последствия прекратившихся или существующих правоотношений.

(2) Новый закон применяется к правоотношениям, существующим на день его вступления в силу.

(3) Со дня вступления в силу нового закона предшествующий ему закон утрачивает силу, за исключением случаев, когда новым законом предусмотрено иное.

(4) По договорным правоотношениям, существующим на день вступления в силу нового закона, предшествующий закон продолжает регулировать характер и пределы прав и обязанностей сторон, а также другие последствия договора, за исключением случаев, когда новым законом установлено иное.

(5) В ситуациях, предусмотренных частью (4), положения нового закона применяются в отношении способов осуществления прав или исполнения обязанностей, а также их отчуждения, правопреемства, преобразования либо прекращения. Помимо этого, если новым законом не установлено иное, условия сделки, совершенной до вступления в силу нового закона, противоречащие его императивным нормам, не имеют юридической силы со дня вступления в силу нового закона.

(6) Положения нового закона, касающиеся сроков давности, как исковой, так и приобретательной, применяются к сроку давности, начавшему течь до даты вступления закона в силу и не истекшему до этой даты. В этом случае срок, истекший ранее, принимается во внимание. Начало, приостановление и прекращение течения срока давности определяются для периода, предшествующего вступлению в силу нового закона, старым законом.

(7) Если срок давности, предусмотренный новым законом, короче срока, предусмотренного старым законом, то начиная с даты вступления в силу нового закона начинается течение нового срока давности в соответствии с новым законом. В этом случае срок, истекший ранее, не принимается во внимание. Положения настоящей части применяются и в случае, если новый закон объявляет подлежащим исковой давности право, которое, согласно старому закону, не подлежало исковой давности.

(8) В случае, предусмотренном частью (7), если срок давности, предусмотренный старым законом, истечет до срока давности, предусмотренного новым законом, давность пройдет по истечении срока, установленного старым законом.

27. В соответствии с ч.(2) ст.9 Гражданского Кодекса РМ №1107-XV от 06.06.2002 года, гражданские права и обязанности возникают: h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которым и закон связывает наступление гражданско-правовых последствий.

28. В соответствии ч.(1) ст.15 ГК РМ Гражданского Кодекса РМ №1107-XV от 06.06.2002 года, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

29. В соответствии ч.(1)-(2) ст.19 Гражданского Кодекса РМ №1107-XV от 06.06.2002 года, лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. Под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будем произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

30. В соответствии ч.(1) ст.1998 Гражданского Кодекса РМ №1107-XV от 06.06.2002 года ***(в редакции, после вступления в законную силу Закона о модернизации Гражданского кодекса №133 от 15.11.2018 года)***, - Общие основания и условия деликтной ответственности - лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

31. В соответствии ч.(1) ст.2008 Гражданского Кодекса РМ №1107-XV от 06.06.2002 года ***(в редакции, после вступления в законную силу Закона о модернизации Гражданского кодекса №133 от 15.11.2018 года)*** - Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет (1) Вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет, возмещается его родителями или опекуном, если они не докажут, что вред возник не по их вине в осуществлении надзора или воспитании.

32. При верной интерпретации изложенных норм права понятно, что использование законодателем общего термина "ущерб" включает в себя оба материальный и моральный вред.

33. Что касается обстоятельств дела, суд отмечает, что наличие неправомерного деяния со стороны *****Виорики, которое состоит в невыполнения ею надлежащим образом обязанностей по воспитанию своего сына *****а, который в раздевалке перед входом в класс, несколько раз ударил ногами несовершеннолетнего *****у *****ка по ногам, затем толкнул его, в результате чего последний ударился о дверцу шкафа, причинив ему физическую боль и легкие телесные повреждения в виде

кровоподтека в области грудной клетки. Указанные обстоятельства были подтверждены решением суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01.02.2023 года и Определением Апелляционной Палаты Кагул от 20.12.2023 года.

34. В тоже время, судебная инстанция установила, что 19.10.2020 ***** Юрий заключил договор о правовой помощи с адвокатом Максим Белински, чтобы представлять права и интересы семьи *****к (несовершеннолетнего ***** Никиты и законного представителя *****к Юрия) по нескольким делам о правонарушениях, включая дело о правонарушении в отношении *****Виорики по ст.63 ч.1 КоП РМ.

35. Согласно условиям договора об оказании юридической помощи № 13-2020 от 19 октября 2020 года, и дополнения к договору каждый час работы адвоката по делам о правонарушениях, уголовным, гражданским делам будет оплачиваться следующим образом: 20 евро в MD леях за каждый час работы по делам, вместо 30 евро (оговоренных ранее). В час работы входит: ознакомление с материалами дела/консультирование клиента/составление заявлений, ходатайств, демаршей/подготовка к судебным заседаниям/ожидание и участие в судебных заседаниях, процессуальные действия/консультирование по судебной практике, копирование и легализация копий материалов дела и т.д. Согласно тому же договору об оказании юридической помощи, было установлено, что каждый час времени, затраченного адвокатом на поездки на судебные заседания и судебные процессы, будет оплачиваться по ставке 15 евро вместо 25 евро (оговоренных ранее в договоре).

36. Так, согласно материалам дела, а именно приложенных протоколах судебных заседаний, решений суда, определений Апелляционных палат в период с октября 2020 года и до дня вынесения окончательного решения Апелляционной Палатой Кагул от 20.12.2023 года адвокат Белински Максим в интересах потерпевшей стороны несовершеннолетнего ***** и законного представителя *****к Юрия, постоянно участвовал при рассмотрении дела о правонарушении отношении Люфт Виорики по ст.63 ч.1 КоП РМ. В ходе рассмотрения дела адвокат ознакамливался с материалами дела, подавал заявления по делу, ходатайства, обращения, участвовал в судебных заседаниях в первой инстанции и в апелляционных палатах и другие действия связанные с ведением дела.

37. Судом достоверно установлено, что, оказывая юридическую помощь в рамках договора с ***** Ю. адвокат Белински М. участвовал в судебных заседаниях в суде Комрат и Апелляционной Палате Комрат 6 раз, в суд Комрат офис Чадыр-Лунга 10 раз и в Апелляционной Палате Кагул 2 раза.

38. Одновременно с этими обстоятельствами, суд установил, что согласно актам сдачи-приемки проделанных работ по делу, составленным между адвокатом и клиентом, на основании договора об оказании юридической помощи, по делу о правонарушении в отношении *****Виорика, до дня вынесения окончательного решения Апелляционной Палаты Кагул от 20.12.2023, адвокатом Максимом Белинским были оказаны услуги, которые были оплачены *****к Юрием на общая сумма гонорара в размере 47 607,94 лей. (л.д.198-247)

39. Кроме того, по соглашению сторон, за поездки адвоката на автомобиле в суд Комрат и Апелляционную Палату Комрат 6 раз, в суд Комрат офис Чадыр-Лунга 10 раз и в Апелляционную Палату Кагул 2 раза, Клиент оплатил адвокату Белински М. 22 000 леев за топливо и обслуживание автомобиля.

40. Также суд установил, что факт оплаты гонорара клиентом ***** Юрием адвокату Белински Максиму суммы в размере 2477 евро в MD леях по курсу НБМ на день оплаты, что составляет 47 607,94 леев, и транспортных расходов в сумме 22 000 лей подтверждаются квитанциями об оплате серия DAA nr.02584712 от 01.08.2024 и серия DAA nr. 02584711 от 01.08.2024. (том 1 л.д.13-14)

41. Таким образом, объединив приведенные нормы и изучив обстоятельства дела, суд делает вывод, что истцом был понесен материальный ущерб, который дал ей право требовать его возмещения.

42. Соответственно, суд считает требования истца *****к Юрия о взыскании с ответчика Люфт Виорики **материального ущерба** в размере понесенных истцом расходов в рамках судопроизводства по делу о правонарушении в отношении *****Виорики **в сумме 69 607,94 лей, являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме**.

43. В соответствии с ч.(1) ст.2036 Гражданского Кодекса РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года ***(в редакции, после вступления в законную силу Закона о модернизации Гражданского кодекса №133 от 15.11.2018 года)*** в случае причинения лицу морального вреда (нравственных или физических

страданий) посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном выражение.

44. В соответствии с положениями ч.(1) ст.2037 Гражданского кодекса РМ ***(в редакции, после вступления в законную силу Закона о модернизации Гражданского кодекса №133 от 15.11.2018 года)*** **-** размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести, причиненных лицу нравственных или физических страданий, и степени, в которой это возмещение может удовлетворить его.

45. Сквозь призму европейской юриспруденции одним из основным ориентировочным критерием оценки морального ущерба является критерий справедливости. Способ справедливого возмещения определяется в соответствии с нанесённым моральным ущербом, тяжестью нанесённого морального ущерба, значимостью и последствиями перенесённого ущерба.

46. Соответственно, суд отмечает, что каждый человек, который утверждает, что пострадал, вправе оценить причиненный ему вред, но только суд в соответствии с законом уполномочен оценить размер морального ущерба, руководствуясь понятием разумного возмещения ущерба, обстоятельствами конкретного дела, личностью сторон. Размер компенсации также зависит от продолжительности сохранения последствий морального вреда. Суд при определении размера морального ущерба принимает во внимание обстоятельства, при которых был причинен ущерб.

47. В части требования истца о взыскании морального ущерба суд оценивает его как частично необоснованное и подлежащие отклонению, поскольку под понятием морального ущерба понимается психические и физические страдания, причинённые действиями и бездействиями, посягающими на ценности неимущественного характера, принадлежащие человеку с момента рождения, или посягающими на законно приобретенные ценности (жизнь, здоровье, достоинство и профессиональная репутация, неприкосновенность частной жизни, семейная и частная тайна), причинённые действиями, затрагивающими личные неимущественные права (право на пользование собственным именем, авторские прав).

48. Поэтому судебная инстанция, считает, что заявленный размер требования за причинение морального вреда в размере 30 000 лей является несоразмерным и завышенным и руководствуясь принципом

пропорциональности и справедливости, а также, степенью возможного удовлетворения пострадавшего предоставленным возмещением, необходимостью восстановления социальной справедливости, и ввиду чего подлежит взысканию моральный ущерб в размере 10 000 леев, что составляет справедливую и достаточную сумму морального ущерба.

49. Судебная инстанция отмечает, что в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст. 26 ГПК РМ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

50. Таким образом стороной истца были представлены достаточно доказательств в подтверждение своей позиции. Тогда как позиция стороны ответчика, сформулированная в ходе судебного разбирательства, не нашла свое подтверждение.

51. Аргументы стороны ответчика, изложенные в отзыве и поддержанные в судебном заседании, относительно отсутствия законного обоснования причинения истцу материального и морального вреда и выплаты истцу ущерба, не может служить доказательством обстоятельств, изложенных в позиции ответчика. В тоже время доводы представителя ответчика, о том, что истец не имеет право возмещения расходов на оказанную юридическую помощь, а истцом должен быть несовершеннолетний ***** *****а, также несостоятельны, поскольку протокол о правонарушении составлен в отношении ответчика Люфт Виорики и в отношении нее вынесено решение о признании виновной по ст.63 ч.1 КоП РМ, потерпевшим по делу признан несовершеннолетний *****к Никита, законный представитель ***** Юрий, тогда как, в последствии, потерпевшая сторона, то есть сторона оплатившая юридические расходы, подает исковое заявление о возмещении ему ущерба.

52. Факт причиненного истцу материального ущерба и обоснованности исковых требований истца подтверждается

следующими, изученными в судебном заседании доказательствами по делу:

- мандат адвоката Максим Белински от 01 августа 2024 года, серия MA № 1768533 (л.д.12);

- Копия удостоверения личности истца *****к Юрия (л.д.10);

- копия платежного поручения серии DAA № 02584712 от 01 августа 2024 года, на сумму 47 607 лей (л.д.13);

- копия платежного поручения серии DAA № 02584 711 от 01 августа 2024 года, на сумму 22 000 леев;

- Копия протокола судебного заседания, проведенных судьей Гуцу Д. (л.д.16-22);

- Копия решения суда Комрата Центральный офис от 30 июня 2020 года (л.д.23-26);

- Копия кассационной жалобы, поданной адвокатом Дандеш В. в интересах правонарушителя *****Виорики на решение суда Комрата от 30 июня 2020 года (л.д.27-32);

- Копия Определения Апелляционной Палаты Комрат от 08 октября 2020 года (л.д.33-48);

- Копия определения суда Комрат о принятии дела к рассмотрению судьей Худоба В. (л.д.49);

- Копии протоколов судебных заседаний, проведенных судьей суда Комрат Худоба Валериу (л.д.50-55);

- Копия протокола судебного заседания, проведенного судьей Попович С. по рассмотрению ходатайства об отводе судьи Худоба Валериу Худоба Валериу (л.д.56-58);

- Копия Определения судьи Поповича С. суда Комрат от 28 апреля 201 года, об отклонении ходатайства об отводе судьи Худобы Валериу (л.д.59-61);

- Копия протоколов судебных заседаний судьи суда Комрат Центральный офис Валериу Худоба от 01 июня 2021 года и 14 июля 2021 года. (л.д.62-70);

- копия жалобы адвоката Белински М. о передаче дела другому судье для рассмотрения (л.д.71-72);

- Копия Определения председателя суда Комрат от 11 февраля 2022 года о передаче дела другому судье суда Комрат для рассмотрения (л.д.73-74);

- Копия определения суда Комрат о принятии дела к рассмотрению судьей Мунтян В.С. (л.д.75);

- Копии протоколов судебных заседаний, проведенных судьей суда Комрат офис Чадыр-Лунга Виталие Мунтян от 31.03.2021, 07.04.2022, 26.05.2022, 20.07.2022, 04.08.2022, 10.08.2022, 14.10.2022, 18.11.2022, 13.12.2022, 01.02.2023, (л.д.76-103);

- Копия заявления адвоката Белински М. об отводе судьи Виталия Мунтян от 31.03.2022 (л.д.104-107);

- Копия Определения судьи Лазарева Н. суда Комрат от 07.04. 2022 года, об отклонении ходатайства об отводе судьи Мунтян В., Копия протокола от 07 апреля 2022 года (л.д.108-115, 116-118);

- Копия решения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 февраля 2023 года, которым Люфит Виорика Люфит Виорика признается виновной в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 63 Кодекса о правонарушениях (л.д.121-137);

- Копия Определение Апелляционной Палаты Комрат от 13 апреля 2023 года об отложении рассмотрения дела о правонарушении Люфт Виорики (л.д.138-139);

- Копия обращения об исключительном случае неконституционности, поданной адвокатом Дандеш Вячеславом ст.63 Кодекса о правонарушениях, (л.д.140-157);

- Копия Определения Апелляционной Палаты Комрат от 03 мая 2023 года о признании обращения адвоката Дандеш Вячеслава об исключительном случае неконституционности и направлении дела в Конституционный суд (л.д.158-161);

- Копия Определения Высшей Судебной Палаты РМ суда от 27 июня 2023 года о передаче рассмотрения кассации, поданной *****Виорика, из Апелляционной Палаты Комрат в Апелляционную Палату Кагул, (л.д.162-163);

- Копия отзыва адвоката Белински Максима на обращение адвоката Дандеш Вячеслава об исключительном случае неконституционности, статьей 63 Кодекса о правонарушениях, (л.д.164-171);

- Копия Решения Конституционного суда о неприемлемости исключительном случае неконституционности, выдвинутого в отношении ст. 63 Кодекса о правонарушениях адвокатом Дандеш Вячеслав, (л.д.172-179);

- Копия Определения Апелляционной Палаты Кагул от 14 ноября 2023 года, об отложении рассмотрение апелляции на 20 декабря 2023 года, (л.д.180-181);

- Копия текста судебных прений адвоката Белински Максима в Апелляционной палате Кагул по делу о правонарушении Люфт Виорики (л.д.182-185);

- Копия Определения Апелляционной палаты Кагул от 20 декабря 2023 года, об отклонении кассации правонарушителя и оставляющего без изменений решение суда Комратского района Чадыр-Лунга от 01 февраля 2023 года (л.д.186-197);

- Копии Актов о приеме-передаче юридических услуг, оказанных адвокатом Максимом Белински в пользу клиента ***** Юрия, начиная с 07.04.2021 и заканчивая 20.12.2023, по нескольким делам о правонарушениях, включая участие в деле о правонарушениях *****Виорика, из которых можно установить объем работы/юридических услуг, оказанных адвокатом Максимом Белинским по делу о правонарушениях Люфт Виорика (л.д.198-247).

53. Исходя из вышеизложенного, суд пришел к заключению, что исковые требования подлежат удовлетворению, в части взыскания с ответчика *****Виорики в пользу истца *****к Юрия **материального ущерба** в размере понесенных истцом расходов в рамках судопроизводства по делу о правонарушении в отношении Люфт Виорики **в сумме 69 607,94 (шестьдесят девять тысяч шестьсот семь, 94) лей и морального ущерба в размере 10 000 (десять тысяч) лей**.

54. В соответствии с ч.(1) ст.94 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

55. Согласно ч.(1)-(1/1) ст.96 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

56. Таким образом суд отмечает, что так как стороной истца было представлено доказательство о понесенных ими расходов за оказание юридических услуг по настоящему гражданскому делу, а также был приложен мандата адвоката, платежное поручение серии DAA № 02584710 от 01 августа 2024 года, подтверждающее оплату пошлины в размере 23 000 леев, в виду чего, инстанция приходит к выводу о необходимости удовлетворить требования истца в части взыскании расходов за оказание юридических услуг в размере 23 000 (двадцать три тысячи) лей. (л.д.15)

57. Исходя из вышеизложенного, суд пришел к заключению, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, в части взыскания с ответчика *****Виорики в пользу истца ***** Юрия материального ущерба, в размере понесенных истцом расходов в рамках судопроизводства по делу о правонарушении в отношении Люфт Виорики в сумме 69 607,94 (шестьдесят девять тысяч шестьсот семь, 94) лей и морального ущерба в размере 10 000 (десять тысяч) лей, а также судебные расходы по настоящему делу по оказанию юридической помощи в сумме 23 000 (двадцать три тысячи) лей.

Руководствуясь ст.ст.117-118, 236, 238-241, ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования *****к Юрия к *****Виорике о взыскании материального и морального ущерба и понесенных судебных расходов - **удовлетворить частично.**

2. Взыскать с Люфт Виорики в пользу ***** Юрия материальный ущерб понесенный в следствии рассмотрения материалов дела о правонарушении в размере 69 607 (шестьдесят девять тысяч шестьсот семь) лей 94 бань.

3. Взыскать с *****Виорики в пользу *****к Юрия моральный ущерб в

размере 10 000 (десять тысяч) лей.

4. Взыскать с Люфт Виорики в пользу ***** Юрия судебные расходы в размере 23 000 (двадцать три тысячи) лей.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Комрат (Юг), в апелляционном порядке, через суд Комрат (Кагул) офис Вулкэнешть, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**