DOSARUL: NR. 1-26123801-38-1-30092026 (1-233/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei *(sediul Rezina)*, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Elena Roibu
Grefier Corina Cebotari
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Apărătorului Victor Coadă
Inculpatului Boris Bordian

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Bordian Boris Samoil, născut la *****, IDNP: *****, originar al ***** și locuitor al *****, studii medii, văduv, copii minori la întreținere nu are, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, pensionar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (l) din Codul Penal.
Termenul de examinare a cauzei: 30 septembrie 2026 – 09 noiembrie 2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă constatată.**
2. Bordian Boris Samoil, la 19 mai 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 09:00 min. - 09:30 min., conducând autovehiculul de marca „*****” model „*****” cu număr de înmatriculare *****, pe traseul R20 (Orhei-Rezina-Rîbnița), la km. 44, în preajma comunei Țareuca, raionul Rezina, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvemului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările în vigoare, și anume depășirea limitei de viteză pe sectorul de drum, care se afla sub acțiunea indicatoarelor de interzicere și restricție - 3.27.1 și 3.27.2, a fost stopat de către angajatul Serviciului de patrulare Rezina - Șoldănești al Secției de Patrulare ” Centru ” a Direcției de Patrulare ” Centru ” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent principal Nicolae Bîrlădeanu.
3. În continuare, cet. Boris Bordian, în mod intenționat, în vederea determinării agentului constatator al Serviciului de patrulare Rezina - Șoldănești al Secției de Patrulare ” Centru a

Direcției de Patmlare ” Centru ” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent principal Nicolae Bîrlădeanu, să nu-i întocmească proces-verbal contravențional, cu scopul de a evita atragerea lui la răspunderea contravențională, în baza art. 236 alin.(l) Cod Contravențional, i-a oferit colaboratorului de poliție Nicolae Bîrlădeanu, care potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal este persoană publică, mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume - 2 (două) bancnote cu nominalul 100 lei, cu seria, număr - F.0169 560082, F.0158 719886, anul de emisie 2015, adică suma de 200 lei, care mijloace bănești au fost transmise cu actele conducătorului auto spre control agentului de poliție, bani ce ulterior au fost ridicați de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina.

4. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Boris Bordian a comis infracţiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției.*

5. În ședința de judecată din data de 09 octombrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Boris Bordian a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

6. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Victor Coadă care acționează în interesele inculpatului.

7. Acuzatorul de stat Ion Bernaz nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP și a susținut cererea inculpatului Boris Bordian de examinare în procedură simplificată.

8. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***

9. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

11. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

12. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

13. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

14. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în

administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

15. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Boris Bordian de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

16. ***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***

17. *Inculpatul Boris Bordian*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 19 mai 2026 s-a urcat la volanul automobilului personal, cu d-na Galina și s-a deplasat din s. Lalova spre or. Rezina, la spital. Telefonul l-a uitat acasă. Pe traseu lângă satul Țareuca a fost stopat de colaboratorii de poliție care i-a comunicat că a depășit viteza. I-au cerut actele la control pe care le-a prezentat și peste unh timp s-a întors la automobilul de poliție și i-a oferit colaboratorului de poliție suma de 200 lei a câte două bancnote de 100 lei, pe care le-a plasat pe un jurnal care se afla pe scaunul pasagerului, din față. A dat suma de bani colaboratorilor de poliție ca să-l elibereze mai rapid, fiindcă se grăbea. Peste ceva timp a venit un alt echipaj de poliție și au documentat cazul.

18. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți, și anume:*

19. *Declarațiile martorului Banari Cristian***,** care a comunicat: la 19.05.2026, fiind implicat în serviciu împreună cu agent principal Bîrlădeanu Nicolae, cu unitatea de transport de model *****cu număr de înmatriculare *****, aflându-se pe traseul R-20, km 44, pentru încălcarea limitei de viteză a fost stopată unitatea de transport de marca *****, model *****, cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Bordian Boris, locuitor al *****. Fiindu-i adus la cunoștință faptul că la indicatorul cu limita de viteză 50 km/h, ultimul se deplasa cu viteza de 70 km/h, iar pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza articolului 236 alin. (1) CCRM, cet. Bordian Boris, în mod deschis i-a oferit colegului său 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei, adică suma totală fiind de 200 lei. La cerința colegului, de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul intenționat și în mod deschis repeta ca să ia banii și să nu-i pună amendă că se grăbea și nu avea timp (f.d.-18);

20. *Declarațiile martorului Bîrlădeanu Nicolae*, care a comunicat că la 19.05.2026, fiind implicat în serviciu împreună cu agent principal Cristian Banari, cu unitatea de transport de marca *****, model ***** cu număr de înmatriculare *****, afându-se pe traseul R-20, km 44, pentru încălcarea limitei de viteză a fost stopată unitatea de transport de marca *****, model *****, cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Bordian Boris, locuitor al *****. Fiindu-i adus la cunoștință faptul că la indicatorul cu limita de viteză 50 km/h, ultimu se deplasa cu viteza de 70 km/h, iar pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire 1E contravenție, în baza articolului 236 alin. (1) CCRM, cet. Bordian Boris, în mod deschij i-a oferit 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei, adică suma totală fiind de 200 lei. La cerința colegului, de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul intenționat și în moc deschis repeta ca să ia banii și să nu-i pună amendă că se grăbea și nu avea timp (f.d. -19);

21. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului 19.05.2026» cu anexă tabel - foto,* îi cadrul

căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rezina inspector superior Alivina Berghii, a fost efectuată cercetarea automobilului de servicil al angajaților poliției de marca ”*****”, model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****. Automobilul în momentul cercetării era staționat pe partea dreaptă a carosabilului. Automobilul cu număr de înmatriculare ***** este de culoare alb-albastru I galben-roșu și pe el sunt prezente inscripții precum ’POLIȚIA” și ”112”. Din interiorul automobilului, de jos, au fost depistate și ridicate 2 (două) bancnote cl nominalul de 100 lei, cu nr. 719886 și seria F.0158 și nr, 560082 și seria F. 0169. I Ulterior bancnotele au fost ridicate și sigilate într-un plic de culoare albă, fiind sigila cu ștampila ”PENTRU PACHETE” a Inspectoratului de Poliție Rezina (f.d.-11-17);

22. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2026***,** în cadrul cărei acțiuni a fost examinat un plic din hîrtie, de culoare albă, cu dimensiunea de 21,4 x 16,5 cm, pe partea recto a plicului estc prezentă inscripția manuscrisă de culoare albastră “ în acest plic a fost împachetat și sigilat un disc CD-R ce conține înregistrării video din data de 19.05.2026, privind coruperea activă de către conducătorul Bordian Boris”. De partea verso a plicului este prezentă inscripția manuscrisă ”semnătura” și impresiunea ștampilei IP Rezina “PENTRU PACHETE”, amplasată în așa mod ca margina de mijloc a sigilei coincide cu locul încleierii plicului, excluzînd în așa mod deschiderea neautorizată a acestuia. în interiorul plicului de hîrtie se află un disc CD-R de culoare albă. Discul este confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model LOC și un fișier video în format “MP4”; Fișierul are denumirea de “ IMG 83O1 ,MP4”, cu capacitatea de 7,54 MB. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 01:25 minute. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumina zilei și vizibilitate clară. în vizorul camerei se observă prezența angajatului poliției care se află în automobilul de serviciu și cet. Bordian Boris. Pe parcursul filmării se observă o discuție între ultimii. La 00:16 secunde, angajatul poliției aduce la cunoștință conducătorului faptul că îi va întocmi un proces- verbal cu privire la contravenție după care este liber, unde conducătorul spune ,.Dați să vă dau vouă 300 de lei, numai dați-mi pace, dați să ne înțelegem”. După care i se cumunică faptul că acțiunile sale sunt ilegale, la care ultimul și-a continuat acțiunile sale și le-a oferit două bancncote cu nominaul de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, spunând că nu v-a spune la nimeni despre aceasta. Ulterior, urmează o conversație între ei, iar conducătorul poliției i-a spus să aștepte la mașină (f.d.-23-17);

23. *Raportul de expertiză judiciară tehnică a documentelor nr. 34/12-S-2961 din 28 iulie 2026***,** potrivit căruia, 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BNM cu seria și numărul: F.0169 560082 și F. 0158 719886, anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafîce de design cu a specimentului realizat de întreprinderea emitentă (f.d. - 29-32);

24. Corp delict – 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (una sută) le BNM cu seria și numărul: F.0169 560082 și F. 0158 719886, anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Rezina din 14 august 2026 au fost transmise pentru păstrare către ARBI; -un disc CD-R pe care se conțin înregistrări video din data de 19.05.2026, privind coruperea activă de către conducătorul Bordian Boris, care a fost sigilat într-un plic de hîrtie, fiind anexat la materialele dosarului penal (f.d. ~22;24; 34);

25. Documente :- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 490016 din*

19.05.2026, întocmit în or. Rezina, prin care Bordina Boris a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(l) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie - 600 lei și trei puncte de penalizare; -*Extras din Ordinul cu privire la procedurile de personal în privința angajațiloi Inspectoratului Național de Securitate Publică din Subordinea Inspectoratului General a Poliției nr. 103 ef. din 05.03.2026*, prin care a fost numit prin transfer, pe agentul superioi Bîrlădeanu Nicolae lon (R-071425) subofițer superior al Serviciului Patrulare Rezina. Șoldănești al Secției de patrulare ” Centru” a Direcției de patrulare ” Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-1 din funcția de subofițer superior al batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție al mun. Chișinău al IGP al MAI (980502); *-fișa postului agentului superior Bîrlădeanu Nicolae nr. 2.9.117,* semnată la 05.03.2026; *-extras din Ordinul cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia nr. 305 ef. din 06.06.2023*, prin care a fost numit prin transfer, pe agentul Banari Cristian Dmitrii (R- 068565) subofițer superior al Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești al Secției de patrulare ” Centru” a Direcției de patrulare ” Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-1 din funcția de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei IGP al MAI (990107); - *fișa postului agentului superior Banari Cristian nr. 2.9.117*, semnată la 20.04.2023 (f.d. -57-67).

25. ***Aprecierea probelor de către instanța de judecată.***

26. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

27. Instanța de judecată, examinând în ansamblu probele administrate în cauza penală, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și prin coroborarea lor reciprocă, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Boris Bordian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

28. În primul rând, instanța reține că inculpatul Boris Bordian și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate. Acesta a declarat că, la data de 19 mai 2026, după ce a fost stopat de colaboratorii poliției pentru faptul că i-a fost depășirea limitei de viteză, aceștia au început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar fiind faptul că se grăbea a plasat suma de 200 lei a câte două bancnote de 100 lei, pe scaunul pasagerului, din fața automobilului.

29. Declarațiile inculpatului sunt relevante atât sub aspectul laturii obiective, prin recunoașterea transmiterii mijloacelor bănești, cât și sub aspectul laturii subiective, întrucât acesta a explicat că a oferit suma de bani fiindcă se grăbea.

30. Recunoașterea inculpatului nu este însă o probă izolată, ci se coroborează integral cu celelalte probe administrate în cauză.

31. Astfel, martorul Cristian Banari a declarat că, la 19.05.2026, a fost implicat în serviciu împreună cu agentul principal Bîrlădeanu Nicolae, cu unitatea de transport de marca ”***** *****” cu număr de înmatriculare *****. Aflându-se pe traseul R-20, km 44, pentru încălcarea limitei de viteză a fost stopată unitatea de transport de marca *****, model

*****, cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Bordian Boris, locuitorul *****.

32. Martorul a relatat că, pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, ultimul i-a oferit colegului său 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, adică suma totală finală de 200 lei. La cerința de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul intenționat și în mod deschis repeta ca să ia banii și nu-i pună amenda că se grăbea și să nu avea timp.

33. Declarațiile martorului Cristian Banari sunt confirmate în mod substanțial de declarațiile martorului Nicolae Bîrlădeanu, care a relatat că, în urma stopării automobilului condus de Boris Bordian și a documentării încălcării regulilor de circulație, inculpatul, pentru a nu fi tras la răspundere contravențională potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mod deschis a oferit o sumă de bani în cuantum de aproximativ 200 lei. Totodată martorul a confirmat faptul că la cerința colegului de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul intenționat și în mod deschis repeta ca să ia banii și să nu-i pună amenda că se grăbea și nu avea timp.

34. Prin urmare, declarațiile celor doi martori se completează reciproc cu privire la împrejurările esențiale ale faptei: stoparea inculpatului pentru încălcarea regulilor de circulație, inițierea procedurii de documentare a contravenției, oferirea mijloacelor bănești, plasarea acestora în automobilul de serviciu și preîntâmpinarea inculpatului cu privire la caracterul ilegal al acțiunilor sale.

35. Un element probator obiectiv deosebit de important îl constituie procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2026, însoțit de tabelul fotografic, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu de marca „*****”, model „ *****”, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul cercetării, din interiorul automobilului, de jos, au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în valoare totală de 200 lei.

36. Această probă obiectivă confirmă în mod direct declarațiile inculpatului și ale martorilor referitoare la locul în care au fost plasate mijloacele bănești și cuantumul sumei oferite.

37. Totodată, prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2961 din 28 iulie 2026, s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele indicate în raport, corespund, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat de întreprinderea emitentă.

38. Prin urmare, natura și valoarea mijloacelor bănești ridicate au fost confirmate printr-un mijloc de probă cu caracter tehnico-științific, ceea ce exclude orice dubiu rezonabil cu privire la existența efectivă a sumei de 200 lei.

39. În acest context, instanța constată că probele administrate nu doar se coroborează, ci formează un lanț probator logic și neîntrerupt.

40. Astfel, din ansamblul probelor rezultă următoarea succesiune de fapte: inculpatul a încălcat regulilor de circulație rutiere și a fost stopat de către colaboratorii poliției; în privința sa urma să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție; în acest context, inculpatul a propus și a transmis mijloace bănești colaboratorilor poliției; acesta a plasat suma de 200 lei pe scaunul pasagerului, din fața automobilului de serviciu de marca „*****”, model „*****”; după depistarea faptei, mijloacele bănești au fost ridicate și examinate; iar autenticitatea acestora a fost confirmată prin expertiză.

41. Instanța reține și faptul că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât a conștientizat caracterul faptelor sale și a urmărit producerea rezultatului dorit – neîndeplinirea de către

colaboratorii poliției a acțiunii de serviciu privind documentarea și sancționarea încălcării regulilor de circulație.

42. În acest sens, intenția inculpatului rezultă atât din conduita sa nemijlocită, cât și din propriile declarații, coroborate cu declarațiile martorilor. Mai mult, după ce a fost avertizat că oferirea banilor constituie o faptă ilegală, inculpatul nu a abandonat acțiunea, ci a continuat-o.

43. În ceea ce privește statutul persoanelor cărora le-au fost destinate mijloacele bănești, instanța reține că Cristian Banari și Nicolae Bîrlădeanu activau în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar la momentul faptelor exercitau atribuții de serviciu ce vizau stoparea și documentarea încălcării regulilor de circulație rutieră. Prin urmare, acțiunea urmărită de inculpat – evitarea întocmirii procesului-verbal contravențional și a atragerii sale la răspundere contravențională – se afla în legătură directă cu exercitarea funcției acestora.

44. În același timp, instanța apreciază că probele administrate în cauză nu prezintă contradicții esențiale care să pună sub semnul îndoielii situația de fapt stabilită. Eventualele diferențe de ordin secundar privind modalitatea exactă a desfășurării acțiunilor sau formularea declarațiilor nu afectează conținutul esențial al probatoriului, întrucât elementele centrale ale faptei sunt confirmate concordant prin mai multe surse de probă independente.

45. Or, declarațiile inculpatului sunt susținute de declarațiile martorilor, iar acestea, la rândul lor, sunt confirmate prin probele materiale și obiective – procesul-verbal de cercetare la fața locului, bancnotele ridicate și prin raportul de expertiză judiciară.

46. În aceste condiții, instanța nu identifică niciun motiv pentru a pune la îndoială veridicitatea probelor respective, acestea fiind obținute și administrate în condițiile legii și nefiind contestate de către părți.

47. Prin urmare, analizând probele în ansamblul lor, instanța constată că acestea demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: inculpatul Boris Bordian, acționând intenționat, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 200 lei unor persoane publice, și anume colaboratorilor poliției, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiunea ce le revenea în exercitarea funcției – documentarea faptei contravenționale și atragerea sa la răspundere contravențională.

48. În consecință, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Boris Bordian este pe deplin demonstrată prin probe pertinente, concludente și coroborate reciproc, iar fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

49. ***Temeiul real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală.***

50. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

51. Din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța constată că acțiunile inculpatului Boris Bordian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția aplicabilă la data comiterii faptei), sub aspectul laturii obiective și subiective.

52. *Obiectul juridic special al infracțiunii* îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul autorităților publice, care presupun exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și fără influențe

necorespunzătoare, precum și relațiile sociale privind integritatea și probitatea funcției publice.

53. *Obiectul material al infracțiunii* îl constituie mijloacele bănești oferite cu titlu de remunerație ilicită, în speță două bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în sumă totală de 200 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2026, procesul-verbal de examinare a obiectului și raportul de expertiză judiciară tehnică a documentelor nr. 34/12-S-2961 din 28 iulie 2026.

54. *Latura obiectivă* a infracțiunii se exprimă prin acțiunea de oferire, personal, a mijloacelor bănești unei persoane publice, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

55. În speță, această acțiune se manifestă prin faptul că inculpatul Boris Bordian, după ce a fost stopat de angajații poliției pentru depășirea limitei de viteză și informat despre necesitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a oferit în mod deschis două bancnote cu nominalul de 100 lei, în total 200 lei, în vederea determinării agenților de poliție să nu-l sancționeze contravențional.

56. Caracterul intenționat și scopul urmărit de inculpat rezultă inclusiv din declarațiile acestuia, potrivit cărora a oferit banii pentru a fi eliberat mai repede, întrucât se grăbea, precum și din declarațiile concordante ale martorilor Banari Cristian și Bîrlădeanu Nicolae, care au relatat că inculpatul a insistat să primească banii pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional.

57. Totodată, înregistrarea video examinată prin procesul-verbal din 19 mai 2026 confirmă nemijlocit conduita inculpatului, surprinzând inclusiv afirmația acestuia: „Dați să vă dau vouă 300 de lei, numai dați-mi pace, dați să ne înțelegem”, urmată de oferirea efectivă a celor două bancnote de 100 lei, în pofida atenționării privind caracterul ilegal al acțiunilor sale.Prin urmare, acțiunea de oferire a remunerației ilicite este confirmată atât prin probe testimoniale, cât și prin probe materiale și mijloace tehnice de probă.

58. *Subiectul infracțiunii* este unul general, acesta fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta prevăzută de lege pentru tragerea la răspundere penală. În speță, inculpatul Boris Bordian întrunește condițiile legale pentru a fi subiect al infracțiunii.

59. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă, manifestată prin conștientizarea caracterului ilicit al oferirii mijloacelor bănești și urmărirea determinării agenților de poliție să nu-și exercite atribuțiile de serviciu prin întocmirea actului de constatare a contravenției.

60. Or, inculpatul a recunoscut că a oferit suma de 200 lei pentru a evita întocmirea procesului-verbal contravențional și pentru a fi eliberat mai rapid. Mai mult, din înregistrarea video rezultă că acesta a continuat să ofere banii chiar și după ce i s-a comunicat expres caracterul ilegal al acțiunilor sale, circumstanță care confirmă caracterul conștient și voluntar al conduitei sale.

61. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***

62. De către acuzatorul de stat Ion Bernaz, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Boris Bordian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și ca măsură de pedeapsă a-i stabili amenda în mărime de 500 unități contravenționale, echivalentul 25000 lei. Corpurile delicte două bancnote cu nominalul de 100 lei, la intrarea sentinței în vigoare de a fi supusă confiscării speciale și de trecut în contul statului. A încasa de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

63. Apărătorul inculpatului, avocatul Victor Coadă a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege. Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare pentru expertiză apărarea a solicitat de a fi trecute în contul statului, deoarece Boris Bordian este pensionar și nu are careva venituri.

64. Inculpatul Boris Bordian a recunoscut vina și a fost de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă judiciară.

65. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.

66. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.

67. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.

68. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.

69. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.

70. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.

71. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.

72. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.

73. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.

74. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justețea și proporționalitatea acesteia.

75. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (l) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

76. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Boris Bordian face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică

77. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanţe atenuante la stabilirea tipului şi termenului pedepsei lui Boris Bordian în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia este o condiţie obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.

78. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 (f.d. 60), potrivit căreia inculpatul Boris Bordian anterior nu a fost atras la răspundere penală și nici la răspundere contravențională. (f.d. 61)

79. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Boris Bordian de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

80. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.

81. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Boris Bordian va ține cont și de prevederile articolului 80^1 din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

82. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

83. Prin prisma prevederilor art. 80^1 din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (l) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unităţi convenţionale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.

84. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

85. În speță, inculpatul Boris Bordian a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.

86. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.

87. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.

88. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice.

89. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.

90. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.

91. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.

92. Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră întemeiată poziția acuzatorului de stat referitoare la cuantumul și natura pedepsei propuse.

93. Pedeapsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.

94. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.

95. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiunii penale într-o societate democratică.

96. În acest context instanța îl informează pe Boris Bordian că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) din Codul penal *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

97. ***Cu privire la măsura preventivă***

98. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

99. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Boris Bordian se află sub imperiul unei măsuri preventive în forma de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 10 septembrie 2026.

100. În acest context, instanţa a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

101. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

102. Întru asigurarea executării sentinței, instanţa a considerat raţional, la moment, de a menține în privinţa inculpatului Boris Bordian măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

103. ***Cu privire la mijloacele materiale de probă***

104. În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

105. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”

106. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, ce conține imagini video, privind coruperea activă de către conducătorul Boris Bordian din 19 mai 2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

107. ***Cheltuieli judiciare***

108. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.

109. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.

110. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.

111. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.

112. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Boris Bordian a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-S-2961 din 28 iulie 2026.

113. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.

114. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Boris Bordian, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-S-2961 din 28 iulie 2026.

115. ***Cu privire la confiscarea specială.***

116. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

117. Potrivit art. 132^1 din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106^1, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

118. În aceste circumstanțe, instanța constată că cele 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele F.0169 560082 și F. 0158 719886, anul de emisie 2015, constituie mijloace financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

119. Aceste mijloace bănești au fost recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2026 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.

120. Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a celor 2 (două) bancnote, în valoare totală de 200 (două sute) lei, indicate supra.

121. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80^1 din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364^1, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bordian Boris Samoil, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Bordian Boris Samoil că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Bordian Boris Samoil se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează din contul lui Bordian Boris Samoil, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, ce conține imagini video, privind coruperea activă de către conducătorul Boris Bordian din 19 mai 2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delicte - două bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele F.0169 560082 și F. 0158 719886, anul de emisie 2015, care au fost recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2026 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**